NORAKSTS

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
RĒZEKNES TIESU NAMS

Lieta Nr.142254011
(1-1674-12/39)

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rēzeknē, 2012.gada 29.novembrī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis Staņislavs Linkevičs,

piedaloties pieteicējas *V.R.* aizstāvei *V.L.*,
pieaicinātās iestādes Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes pilnvarotajai pārstāvei *M.L.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pamatojoties uz *V.R.*, personas kods */personas kods/*, pieteikumu par Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Ludzas iecirkņa priekšnieka 2011.gada 16.septembra lēmuma Nr.R-3 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes (turpmāk – VP LRR) Ludzas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektore 2011.gada 25.jūlijā sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA770436 par to, ka 2011.gada 20.jūnijā plkst.17.10, veicot sankcionētu apskati *V.R.* dzīvesvietā - */adrese/*, tika konstatēts, ka *V.R.* glabāja Krievijas Federācijā iegādātas 5 (piecas) 1,5 L tilpuma plastmasa pudeles ar etiķetēm ,,Пиво специальное COGNAC&ALMOND" 8,0%; 4 (četras) 1,5 L tilpuma plastmasa pudeles ar etiķetēm ,,Пиво специальное розовый виноградный" 8,0%; 3 (trīs) 1,5 L tilpuma plastmasa pudeles ar etiķetēm ,,Пиво специальное Energy День" 8,0%; l (vienu) 1.5 L tilpuma plastmasa pudeli ar etiķeti ,,Пиво специальное джин Тоника"; 1 (vienu) 0,5 L tilpuma pudeli ar nosaukumu ,,ARGENTUM" 40%; l (vienu) 0,5 L tilpuma pudeli ar nosaukumu ,,Эталон" 40%; 1 (vienu) 2,0 L tilpuma pudeli ar etiķeti ,,Жигулёвское специальное светлое пиво" 5,2% ; 1 (vienu) 0,5 L tilpuma pudeli ar etiķeti ,,Белочка" 40% un 1 (vienu) 5 L tilpuma bezkrāsaino

caurspīdīgo polimēra materiāla pudeli, kurā atradās caurspīdīgs bezkrāsains šķidrums ar alkoholam raksturīgu smaržu un stiprumu - etilspirtu. *V.R.* pārkāpa Alkoholisko dzērienu aprites likuma 9.panta trešās daļas 1.punktu un likuma „Par akcīzes nodokli" 27.panta pirmo daļu, 33.panta otro daļu, 33.panta trešo daļu un izdarīts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) $170.^2$ pantā paredzētais administratīvais pārkāpums.

[2] Ar VP LRP Ludzas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas priekšnieka 2011.gada 25.jūlija lēmumu Nr.029/ PA 770436 (turpmāk – Sākotnējais lēmums) *V.R.*i par LAPK $170.^2$ pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu piemērots naudas sods Ls 300 apmērā un konfiscēti ar 2011.gada 20.jūnija apskates protokolu izņemtie: Krievijas Federācijā iegādātas 5 (piecas) 1,5 L tilpuma plastmasa pudeles ar etiķetēm „Пиво специальное COGNAC&ALMOND" 8,0%; 4 (četras) 1,5 L tilpuma plastmasa pudeles ar etiķetēm „Пиво специальное розовый виноградный" 8,0%; 3 (trīs) 1,5 L tilpuma plastmasa pudeles ar etiķetēm „Пиво специальное Energy День" 8,0%; l (vienu) 1.5 L tilpuma plastmasa pudeli ar etiķeti „ Пиво специальное джин Тоника"; l (vienu) 0,5 L tilpuma pudeli ar nosaukumu „ARGENTUM" 40%; 1 (vienu) 0,5 L tilpuma pudeli ar nosaukumu „Эталон" 40%; l (vienu) 2,0 L tilpuma pudeli ar etiķeti „Жигулёвское специальное светлое пиво" 5,2% ; l (vienu) 0,5 L tilpuma pudeli ar etiķeti „Белочка" 40% un 1 (vienu) 5 L tilpuma bezkrāsaino caurspīdīgo polimēra materiāla pudeli, kurā atradās caurspīdīgs bezkrāsains šķidrums ar alkoholam raksturīgu smaržu un stiprumu - etilspirtu.

Nepiekrītot minētajam lēmumam, *V.R.* to apstrīdēja augstākajā iestādē.

[3] Izskatot apstrīdēšanas iesniegumu, VP LRP Ludzas iecirkņa (turpmāk – iestāde) priekšnieks 2011.gada 16.septembrī pieņēma lēmumu Nr.R-3 (turpmāk – Lēmums), ar kuru atstāja negrozītu VP LRP Ludzas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas priekšnieka 2011.gada 25.jūlija lēmumu Nr.029/ PA 770436.

Lēmumā norādīti šādi argumenti.

[3.1] Izskatot lietu atkārtoti tika noskaidrots, ka 2011.gada 20.jūnijā *V.R.* dzīvesvietā - */adrese/*, uz Ludzas rajona tiesas tiesneša *J.A.* lēmuma pamata tika veikta administratīvā pārkāpuma vietas apskate. Pirms apskates veikšanas *V.R.* tika iepazīstināta ar šo lēmumu, ko viņa apliecināja ar savu parakstu. Tāpat ar savu parakstu uz administratīvā pārkāpuma protokola *V.R.* ir apliecinājusi, ka ir iepazīstināta ar savām tiesībām un pienākumiem, kā arī, ka ir saņēmusi administratīvā pārkāpuma protokola eksemplāru. *V.R.* norāda, ka no viņas netika pieņemts paskaidrojums sakarā ar izskatāmo lietu, taču šis apgalvojums neatbilst patiesībai, jo lietas materiālos ir *V.R.* rakstisks paskaidrojums, kurā viņa atzīst savu vainu alkoholisko dzērienu, bez LR nodokļa markām, un nelikumīgā alkohola glabāšanā, Administratīvās apskates laikā *V.R.* dzīvesvietā tika izņemtas 17 dažāda tilpuma pudeles (kopā 23 litri) alkoholisko dzērienu bez LR akcīzes markām un 7 litri pašizgatavota (nelikumīgā) alkoholiska dzēriena, kas veidojies rūgšanas procesā (kandžas).

[3.2] Administratīva pārkāpuma protokols ir sastādīts par to, ka *V.R.* uzkrāja un glabāja savā dzīvesvietā dažāda veida un izcelsmes alkoholisko dzērienu, par ko atbildība ir paredzēta LAPK 169.^{3} pantā un 170.^{2} pantā.

Nekādu atļauju vai tamlīdzīgu dokumentu, kas *V.R.* atļautu savā dzīvesvietā uzglabāt lielu daudzumu dažāda veida alkoholisko dzērienu bez LR akcīzes markām un nelikumīgu alkoholu, viņa neuzrādīja.

Šinī gadījumā ir redzams, ka *V.R.* ir izdarījusi pārkāpumus, par ko ir paredzēta atbildība pēc LAPK 169.^{3} un 170.^{2} pantiem. Saskaņa ar LAPK 35.pantu sods tiek piemērots tās sankcijas ietvaros, kura ir paredzēta par smagāko pārkāpumu. Šinī gadījumā tas ir pēc LAPK 170.^{2} panta.

Pie šādiem apstākļiem VP LRP Ludzas iecirkņa priekšnieks uzskata, ka *V.R.* sūdzība ir nepamatota un iespējams uzrakstīta, lai izvairītos no likumā paredzētās atbildības par administratīvo pārkāpumu.

[4] *V.R.* (turpmāk arī sūdzības iesniedzēja) vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar sūdzību, kurā lūdza atcelt Lēmumu.

Sūdzībā norādīts, ka *V.R.* uzskata minēto lēmumu par nepamatotu un nelikumīgu materiālo un procesuālo likuma normu pārkāpumu dēļ, kā arī tādēļ, ka iestāde nav izvērtējusi sūdzības iesniedzējas sūdzībā minētos argumentus un nav pievērsusi tiem vispār nekādu uzmanību. Iestāde nav pievērsusi uzmanību pat tam, kāds administratīvā pārkāpuma sastāvs norādīts administratīvā pārkāpuma protokolā un sākotnējā lēmumā.

Galīgajā lēmumā iestāde ir paplašinājusi sūdzības iesniedzējai inkriminētā administratīvā pārkāpuma būtību un tā juridisko kvalifikāciju, norādot, ka faktiski sūdzības iesniedzēja izdarījusi divos LAPK pantos paredzētos administratīvos pārkāpumus - 169.^{3} pantā un 170.^{2} pantā, bet tiek sodīta par vienu no tiem - tās sankcijas ietvaros, kura ir paredzēta par smagāko pārkāpumu, tas ir, pēc LAPK 170.^{2} panta. Tāds iestādes secinājums ir absurds, jo liecina, ka augstāka iestāde nav izpratusi un izvērtējusi zemākstāvošās iestādes lēmumu, bet ir izdevusi jaunu lēmumu par tādiem apstākļiem un juridisko kvalifikāciju, kādu nav pārsūdzētajā lēmumā, atbilstoši kuram tika konstatēts LAPK 170.^{2} pantā paredzētais administratīvā pārkāpuma saturs un noteikts administratīvais sods.

Lēmumā nav pamatots, kādēļ alkoholisko dzērienu esamība /glabāšana/ sūdzības iesniedzējas mājās ir nelikumīga. Acīmredzot iestāde uzskata, ka tieši Krievijas Federācijā iegādāta alkohola glabāšana mājās pati par sevi ir nelikumīga, neskatoties uz likuma ,,Par akcīzes nodokli" 21.panta ceturtās daļas noteikumiem, kur noteikts, kādas preces kādā daudzumā persona var ievest Latvijā no Krievijas Federācijas un tātad arī ievestās preces turēt un uzglabāt savā mājā.

No iestādes lēmuma nav saprotams, vai sūdzības iesniedzēja tika sodīta par to, ka alkohola glabāšana /kā darbība/ savā mājā ir uzskatāma par nelikumīgu, vai par to, ka sūdzības iesniedzēja glabāja nelikumīgi izgatavotus alkoholiskos dzērienus.

Sūdzības iesniedzēja uzskata, ka galīgais administratīvais akts lietā izdots, neievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus, kas izraisīja arī pierādījumu un apstākļu nepareizu vērtējumu. Atbildētājs nav atbilstoši LAPK 244.panta prasībām vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētījis visus lietas apstākļus un nav ieguvis pierādījumus, kas liecinātu par sūdzības iesniedzējas vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā. Minēto iemeslu pēc sūdzības iesniedzēja uzskata, ka lietā nav konstatēts arī LAPK 170.^{2} pantā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs un lietvedība tāpēc ir jāizbeidz.

[5] Tiesai iesniegtajā rakstveida paskaidrojumā iestāde lūdza sūdzību noraidīt kā nepamatotu, pamatojoties uz Lēmumā izklāstītajiem argumentiem. Papildus paskaidroja, ka administratīvajā lietā tika veikta izņemto alkoholisko dzērienu paraugu izpēte. No LR IeM VP Kriminālistikas pārvaldes Latgales ekspertu nodaļas 2011.gada 13.jūlija atzinuma redzams, ka minētais šķidrums, kas atradās pudelēs Nr.1 un 6 (kopā 7 litri) ir pašizgatavots alkoholisks dzēriens, kas veidojies rūgšanas procesā, bet attiecīgais stiprums iegūts pārtvaicēšanas rezultātā. Savā paskaidrojumā *V.R.* norādīja, ka tiešām savās mājās ir turējusi savām vajadzībām minēto alkoholu un kandžu, kuru daļu ievedusi no Krievijas un daļu iegādājusies Zilupes tirgū.

[6] Pieteicējas aizstāve tiesas sēdē pieteikumu uzturēja pēc pieteikumā norādītajiem motīviem.

Tiesas sēdē iestādes pārstāve pieteikumu neatzina uz Lēmumā norādīto argumentu pamata.

Motīvu daļa

[7] Tiesa, izvērtējot lietā esošos pierādījumus, secina, ka lēmums par *V.R.* saukšanu pie administratīvās atbildības daļā par nelikumīgu alkoholisko dzērienu (7 litru kandžas) glabāšanu ir grozāms, bet daļā par Krievijas Federācijā iegādāto 5 (piecu) 1,5 l tilpuma plastmasa pudeļu ar etiķetēm ,,Пиво специальное COGNAC&ALMOND” 8,0%; 4 (četru) 1,5 L tilpuma plastmasa pudeļu ar etiķetēm ,,Пиво специальное розовый виноградный” 8,0%; 3 (trīs) 1,5 L tilpuma plastmasa pudeļu ar etiķetēm „Пиво специальное Energy День” 8,0%; l (vienas) 1.5 L tilpuma plastmasa pudeles ar etiķeti ,,Пиво специальное джин Тоника”; l (vienas) 0,5 L tilpuma pudeles ar nosaukumu ,,ARGENTUM” 40%; l (vienas) 0,5 L tilpuma pudeles ar nosaukumu ,,Эталон” 40%; l (vienas) 0,5 L tilpuma pudeles ar etiķeti ,,Белочка” 40% glabāšanu lietvedība ir izbeidzama.

[8] Sūdzības iesniedzēja ir pārsūdzējusi Lēmumu, ar kuru atstāts negrozīts *V.R.* piemērotais naudas sods Ls 300 apmērā un konfiscēts izņemtais alkohols par administratīvo pārkāpumu, atbildība par kuru paredzēta LAPK 170.^{2} pantā.

LAPK 170.^{2} pants noteic, ka par nelikumīgu alkoholisko dzērienu izgatavošanu (ražošanu), glabāšanu vai pārvietošanu uzliek naudas sodu fiziskajām personām no divsimt piecdesmit līdz piecsimt latiem vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm, konfiscējot alkoholiskos dzērienus un to pārvietošanai izmantotos transportlīdzekļus vai bez transportlīdzekļu konfiskācijas (..).

Tādējādi, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības pēc LAPK 170.^{2} panta, nepieciešams konstatēt, ka persona ir nelikumīgi alkoholiskos dzērienus izgatavojusi (ražojusi) vai glabājusi, vai pārvietojusi.

Likuma „Par akcīzes nodokli" 33.panta trešā daļa noteic, ka Latvijas Republikā aizliegts ražot, izmantot, pārstrādāt, uzglabāt, pārvietot un realizēt alkoholiskos dzērienus un tabakas izstrādājumus, kuri nav marķēti ar akcīzes nodokļa markām, izņemot normatīvajos aktos noteiktos gadījumus.

[9] Lietā nav strīda par to, ka 2011.gada 20.jūnijā sankcionētas apskates laikā sūdzības iesniedzējas mājā */adrese/* tika konstatēts un izņemts alkohols - Krievijas Federācijā iegādātas 5 (piecas) 1,5 L tilpuma plastmasa pudeles ar etiķetēm „Пиво специальное COGNAC&ALMOND" 8,0%; 4 (četras) 1,5 L tilpuma plastmasa pudeles ar etiķetēm „Пиво специальное розовый виноградный" 8,0%; 3 (trīs) 1,5 L tilpuma plastmasa pudeles ar etiķetēm „Пиво специальное Energy День" 8,0%; l (vienu) 1.5 L tilpuma plastmasa pudeli ar etiķeti „Пиво специальное джин Тоника"; l (vienu) 0,5 L tilpuma pudeli ar nosaukumu „ARGENTUM" 40%; l (vienu) 0,5 L tilpuma pudeli ar nosaukumu „Эталон" 40%; l (vienu) 2,0 L tilpuma pudeli ar etiķeti „Жигулевское специальное светлое пиво" 5,2% ; l (vienu) 0,5 L tilpuma pudeli ar etiķeti „Белочка" 40% un 1 (vienu) 5 L tilpuma bezkrāsaino caurspīdīgo polimēra materiāla pudeli, kurā atradās caurspīdīgs bezkrāsains šķidrums ar alkoholam raksturīgu smaržu un stiprumu - etilspirtu.

Lietā ir strīds par to, vai sūdzības iesniedzēja pamatoti saukta pie administratīvās atbildības par pārkāpumu, atbildība par kuru paredzēta LAPK 170.^{2} pantā.

[10] Pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatē, ka apskate ir veikta, pamatojoties uz tiesneša lēmumu. *V.R.* ir bijusi klāt apskates laikā, ir parakstījusi apskates protokolu, kurā citastarp norādīts, ka viss izņemtais pieder *V.R.* Iebildumus par veikto apskati *V.R.* nav izteikusi un ir piekritusi, ka atrastais alkohols pieder viņai *(lietas 22.lapa)*.

[11] Reglamentējot administratīvā pārkāpuma protokolu, LAPK 246.pants nosaka, ka par izdarīto administratīvo pārkāpumu pilnvarotā persona sastāda administratīvā pārkāpuma protokolu. Atbilstoši LAPK 248.panta pirmajai daļai, citastarp ir norādāma pārkāpuma būtība. Tas nozīmē, ka protokols ir dokuments, kurā kompetentā amatpersona rakstveidā fiksē kādas personas prettiesiskas darbības. Faktiski šī amatpersona atzīst, ka ar protokolā konstatētajām darbībām persona ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu. Šis dokuments, kā sākotnēja apsūdzība, ir pamats turpmākai lietvedībai administratīvā pārkāpuma lietā. Līdz ar to, no vienas puses, institūcija, kuras kompetencē ir pieņemt lēmumu šajā lietā, izvērtē protokolā

izteiktā atzinuma pamatotību, proti, vai persona par protokolā fiksētajām darbībām ir saucama pie administratīvās atbildības, bet, no otras puses, personai, par kuras darbībām protokols sastādīts, ir iespēja pienācīgi īstenot procesuālās garantijas savai aizstāvībai sakarā ar protokolā norādīto pārkāpumu (sk. Senāta Administratīvo lietu departamenta 2007.gada 25.aprīļa spriedumu Nr.SKA-157).

No administratīvā pārkāpuma protokola izriet, ka *V.R.* dzīvesvietā glabāja Krievijas Federācijā iegādātas 5 (piecas) 1,5 L tilpuma plastmasa pudeles ar etiķetēm „Пиво специальное COGNAC&ALMOND" 8,0%; 4 (četras) 1,5 L tilpuma plastmasa pudeles ar etiķetēm „Пиво специальное розовый виноградный" 8,0%; 3 (trīs) 1,5 L tilpuma plastmasa pudeles ar etiķetēm „Пиво специальное Energy День" 8,0%; l (vienu) 1.5 L tilpuma plastmasa pudeli ar etiķeti „Пиво специальное джин Тоника"; l (vienu) 0,5 L tilpuma pudeli ar nosaukumu „ARGENTUM" 40%; l (vienu) 0,5 L tilpuma pudeli ar nosaukumu „Эталон" 40%; l (vienu) 2,0 L tilpuma pudeli ar etiķeti „Жигулёвское специальное светлое пиво" 5,2% ; l (vienu) 0,5 L tilpuma pudeli ar etiķeti „Белочка" 40% un 1 (vienu) 5 L tilpuma bezkrāsaino caurspīdīgo polimēra materiāla pudeli, kurā atradās caurspīdīgs bezkrāsains šķidrums ar alkoholam raksturīgu smaržu un stiprumu - etilspirtu, ar to *V.R.* pārkāpa Alkoholisko dzērienu aprites likuma 9.panta trešās daļas 1.punkta un likuma „Par akcīzes nodokli" 27.panta pirmās daļas un 33.panta 2.un 3.daļas prasības. *V.R.* darbības kvalificētas atbilstoši LAPK 170.^{2} pantam *(lietas 16.lapa).*

2011.gada 25.jūlija lēmums par *V.R.* saukšanu pie administratīvās atbildības arī pamatots ar LAPK 170.^{2} pantu *(lietas 16.lapa).*

Pamatojoties uz minēto tiesa secina, ka iestāde gan no Krievijas ievesto alkoholisko dzērienu glabāšanu, gan 7 litru pašizgatavotā alkoholiskā dzēriena, kas veidojies rūgšanas procesā, bet attiecīgais stiprums iegūts pārtvaicēšanas rezultātā *(eksperta atzinums, lietas 31.-34.lapa),* glabāšanu ir kvalificējusi kā LAPK 170.^{2} panta pārkāpumu.

[12] Jebkuras darbības ar alkoholiskajiem dzērieniem (sagatavošana pārstrādei, pārstrāde, ražošana, iepildīšana iepakojumā (fasēšana), marķēšana, uzglabāšana, iekraušana, izkraušana, pārvietošana, pārvadāšana, ievešana, izvešana, izplatīšana, iegāde, realizācija, iznīcināšana u.tml.) regulē Alkoholisko dzērienu aprites likums. Atbilstoši Alkoholisko dzērienu aprites likuma 9.panta trešās daļas 1.punktam aizliegts uzglabāt alkoholiskos dzērienus bez akcīzes nodokļa markām, izņemot šā panta ceturtajā daļā noteiktos gadījumus.

Faktu, ka *V.R.* izdarīja LAPK 170.^{2} pantā minēto administratīvo pārkāpumu – 7 litru pašizgatavotā alkoholiskā dzēriena, kas veidojies rūgšanas procesā, bet attiecīgais stiprums iegūts pārtvaicēšanas rezultātā, nelikumīgu glabāšanu – pierāda apskates protokols, eksperta atzinums, administratīvā pārkāpuma protokols, kā arī pašas sūdzības iesniedzējas paskaidrojumi *(lietas 27.lapa)*. Lietā nav strīda par to, ka uz apskates laikā izņemtajām pudelēm ar minēto alkoholisko dzērienu nebija akcīzes nodokļa markas. Tādējādi tiesa konstatē, ka sūdzības iesniedzēja ir pārkāpsi Alkoholisko dzērienu aprites likuma 9.panta trešās daļas 1.punkta un likuma „Par akcīzes nodokli" 33.panta trešās daļas noteikumus.

Ievērojot eksperta atzinumā secināto, ka izņemtais alkohols ir pašizgatavotais alkoholiskais dzēriens, kas veidojies rūgšanas procesā, bet attiecīgais stiprums iegūts pārtvaicēšanas rezultātā, nav nozīmes sūdzībā paustajam iebildumam, ka nelegālais alkohols mājās tika uzglabāts savām vajadzībām.

Līdz ar to tiesa secina, ka sūdzības iesniedzēja pamatoti saukta pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 170.^{2} pantu par 7 litru pašizgatavotā alkoholiskā dzēriena, kas veidojies rūgšanas procesā, bet attiecīgais stiprums iegūts pārtvaicēšanas rezultātā, nelikumīgu glabāšanu.

[13] Attiecībā uz to, ka *V.R.* dzīvesvietā glabāja Krievijas Federācijā iegādātas 5 (piecas) 1,5 L tilpuma plastmasa pudeles ar etiķetēm ,,Пиво специальное COGNAC&ALMOND" 8,0%; 4 (četras) 1,5 L tilpuma plastmasa pudeles ar etiķetēm ,,Пиво специальное розовый виноградный" 8,0%; 3 (trīs) 1,5 L tilpuma plastmasa pudeles ar etiķetēm ,,Пиво специальное Energy День" 8,0%; l (vienu) 1.5 L tilpuma plastmasa pudeli ar etiķeti ,,Пиво специальное джин Тоника"; 1 (vienu) 0,5 L tilpuma pudeli ar nosaukumu ,,ARGENTUM" 40%; l (vienu) 0,5 L tilpuma pudeli ar nosaukumu ,,Эталон" 40%; 1 (vienu) 0,5 L tilpuma pudeli ar etiķeti ,,Белочка" 40%, tiesa secina, ka minēto alkoholisko dzērienu glabāšana savā dzīvesvietā nesatur LAPK 170.^{2} panta administratīvā pārkāpuma pazīmes.

Tiesa konstatē, ka VP LRP Ludzas iecirkņa priekšnieka 2011.gada 16.septembra lēmumā Nr.R-3 *(lietas 8.-9.lapa)* norādīts, ka *V.R.* uzkrāja un glabāja savā dzīvesvietā dažāda veida un izcelsmes alkoholiskos dzērienus, par ko atbildība ir paredzēta LAPK 169.^{3} pantā un 170.^{2} pantā.

Saskaņā ar LAPK 279.panta pirmo daļu, 280.pantu un 288.panta pirmo daļu augstākā iestādē var pārsūdzēt amatpersonas lēmumu, kuru savukārt var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā.

Tas nozīmē, ka VP LRP Ludzas iecirkņa priekšniekam 2011.gada 16.septembra lēmumā Nr.R-3 bija jāvērtē VP LRP Ludzas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas priekšnieka 2011.gada 25.jūlija lēmuma Nr.029/ PA 770436 pamatotība. VP LRP Ludzas iecirkņa priekšniekam nebija pamata paplašināt VP LRP Ludzas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas priekšnieka 2011.gada 25.jūlija lēmumā Nr.029/ PA 770436 konstatētos administratīvā pārkāpuma faktiskos apstākļus un nebija tiesību paplašināt sūdzības iesniedzējai inkriminētā administratīvā pārkāpuma būtību un tā juridisko kvalifikāciju.

Pamatojoties uz minēto tiesa secina, ka *V.R.* nepamatoti saukta pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 170.^{2} pantu par Krievijas Federācijā iegādāto alkoholisko dzērienu glabāšanu.

[14] Ievērojot administratīvā soda mērķi, kas reglamentēts LAPK 22.pantā, proti, tas paredzēts, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī, lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā

citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus, soda naudas piemērošana var kalpot par labu līdzekli personas audzināšanai, kas varētu personu atturēt no turpmākas šādas rīcības.

Savukārt LAPK 32.panta pirmajā daļā noteikts, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. LAPK 32.panta otrajā daļā noteikts, ka, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa konstatē, ka izskatāmajā gadījumā piemērotās tiesību normas, proti, LAPK 170.^{2} pantā sankcija ir naudas sods no divsimt piecdesmit līdz piecsimt latiem.

V.R. piemērots naudas sods Ls 300 apmērā.

Kā konstatējams no Lēmuma, atbildētājs, izskatot *V.R.* administratīvā pārkāpuma lietu, ir vērtējis pārkāpuma raksturu un sabiedrisko bīstamību, nav vērtējis pārkāpējas personību, vainas pakāpi, nav vērtējis to, ka nav konstatēti vainu pastiprinošie un mīkstinošie apstākļi, kā arī to, ka sūdzības iesniedzēja gada laikā nav sodīta par līdzīgu pārkāpumu. Tiesa atzīst, ka atbildētājs, pieņemot lēmumu par administratīvā soda apmēru, pilnībā nav izdarījis lietderības apsvērumus. Tiesa piekrīt atbildētāja viedoklim, ka minētais pārkāpums nav atzīstams par maznozīmīgu, bet tiesas ieskatā LAPK 22.pantā noteikto soda mērķi izskatāmajā gadījumā ir iespējams sasniegt ar mazāku sodu, vienlaicīgi tiesa uzskata, ka ir pamats piemērot sankcijā paredzēto minimālo naudas sodu – naudas sodu Ls 250 apmērā.

Nosakot soda apmēru, vērā ņemams ir arī tas apstāklis, ka tiesa atzina, ka *V.R.* nepamatoti saukta pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 170.^{2} pantu par Krievijas Federācijā iegādāto alkoholisko dzērienu glabāšanu.

[15] Tiesas sēdē sūdzības iesniedzējas aizstāve norādīja, ka sakarā ar to, ka iestāde Lēmumā ir paplašinājusi sūdzības iesniedzējai inkriminētā administratīvā pārkāpuma būtību un tā juridisko kvalifikāciju, lietvedība par *V.R.* saukšanu pie administratīvās atbildības ir izbeidzama, jo konkrētajā gadījumā tiesa, pamatojoties uz LAPK 289.^{12} panta otro daļu var tikai vai nu atstāt Lēmumu negrozītu, bet sūdzību noraidīt, vai nu izbeigt lietu, pārējos nolēmuma veidus tiesa var taisīt tikai pēc prokurora protesta vai cietušā sūdzības.

LAPK 289.^{12} panta otrā daļa noteic, ka Rajona (pilsētas) tiesa, izskatot sūdzību vai protestu administratīvā pārkāpuma lietā, taisa vienu no šādiem spriedumiem:

1) atstāj lēmumu negrozītu, bet sūdzību vai protestu noraida;

2) atceļ lēmumu un izbeidz lietu;

3) atceļ lēmumu un taisa spriedumu, ar kuru konstatē personas vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, un uzliek sodu;

4) groza soda mēru ietvaros, kas paredzēti normatīvajā aktā par atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Savukārt minētā panta trešā daļa noteic, ka šā panta otrās daļas 3. un 4.punktā minētajos gadījumos rajona (pilsētas) tiesa var pieņemt personai nelabvēlīgāku spriedumu, ja lieta tiek izskatīta pēc prokurora protesta vai cietušā sūdzības.

Tā kā konkrētajā lietā tiesa pieņem personai labvēlīgāku spriedumu, tiesai ir pamats taisīt spriedumu, ar kuru groza soda mēru ietvaros, kas paredzēti normatīvajā aktā par atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12]panta otrās daļas 2.punktu, 4.punktu un 289.[18]panta pirmo daļu tiesa

nosprieda:

Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Ludzas iecirkņa priekšnieka 2011.gada 16.septembra lēmumu Nr.R-3 par *V.R.*, personas kods */personas kods/*, saukšanu pie administratīvās atbildības daļā par nelikumīgu alkoholisko dzērienu (7 litru kandžas) glabāšanu **grozīt,** nosakot piemērotā naudas soda apmēru Ls 250 /divi simti piecdesmit latu/.

Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Ludzas iecirkņa priekšnieka 2011.gada 16.septembra lēmumu Nr.R-3 par *V.R.*, personas kods */personas kods/*, saukšanu pie administratīvās atbildības daļā par Krievijas Federācijā iegādāto 5 (piecu) 1,5 l tilpuma plastmasa pudeļu ar etiķetēm ,,Пиво специальное COGNAC&ALMOND" 8,0%; 4 (četru) 1,5 L tilpuma plastmasa pudeļu ar etiķetēm ,,Пиво специальное розовый виноградный" 8,0%; 3 (trīs) 1,5 L tilpuma plastmasa pudeļu ar etiķetēm ,,Пиво специальное Energy День" 8,0%; l (vienas) 1,5 L tilpuma plastmasa pudeles ar etiķeti ,,Пиво специальное джин Тоника"; l (vienas) 0,5 L tilpuma pudeles ar nosaukumu ,,ARGENTUM" 40%; l (vienas) 0,5 L tilpuma pudeles ar nosaukumu ,,Эталон" 40%; l (vienas) 0,5 L tilpuma pudeles ar etiķeti ,,Белочка" 40% glabāšanu **atcelt un izbeigt lietu.**

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā desmit darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu namā.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* S.Linkevičs

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas tiesnesis S.Linkevičs
Rēzeknē, 2012.gada 29.novembrī