Lietas Nr. 126025317
Lietas arhīva Nr. 1-0253-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ludzā, 2017.gada 20.jūlijā

Rēzeknes tiesas tiesnesis Gunārs Strucinskis, ar sekretārēm Veroniku Geceviču un Zani Trukšāni, izskatīja Rēzeknes tiesā reģistrēto un no Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Ludzas iecirkņa saņemto administratīvo materiālu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīvo /adrese/, bezdarbnieka, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā - Latvijas APK) 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu un

k o n s t a t ē j a

2017.gada 21.aprīlī Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Ludzas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektors Artūrs Tumuļķāns sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu PC 153984, ka 2017.gada 27.martā pulksten 2:25 /adrese/, mājas pagalmā norīkojums, pildot dienesta pienākumus apturēja automašīnu "Audi A6", valsts numura zīme /reģistrācijas numurs/, lai pārbaudītu tās vadītāju. No automašīnas izkāpa pasažieris /pers. A/ manāmā alkohola reibuma stāvoklī un veica huligāniskas darbības attiecībā pret policijas darbiniekiem, proti, raustīja policijas darbinieku aiz formas tērpa un sita ar dūrēm pa dienesta automašīnas virsbūvi, uz policijas darbinieku prasībām pārtraukt huligāniskās darbības nereaģēja. Lai savaldītu /pers. A/ tika pielietots fizisks spēks un uzlikti roku dzelži. Aizturēšanas brīdī atteicās nosaukt personas datus. Pēc nogādāšanas SIA "Ludzas medicīnas centrs" /pers. A/ turpināja veikt huligāniskas darbības, viņš ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgām prasībām.

Šīs /pers. B/darbības administratīvā pārkāpuma protokolā kvalificētas atbilstoši Latvijas APK 175.pantam kā ļaunprātīga nepakļaušanās policijas darbinieku likumīgajam rīkojumam un prasībai, kad viņi izpilda dienesta pienākumus.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā neatzina un paskaidroja, ka 2017.gada 27.martā pulksten 2:25 /pers. E/ vadīja automašīnu "Audi A6". Pats /pers. A/ sēdēja tās aizmugurējā sēdeklī kā pasažieris. Policijas darbinieki automašīnu apturēja /adrese/, mājas pagalmā. No trafaretas automašīnas izkāpa un pienāca divi policijas darbinieki, kuri bija vestēs. Tāpēc viņu formas tērpu nesaskatīja. Tie, nestādījušies priekšā, sāka rupjā tonī runāt ar vadītāju. /pers. A/ kā liecinieks izkāpa no automašīnas, jo redzēja pārkāpumu – policijas darbinieki nepaskaidroja apturēšanas iemeslu, vadītājam rupji teica kāpt ārā. /pers. A/ lūdza stādīties priekšā, uzrādīt apliecības, jautāja, kas bija noticis. Policijas darbinieki to ignorēja, /pers. E/ veda uz savu automašīnu. /pers. A/ nolēma notiekošo piefiksēt videoierakstā un sāka filmēt. Policijas darbinieki ieslēdzās automašīnā, kur bija arī /pers. E/. /pers. A/ pieklauvēja pie loga, meklēja kontaktu, gribēja būt par liecinieku. Bet policijas darbinieki reaģēja agresīvi. Nolēma pārtraukt filmēšanu un izslēdza video. Policijas darbinieks uzbruka /pers. A/ no aizmugures, nolika uz zemes un sasita pieri. Tad uzlika roku dzelžus un iesēdināja automašīnā. Viņi piedāvāja pārbaudīt alkoholu, bet /pers. A/ lūdza to pamatot, pēc tam kopā ar /pers. E/ nogādāja medicīnas centrā. Tur kontakta ar medicīnas darbiniekiem nebija. Atteicās no medicīniskās pārbaudes, jo tam nebija pamata. Iepriekšējā dienā ap plkst.20:00 – 21:00 minimāli lietoja alkoholu, izdzēra 50 – 80 gramus konjaka vai brendija. Uz vietas klātbūtnē pārbaudes protokols nebija sastādīts. Tā neapstiprinātu kopiju saņēma 30.martā, t.i., ceturtajā dienā pēc notikuma, kad inspektors /pers.G/ nokopēja. Tajā nebija numura un atzinuma. Pie policijas automašīnas loga pieklauvēja divas reizes, bet nesita. Tā mēģināja pievērst policijas darbinieku uzmanību. Neraustīja policijas darbinieku aiz formas tērpa, nesita pa automašīnas logu un neķērās sānu spogulī. Policijas darbinieki mašīnā /pers. A/ neprasīja nosaukt personas datus. Arī slimnīcas telpās viņš neveica nekādas darbības pret policijas darbiniekiem. /pers. F/ aiz roku dzelžiem gandrīz norāva zemē. /pers. A/ prasīja atbrīvot no roku dzelžiem, jo bija stipri aiztaisīti. Viņš neapsauca policijas darbiniekus un nemēģināja izrauties no to tvēriena, bet viņi sāka paši raustīt /pers. A/. Nevarēja paskaidrot, kāpēc viņu nogādāja atskurbšanas telpā.

Iestādes – Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes pārstāvis /pers. G/ tiesas sēdē paskaidroja, ka /pers. A/ melo un pret viņu pielietoja fizisku spēku, jo bija agresīvs. Automašīnu apstādināja, tāpēc ka /pers. E/ bija alkohola reibumā, nevis bez iemesla. /pers. A/ ievietoja atskurbtuvē, jo bija alkohola ietekmē. Medicīniskās pārbaudes protokolam nebija paraksta un datuma. Kad sastapa ārstu /pers. H/, tad iedeva to parakstīt. /pers. A/ izsniedza līdz galam neaizpildītu medicīniskās pārbaudes protokola kopiju, jo viņš tā lūdza.

Noklausījusies pie administratīvās atbildības sauktās personas un iestādes pārstāvja paskaidrojumus, liecinieku liecības, pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā ir izbeidzama.

Nopratināts kā liecinieks, /pers. F/ tiesas sēdē sniedza liecības, ka ir Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Ludzas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas jaunākais inspektors. 2017.gada 29.martā Ludzā kopā ar /pers. I/ patrulēja ar dienesta trafaretu automašīnu "Opel Mokka", valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/. No "Joker" stāvvietas izbrauca automašīna "Audi A6", valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/. Sāka tai braukt pakaļ, jo bija nestabila gaita. Nolēma automašīnu apturēt, ieslēdza bākugunis. Tā nogriezās /adrese/ pagalmā. Nepaspēja izkāpt no dienesta automašīnas, bet /pers. A/ jau bija izkāpis no automašīnas aizmugurējās vietas un gāja policijas darbinieku virzienā. Viņš pieskrēja pie /pers. I/, kurš lūdza netraucēt pildīt dienesta pienākumus. Tad vadītājam teica izkāpt no automašīnas un iet uz dienesta transportlīdzekli. Bet /pers. A/ sāka raustīt /pers. I/ aiz formas tērpa. Liecinieks viņu atvilka nost, lai netraucētu veikt pienākumus. Bet /pers. A/ to ignorēja. Tad no automašīnas izkāpa vadītāja blakus sēdētājs un viņu atvilka malā. Dienesta automašīnā noskaidroja vadītāja /pers. E/ personību, viņš atteicās iepūst alkometrā, tādēļ vēlāk nogādāja Ludzas medicīnas centrā. /pers. A/ stāvēja ārpusē un sāka filmēt. Bet policijas darbinieki to ignorēja. Viņam tas nepatika, klauvēja pa loga stiklu. Tad nolika telefonu un sāka sist spēcīgāk ar dūri pa stiklu. Lūdza pārtraukt šīs darbības, bet /pers. A/ to ignorēja. Policijas darbinieki izkāpa no mašīnas, pielietoja fizisku spēku, noguldīja viņu uz zemes un uzlika roku dzelžus. /pers. A/ atteicās no alkohola pārbaudes, tādēļ arī nogādāja medicīnas centrā. Kad ieveda ārsta apskates telpā, /pers. A/ mēģināja izrauties, teica, ka pats esot ārsts. Viņu ar spēku nosēdināja uz krēsla, /pers. A/ sacīja, ka vēloties padzerties. /pers. I/ viņu nosēdināja arī ārsta kabinetā. /pers. A/ uzvedās bravūrīgi, atteicās no alkohola koncentrācijas pārbaudes. No viņa bija jūtama alkohola smaka, arī bija nestabila gaita. Trafaretajā policijas dienesta automašīnā "Opel Mokka" nebija videofilmēšanas ierīces, ierakstu izņēma no medicīnas centra.

Savukārt liecinieks /pers. H/ liecināja, ka strādā SIA "Ludzas medicīnas centrs" par ķirurgu. 2017.gada 27.martā pēc plkst.1:00 uzņemšanas nodaļā ceļu policijas darbinieki atveda /pers. A/ roku dzelžos. Veica alkohola pārbaudi, bet viņš atteicās pūst alkometrā, nodot asinis, no pārbaudes testiem. To visu fiksēja protokolā, konstatēja alkohola smaku. /pers. A/ bija neapmierināts, nikns, prasīja noņemt roku dzelžus, tad tikai runātu ar

liecinieku. Attiecībā pret policijas darbiniekiem viņš uzvedās provokatoriski, teica, ka policija vedīšot pie sevis un sākšot sist. /pers. A/ datus iedeva policijas darbinieki. Medicīniskās pārbaudes protokolu aizpildīja līdz galam pēc divām dienām, kad bija atbraucis policijas darbinieks. Prakse ir tāda, ka uzreiz nakts laikā slēdzienu neraksta.

Saskaņā ar liecinieces /pers. K/ 2017.gada 30.marta rakstveida paskaidrojumu un liecībām, ka strādā SIA "Ludzas medicīnas centrs" par medmāsu uzņemšanas nodaļā. 2017.gada 27.martā pēc plkst. 2:00 uz uzņemšanas nodaļu policijas darbinieki atveda divus vīriešus asins analīžu nodošanai, lai noskaidrotu alkohola koncentrāciju. Viens no vīriešiem nosauca savu vārdu, uzvārdu un personas kodu, bet otrs kategoriski atteicās. Tas, kurš nosauca vārdu, bija /pers. E/, viņš uzvedās adekvāti, nodeva asinis, sadarbojās ar ārstu /pers. H/ un medmāsu. Otrs vīrietis negribēja nosaukt savus personas datus, vēlāk noskaidroja, ka tas bija /pers. A/. Kamēr gaidīja dežurējušo ārstu /pers. H/, /pers. A/ huligāniski uzvedās attiecībā pret policijas darbiniekiem. /pers. A/ policistus nosauca par "menti poganije" un izteica viņiem draudus, ka atlaidīšot viņus no darba. Kad /pers. A/ aizveda uz apskates telpu Nr.1, viņš /pers. H/ nosauca par kolēģi un apvainoja, ka viņš esot slikts mediķis un atteicās sadarboties ar medmāsu un ārstu /pers. H/. /pers. A/ bija uzbudinātā stāvoklī attiecībā pret ārstu. Kad ārsts apskatīja abus vīriešus, policijas darbinieki viņus aizveda uz Ludzas policijas iecirkni (lietas 12.lapa). Lieciniece pieļāva, ka medicīniskās pārbaudes protokols līdz galam bija aizpildīts vēlāk, citā dienā. To parakstīja, apstiprinot šādas pārbaudes veikšanu.

Pēc /pers. B/lūguma tiesas sēdē lietas dalībnieki noskatījās gan policijas, gan arī pie administratīvās atbildības sauktās personas iesniegtos videoierakstus.

SIA "Ludzas medicīnas centrs" novērošanas kameras pirmajā ierakstā redzams, ka /pers. A/ rokas ir aiz muguras un ir uzlikti roku dzelži. Bet policijas darbinieks viņu tur aiz rokām no mugurpuses, kad /pers. A/ kāpjas atpakaļ. Savukārt otrajā ierakstā /pers. A/ dodas uz apskates telpas pusi, bet policijas darbinieks to nosēdina uz krēsla (lietas 17.lapa).

/pers. A/ iesniegtajā videoierakstā redzams, ka divi policijas darbinieki atrodas trafareta dienesta automašīnā. /pers. A/ klauvē pie loga stikla un mierīgā tonī viņiem uzdod jautājumus (lietas 30.lapa).

Atbilstoši 2017.gada 27.aprīļa administratīvā pārkāpuma protokola un lēmuma Nr.PG 027281 kopijai /pers. A/ saukts pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 167.pantā paredzēta pārkāpuma izdarīšanu un sodīts ar naudas sodu 100 EUR apmērā (lietas 4.lapa).

Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Ludzas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas jaunākā inspektora A.Frolova un Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Satiksmes uzraudzības rotas jaunākā inspektora Ē.Krušanova ziņojumos norādīts, ka 2017.gada 27.martā abi patrulēja Ludzas pilsētas ielās. Braucot pa Stroda ielu virzienā no Raiņa ielas uz Latgales ielu, pamanīja automašīnu "AUDI ?6", kas izbrauca no atpūtas vietas „JOCKER" stāvlaukuma un turpināja savu kustību Dagdas ielas virzienā. Braucot aizmugurē automašīnai "AUDI A6", valsts numurs /reģistrācijas numurs/, pamanīja, ka tai bija nestabila gaita. Tādēļ nolēma automašīnu apturēt. /adrese/ automašīnu apturēja, ieslēdzot dienesta automašīnai "OPEL ??KK?", /reģistrācijas numurs/, zilās bākugunis. Pēc kā "AUDI A6" vadītājs nogriezās daudzdzīvokļu māju pagalmā, kur apturēja transportlīdzekli. No "AUDI A6" automašīnas aizmugures sēdvietas izkāpa vīrietis, kurš bija agresīvi noskaņots un metās policijas darbinieku virzienā. Ignorēdami agresīvo vīrieti, policijas darbinieki pienāca klāt pie "AUDI A6" vadītāja un palūdza viņu sekot uz dienesta automašīnu alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā. Tajā momentā, kad vadītājs sekoja uz dienesta automašīnu, agresīvais vīrietis, vicinādams dūres sāka iet policijas darbinieku virzienā. Pienācis klāt, viņš sāka plucināt un raustīt /pers. I/ aiz dienesta formas tērpa. Pēc kā inspektors A.Frolovs nekavējoties pieskrēja klāt un atvilka agresīvo vīrieti malā. Tam vairāk kārt pieprasīja pārtraukt traucēt policijas darbiniekiem veikt savus tiešos dienesta pienākumus. Bet viņš nereaģēja un turpināja agresīvi un bravūrīgi uzvesties pret policijas darbiniekiem. Pēc automašīnas vadītāja iesēdināšanas dienesta automašīnā, agresīvais vīrietis sāka ar dūrēm sist tai pa sānu logiem. Vīrietim atkārtoti pieprasīja pārtraukt veikt huligāniskās darbības, kas bija vērstas pret policijas darbiniekiem un ar ko viņš traucēja veikt dienesta pienākumus. Dienesta automašīnā noskaidroja, ka "AUDI A6" automašīnas vadītāju sauca /pers. E/, personas kods /personas kods/, kuram piedāvāja veikt alkohola koncentrācijas noteikšanu izelpotajā gaisā uz vietas, bet viņš atteicās. Tad paskaidroja, ka nogādāšot SIA" Ludzas medicīnas centrs" analīžu veikšanai. Uzsākot kustību ar dienesta automašīnu, agresīvais vīrietis sāka spēcīgi sist ar dūri pa sānu logu un ieķērās sānu skata spogulī, mēģinādams to nolauzt, taču tikai aizlieca. Tā kā agresīvais vīrietis ignorēja policijas darbinieku likumīgās prasības, apturēja dienesta automašīnu. Policijas darbinieki izkāpa ārā un, pielietojot fizisku spēku, noguldīja agresīvo vīrieti uz zemes un saslēdza roku dzelžos. Fiziskā spēka pielietošanas rezultātā viņš guva nobrāzumu pieres kreisajā pusē. Pēc agresīvā vīrieša iesēdināšanas dienesta automašīnā viņš atteicās nosaukt savus personas datus, kā arī atteicās veikt alkohola koncentrācijas noteikšanu izelpotajā gaisā. Tāpēc abus vīriešus nogādāja SIA „Ludzas medicīnas centrs" alkohola konstatēšanai. Ierodoties SIA „Ludzas medicīnas centrs" Uzņemšanas nodaļā, noskaidroja, ka agresīvo vīrieti sauca /pers. A/ personas kods /personas kods/. Viņš slimnīcas uzņemšanas nodaļā turpināja agresīvi un izaicinoši uzvesties, neraugoties un policijas darbinieku likumīgām prasībām pārtraukt veikt huligāniskās darbības, proti, apsauca policijas darbiniekus „menti poganije", mēģināja atkārtoti grūstīt un izrauties no tvēriena. Ārsta kabinetā /pers. A/ atteicās sadarboties ar ārstu, proti, atteicās nodot asinis, atteicās veikt alkohola koncentrācijas noteikšanu izelpotajā gaisā. Pēc ārsta veiktās apskates /pers. A/ nogādāja Sarkanā Krusta atskurbšanas telpās līdz pilnīgai atskurbšanai (lietas 7.-8.lapa).

Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Ludzas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektora Artūra Tumuļkāna ziņojumā aprakstīts, ka 2017.gada 30.martā plkst. 9:00 /adrese/, Ludzas policijas iecirknī, kabinetā Nr.104 veica video apskati no SIA " Ludzas medicīnas centrs" Ludzā, Raiņa iela 43, novērošanas kamerām, sakarā ar administratīvo materiālu, reģistrētu ENŽ./numurs/ par to, ka /pers. A/ nepakļāvās policijas darbinieku likumīgām prasībām. Apskatot video Nr.1, redzams, ka 27.03.2017. no plkst. 01:26:30 līdz plkst. 01:26:50 /pers. E/ apķer /pers. A/ un mēģina doties uz slimnīcas uzņemšanas nodaļas izejas durvīm, bet jaunākais inspektors Arturs Frolovs viņu aiztur. Tajā momentā kad /pers. F/ aiztur /pers. E/, /pers. A/ mēģina patraucēt /pers. F/ veikt savus tiešos pienākumus, proti, /pers. A/ mēģina ar savu ķermeni atgrūst un īslaicīgi aizturēt /pers. F/. Tādēļ /pers. A/ tika piespiedu kārtā nosēdināts uz krēsla. Apskatot video Nr.2, redzams, ka 27.03.2017. no plkst. 01:54:30 līdz plkst. 01:55:30 /pers. A/ sēž uz krēsla uzņemšanas nodaļā. /pers. F/ pietur /pers. A/ pie rokas, tad vienā momentā /pers. A/ mēģina izrauties no /pers. F/, bet viņam tas neizdodas. /pers. A/ mēģina rauties uz apskates telpu, kur

tajā momenta atrodas /pers. E/. Jaunākais inspektors Ēriks Krušanovs pienāk klāt pie /pers. A/ un nosēdina viņu uz krēsla. Pēc tam, kad /pers. C/ir devies atpakaļ uz apskates telpu, /pers. A/ atkārtoti sāk rauties ārā no /pers. F/ satvēriena. Līdz ar to /pers. A/ kārtējo reizi atkārtoti piespiedu kārtā nosēdināts uz krēsla (lietas 9.lapa).

2017.gada 27.marta administratīvās aizturēšanas protokola Nr.1739 kopijā minēts, ka plkst.3:35 /pers. A/ aizturēts par Latvijas APK 175.panta un 171.panta pirmajā daļā paredzētu pārkāpumu izdarīšanu un pkst.4:00 ievietots atskurbtuvē (lietas 10.lapa).

Atbilstoši /pers. E/ 2017.gada 28.marta rakstiskajam paskaidrojumam 2017.gada 27.martā kopā ar draugiem /pers. A/ un /pers. P/ atpūtās spēļu zālē "Jocker" Ludzā, lietoja alkoholu. Ap plkst. 2:00 viņi brauca uz mājām. Pa ceļam /adrese/ apturēja policijas darbinieki, palūdza /pers. E/ izkāpt un sekot uz dienesta automašīnu. Tajā momentā no viņa vadītās automašīnas "Audi A6", valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, izkāpa /pers. A/ un jautāja par tās apstādināšanas pamatu. Tad /pers. E/ iesēdās policijas dienesta automašīnā, bet /pers. A/ sita ar dūri pa tās sānu logiem. Policijas darbinieki teica, lai viņš pārstājot huligāniski uzvesties, bet /pers. A/ nereaģēja. Policija pārbaudīja vadītāja personību un piedāvāja veikt alkohola koncentrācijas noteikšanu izelpotajā gaisā, bet viņš atteicās. Policijas darbinieki taisījās vadītāju nogādāt SIA "Ludzas medicīnas centrs" analīžu veikšanai. Kad policijas mašīna sāka kustību, /pers. A/ mēģināja apturēt automašīnu un ieķērās ar rokām. Tad izkāpa policijas darbinieki, pielietoja fizisku spēku un uzlika viņam roku dzelžus. Pēc tam /pers. A/ iesēdināja policijas automašīnā, un visi devās uz SIA "Ludzas medicīnas centrs" analīžu veikšanai. Pa ceļam policijas darbinieki vaicāja /pers. A/ personas datus, bet viņš atteicās nosaukt un runāja nevietā. SIA "Ludzas medicīnas centrs" /pers. E/ aizveda nodot asinis, bet /pers. A/ palika uzgaidāmajā telpā ar policijas darbinieku. Kamēr nodeva asinis, dzirdēja, ka /pers. A/ agresīvi un skaļi runāja ar policistu. Kad bija nodevis asinis, /pers. E/ ar policistu sēdēja uzgaidāmajā telpā, bet /pers. A/ aizveda, lai viņš nodotu asinis. Viņš turpināja agresīvi uzvesties un jautāja, uz kāda pamata viņš atvests analīžu nodošanai. Nedzirdēja /pers. A/ sarunu ar ārstu. Pēc asins nodošanas abus atveda uz policijas iecirkni. /pers. A/ ievietoja Ludzas Sarkanā Krusta atskurbtuvē (lietas 11.lapa).

/pers. H/ 2017.gada 2.aprīļa rakstiskajā paskaidrojumā norādīts, ka 2017.gada 27.martā bija dežurējošais ārsts SIA "Ludzas medicīnas centrs". Uzņemšanas nodaļā Ludzas policijas darbinieki nogādāja divas personas, lai noteiktu alkohola koncentrāciju izelpotā gaisā vai asinīs. Plkst. 3:20 apskates telpā Nr.1 policijas darbinieks ieveda /pers. A/, kurš bija saslēgts roku dzelžos. /pers. A/ bija agresīvi noskaņots, proti, izaicinoši un provokatoriski noskaņots pret ārstu un policijas darbiniekiem, viņa darbības bija pretrunā ar sabiedrībā pastāvošajām normām. /pers. A/ bija runīgs, tas, ir, nepārtraukti runāja, regulāri mainot balss tembru, nemierīgs - nevarēja nosēdēt vienā vietā, patstāvīgi dīdījās, kā arī bija nometies uz ceļiem, nepārtraukti pieprasīja noņemt roku dzelžus, neraugoties uz to, ka policijas darbinieki viņam vairāk kārt teica, ka roku dzelži netiks noņemti, jo viņš ir nevaldāms. /pers. A/ ar savām darbībām ārstam traucēja veikt tiešos pienākumus, proti, veikt personas medicīnisko apskati un aizpildīt medicīniskās pārbaudes protokolu. Uz lūgumu sadarboties /pers. A/ kategoriski atteicās, tas ir, atteicās pildīt norādījumus, kas ir nepieciešami lai aizpildītu medicīniskās pārbaudes protokolu (lietas 14.lapa).

Saskaņā ar 2017.gada 27.marta nosūtījumu uz medicīnisko pārbaudi /pers. A/ nepakļāvās policijas likumīgajām prasībām un atteicās veikt alkohola koncentrācijas pārbaudi (lietas 14.lapa).

Medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.6 alkohola ietekmes (koncentrācijas) noteikšanai fiksēts, ka 2017.gada 27.martā /pers. A/ atteicās no alkohola koncentrācijas pārbaudes, bija alkohola smaka. Šo protokolu bija parakstījis gan ārsts /pers. H/, gan arī medmāsa /pers. K/ (lietas 15.lapa). Savukārt /pers. B/tiesas sēdē iesniegtajā medicīniskās pārbaudes protokola Nr.6 neapliecinātās kopijas otrā lappusē nav šo parakstu, atzinuma un pārbaudes izdevumu summas (lietas 29.lapa).

Novērtējusi minētos pierādījumus, tiesa noskaidroja, ka nav pierādītas /pers. A/ kvalificētās darbības atbilstoši Latvijas APK 175.pantā paredzētajam administratīvā pārkāpuma sastāvam, jo lietā nav iegūti pārliecinoši pierādījumi, ka viņš ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgam rīkojumam vai prasībai dienesta pienākumu pildīšanas laikā.

Liecinieka – policijas darbinieka /pers. F/ liecības, kā arī gan viņa, gan arī otra policijas darbinieka /pers. I/ ziņojumi apstiprina, ka /pers. A/ sāka raustīt policijas darbinieku /pers. I/ aiz formas tērpa. /pers. F/ viņu atvilka nost, lai netraucētu veikt pienākumus. Bet /pers. A/ to ignorēja. Kad veica vadītāja /pers. E/ pārbaudi, /pers. A/ klauvēja pa loga stiklu, pēc tam sita spēcīgāk ar dūri. Policijas darbinieki lūdza pārtraukt šīs darbības, bet /pers. A/ to neievēroja. Policijas darbinieki izkāpa no mašīnas, pielietoja fizisku spēku, noguldīja viņu uz zemes un uzlika roku dzelžus. Taču šīs liecinieka /pers. F/ liecības un abos ziņojumos norādītos apstākļus par /pers. A/ veiktajām darbībām tiesas sēdē nebija iespējams nostiprināt papildus ar otra policijas darbinieka /pers. I/ liecībām. Atbilstoši pasta paziņojumam viņš tiesas pavēsti saņēma 2017.gada 31.maijā (lietas 45.lapa), bija informēts par tiesas sēdes datumu un laiku, bet uz to neieradās. Turklāt arī policijas kā iestādes pārstāvis nelūdza atlikt lietas izskatīšanu atkārtotai /pers. I/ aicināšanai uz tiesas sēdi un paskaidroja, ka policijas darbinieku nebija iespējams sazvanīt.

/pers. A/ tiesai iesniegtais viņa paša veiktais videoieraksts apstiprina, ka /pers. A/ tikai klauvējis pie automašīnas loga un runājis ar policijas darbiniekiem. Tas atbilst arī liecinieka /pers. F/ liecībām par /pers. A/ veikto filmēšanu ar telefonu brīdī, kad /pers. E/ atradās policijas automašīnā. Tā kā dienesta transportlīdzeklis nebija aprīkots ar videoieraksta ierīci, nav iespējams pārliecināties par pilnīgu notikuma gaitu un /pers. A/ rīcību. Līdz ar to trūkst objektīvu pierādījumu /pers. A/ prettiesisko darbību apstiprināšanai.

Abu policijas darbinieku /pers. F/ un /pers. I/ ziņojumi pēc satura un teksta izpildījuma ir identiski, izņemot viņu uzvārdus. Tādējādi tie uzskatāmi par vienas personas sagatavotiem datorrakstā. Tiesas ieskatā, šādā situācijā bija nepieciešamas arī policijas darbinieka /pers. I/ liecības, lai pilnvērtīgi izvērtētu notikuma apstākļus.

Kaut arī /pers. E/ rakstveida paskaidrojumā minēts par /pers. A/ veiktajiem sitieniem pa policijas automašīnas logu un ieķeršanos tajā pēc kustības uzsākšanas, taču par šiem apstākļiem nebija iespējas nopratināt viņu tiesas sēdē kā liecinieku. Ne pats /pers. A/, ne arī policijas pārstāvis nepieteica šādu lūgumu. Pie tam saskaņā ar pasta paziņojumu /pers. E/ tiesas sūtīto pavēsti nesaņēma, jo nebija mājās (lietas 48.lapa).

Lietā pārliecinoši nav pierādītas arī administratīvā pārkāpuma protokolā aprakstītās darbības, ka /pers. A/ atteicās nosaukt savus personas datus. Tas bija minēts policijas darbinieku /pers. F/ un /pers. I/ ziņojumos un /pers. E/ rakstveida paskaidrojumā. Taču 2017.gada 27.marta nosūtījumā uz medicīnisko pārbaudi ir ierakstīti /pers. A/ personas dati: vārds, uzvārds un personas kods. Līdz ar to policija kā iestāde nav atspēkojusi /pers. A/ apgalvojumu, ka policijas darbinieki mašīnā viņam neprasīja nosaukt personas datus. Tiesa atzīst, ka nosūtījums uz medicīnisko pārbaudi apliecina, ka policijas darbiniekiem /pers. A/ dati bija zināmi jau pirms nosūtīšanas alkohola pārbaudei.

Administratīvā pārkāpuma protokolā arī norādīts, ka /pers. A/ attiecībā pret policijas darbiniekiem veica huligāniskas darbības, raustot aiz formas tērpa un sitot pa automašīnas virsbūvi, nereaģēja uz prasībām tās pārtraukt un pēc nogādāšanas SIA "Ludzas medicīnas centrs" viņš turpināja veikt huligāniskas darbības. Tiesas ieskatā, šīs aprakstītās /pers. A/ darbības pret policijas darbiniekiem nevar uzskatīt par huligāniskām, jo bija saistītas ar nepakļaušanos policijas darbinieku prasībām, nevis traucēja sabiedrisko kārtību vai mieru Ludzas pilsētā.

Liecinieku /pers. H/ un /pers. K/ liecības un rakstveida paskaidrojumi apstiprina, ka SIA "Ludzas medicīnas centrs" telpās /pers. A/ bija necenzētiem vārdiem apsaucis policijas darbiniekus un aktīvi atteicās no medicīniskās pārbaudes veikšanas. Taču policijas iesniegtajā videoierakstā detalizēti nevar saskatīt, ka /pers. A/ pārvietojoties aktīvi izrādīja nepakļaušanos policijas darbiniekiem. Pie tam videoierakstam nav skaņas, lai sadzirdētu notikumā piedalījušos personu teiktos vārdus. Tādējādi policijas darbinieka /pers. G/ ziņojumu un pēc būtības - videoieraksta apskati tiesa uzskata par

vienpusēju un policijai labvēlīgu situācijas interpretāciju. Huligānisku darbību veikšana medicīnas iestādē, traucējot tās darbinieku darbu un pacientu mieru, nav saistāma ar nepakļaušanos policijas darbinieku prasībām un nav aprakstāma administratīvā pārkāpuma protokolā par Latvijas APK 175.pantā paredzēto pārkāpumu.

Tiesa secina, ka gandrīz /pers. A/ analoģiskas darbības ir atspoguļotas 2017.gada 27.aprīļa administratīvā pārkāpuma protokola un lēmuma Nr.PG 027281 kopijā par viņa saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 167.pantā paredzēta pārkāpuma izdarīšanu, proti, par sīko huligānismu. Šo protokolu un lēmumu tiesa nevērtē kā pierādījumu, jo nav ziņu par tā stāšanos likumīgā spēkā.

Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka /pers. A/ manāmā alkohola reibuma stāvoklī veica huligāniskas darbības. Viņam bija veikta medicīniskā pārbaude un konstatēta alkohola smaka. Lietā ir attiecīgs medicīniskās pārbaudes protokols Nr.6, kas ir noformēts atbilstoši Dokumentu juridiskā spēka likuma 4.panta prasībām, proti, tajā ir norādīts tā autors, izdošanas vieta, datums, zīmogs, reģistrācijas numurs un paraksts. Taču policijas darbinieks /pers. G/ bija izsniedzis /pers. A/ līdz galam neaizpildīta dokumenta kopiju bez amatpersonu parakstiem, atzinuma par alkohola ietekmi un izdevuma summas. Tiesas sēdē gan policijas pārstāvis, gan liecinieki /pers. H/ un /pers. K/ apstiprināja, ka šis protokols bija aizpildīts līdz galam citā dienā. Bet šāda policijas amatpersonu prakse par neaizpildīta dokumenta izsniegšanu tiesai rada šaubas par /pers. A/ veiktās alkohola pārbaudes likumību un minētā protokola kā pierādījuma pieļaujamību par alkohola ietekmes konstatēšanu.

Administratīvo pārkāpumu lietās pierādīšanas standarts ir augsts, proti, personas vainai jābūt pierādītai ar pierādījumiem, kas nodrošina faktu konstatāciju ārpus saprātīgām šaubām. Konkrētajā gadījumā lietas materiāli neatbilst šādam pierādījumu līmenim, jo lietā esošie pierādījumi par /pers. A/ darbībām par policijas kontroles noteikumu ievērošanu ir pretrunīgi. Līdz ar to tiesa atzīst, ka lietā nepārprotami nav pierādīta Latvijas APK 175.pantā paredzētā pārkāpuma objektīvā puse – ļaunprātīga nepakļaušanās policijas darbinieku likumīgajam rīkojumam un prasībai, tas ir, policijas darbinieka raustīšana aiz formas tērpa, sišana pa dienesta transportlīdzekli, nereaģēšana uz policijas darbinieku prasībām pārtraukt prettiesiskās darbības, atteikšanās nosaukt savus personas datus. Tādējādi /pers. A/ darbībās tiesa pierādījumu trūkuma dēļ nevar konstatēt minētās administratīvā pārkāpuma sastāva objektīvās puses pazīmes.

Atbilstoši Latvijas APK 243.panta otrajai daļai iestādē pierādīšanas pienākums administratīvā pārkāpuma lietvedībā ir institūcijai (amatpersonai), kura sauc personu pie administratīvās atbildības, bet tiesā – iestādei. Tiesa atzīst, ka policija kā iestāde saskaņā ar minēto tiesību normu pilnīgi nav izpildījusi pierādīšanas pienākumu administratīvā pārkāpuma lietvedībā, jo uz tiesas sēdi liecinieka statusā netika aicināts policijas darbinieks /pers. I/ un persona /pers. E/, kuri varētu apstiprināt /pers. F/ liecības. Turklāt papildus ar citiem pierādījumiem nav atspēkoti /pers. A/ paskaidrojumi, ka viņš neraustīja policijas darbinieku aiz formas tērpa, nesita pa automašīnas logu, neķērās sānu spogulī, policijas darbinieki mašīnā /pers. A/ neprasīja nosaukt personas datus, arī slimnīcas telpās viņš neveica nekādas darbības pret policijas darbiniekiem.

/pers. A/ darbībās nav Latvijas APK 175.pantā aprakstītā administratīvā pārkāpuma sastāva, un lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā ir izbeidzama, jo saskaņā ar Latvijas APK 239.panta pirmās daļas 1.punktu lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja nav bijis notikuma vai tajā nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 213., 239., 289.^{13} un 289.^{16} pantu, tiesa

nosprieda

izbeigt lietvedību lietā Nr.126025317 par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantam saskaņā ar 2017.gada 21.aprīlī sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 153984.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā pēc pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2017.gada 28.jūlijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rēzeknes tiesā (Stacijas ielā 44, Ludzā).

Tiesnesis G.Strucinskis