Lieta Nr. 11351030013
K33-**0055**-16/10

**S P R I E D U M S**
Latvijas Republikas vārdā
**2016.gada 17.maijā**

**Rīgas rajona tiesa**
tiesnese I. Siliņeviča
ar sekretāri A.Bilinsku, tulku Ā.Kormi-Vinti
piedaloties prokuroram J.Balodim
advokātei I.Šultei
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10 krimināllietu, kurā **/pers. C/,** *personas kods /personas kods/,* **apsūdzēts vairāku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešā daļā** (trīs noziedzīgi nodarījumi) **un noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmā daļā** un tiesa

k o n s t a t ē j a:

**/pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no glabātavas,** un tieši:

Laika posmā no 2013. gada 1. novembra līdz 2013. gada 3. novembrim, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. C/, ieradās /adrese/, garāžu kooperatīvā /Nosaukums A/, kur, nolūkā izdarīt zādzību, ar līdzpaņemto lauzni uzlauza garāžas Nr.31 durvis, iekļuva šajā garāžā, un no turienes nozaga šādas /pers. D/ piederošās mantas:

1. auto pulējamo mašīnu „Euro Craft" Ls 35 (49,80 *euro)* vērtībā;
2. elektrisko leņķa slīpmašīnu „Jasper" Ls 15 (21,34 *euro*) vērtībā;
3. instrumentu kasti ar instrumentiem Ls 40 (56,91 *euro*) vērtībā;
4. degvielas kannu Ls 7 (9,96 *euro)* vērtībā;
5. 5 litrus benzīna Ls 4,60 (6,55 *euro*) vērtībā;
6. plastmasas kasti Ls 4 (5,69 *euro)* vērtībā;
7. automašīnas indukcijas spoli Ls 10 (14,23 *euro)* vērtībā;
8. automašīnas benzīna sūkni Ls 20 (28,46 *euro)* vērtībā;
9. automašīnas aizdedzes sadalītāju Ls 20 (28,46 *euro)* vērtībā;
10. automašīnas pacēlāju Ls 10 (14,23 *euro)* vērtībā;
11. automašīnas riepu montāžas instrumentu komplektu Ls 5 (7,11 *euro)* vērtībā;
12. trīs auto kosmētikas līdzekļus, kuru kopējā vērtība ir Ls 10 (14,23 *euro)-,*
13. pārnēsājamo lampu Ls 15 (21,34 *euro)* vērtībā.

Visas šīs mantas /pers. C/ nozaga, tās aiznesot no notikuma vietas.
Tādā veidā /pers. C/ nozaga svešu mantu Ls 195,60 (278,31 *euro)* vērtībā.

**Ar šādām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešā daļā.**

Turklāt, **/pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no glabātavas,** un tieši**:**

Laika posmā no 2013. gada 1. novembra līdz 2013. gada 3. novembrim, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. C/, atrodoties /adrese/, garāžu kooperatīvā /Nosaukums A/, nolūkā izdarīt zādzību, piegāja pie garāžas Nr.24, ar līdzpaņemto lauzni uzlauza šī garāžas durvis, iekļuva tajā, un no turienes nozaga /pers. F/ piederošo motociklu Honda XL 125 V, v.n.z. TG 407, Ls 1500 (2134,31 *euro)* vērībā, to aizstumjot no notikuma vietas.

**Ar šādām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.**

Turklāt**, /pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no glabātavas**, un tieši:

Laika posmā no 2013. gada 1. novembra līdz 2013. gada 3. novembrim, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. C/, atrodoties /adrese/, garāžu kooperatīvā /Nosaukums A/, nolūkā izdarīt zādzību, piegāja pie garāžas Nr.9, ar līdzpaņemto lauzni uzlauza šī garāžas durvis, iekļuva tajā, un no turienes nozaga /pers. E/ piederošo ugunsdzēšamo aparātu 20 *euro* vērtībā un eļļas pudeli „Ferodo" 7 *euro*, šīs mantas aiznesot no notikuma vietas.

Tādā veidā /pers. C/ nozaga svešu mantu 27 *euro* vērtībā.

**Ar šādām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.**

Turklāt**, /pers. C/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu,** un tieši:

Laika posmā no 2013. gada 1. novembra līdz 2013. gada 3. novembrim, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. C/, atrodoties /adrese/, garāžu kooperatīvā /Nosaukums A/, nolūkā iekļūt /pers. H/ piederošajā garāžā Nr.19, piegāja pie šīs garāžas un ar līdzpaņemto lauzni uzlauza šī garāžas durvis, tās sabojājot un nodarot /pers. H/ zaudējumus Ls 100 (142,29 *euro)* apmērā.

**Ar šādām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmā daļā.**

Ievērojot to, ka apsūdzētais atzina sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēta Krimināllikuma 175.panta trešā daļā (cietušais /pers. F/, neapstrīdot apsūdzībā norādītos apstākļus un pieteikto kaitējuma kompensāciju un piekrita neveikt pierādījumu pārbaudi šajā apsūdzības daļā, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu atzinusi par iespējamu neveikt pierādījumu, līdz ar to šajā apsūdzības daļā tiesa pierādījumu pārbaudi

un analīzi neveic, atzīstot, ka apsūdzētā vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta, bet nolemj veikt pierādījumu pārbaudi daļā -/pers. C/ apsūdzībā pēc 185.panta pirmās daļas un apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (cietušie /pers. D/ un /pers. E/), jo apsūdzētais nepiekrīt kaitējuma kompensāciju apmēriem.

Tiesa secina, ka iztiesāšanas gaitā vaina apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar cietušajiem /pers. D/ un /pers. E/ un apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas ir pierādīta un pastāv Kriminālprocesa likuma 520. panta 1.daļā paredzētais pamats notiesājoša sprieduma taisīšanai.

Šādu apgalvojumu tiesa izdara pēc pierādījumu pārbaudes tiesas sēdē un pierādījumu izvērtēšanas saistībā ar izvirzīto apsūdzību un apsūdzētā versiju savai aizstāvībai un tā:

**-cietušais /pers. D/** tiesas sēdē 2015.gada 21.septembrī liecināja, ka piezvanīja kaimiņš /pers. I/, pateica, ka ir uzlauztas garāžas. Garāžas atrodas kooperatīvs "Elektriķi" 31 numurs. Konstatēja, ka ir atlauztas garāžas durvis un paņemtas vairākas lietas, durvīm bija iekšējā atslēga. Ar lauzni vai kaut ko tamlīdzīgu bija uzlauztas koka durvis, tās bija jāremontē, slēdzene bija jāmaina. Nozaga auto pulējamo mašīnu, elektrisko leņķa slīpmašīnu, instrumentu kasti ar instrumentiem, degvielas kannu, 5 litrus benzīna, plastmasas kasti, indukcijas spoli, benzīna sūkni, aizdedzes sadalītāju, automašīnas pacēlāju, riepu komplektu, auto kosmētikas līdzekļus- paneļa tīrīšanai, stikla tīrīšanai un pret svīšanas līdzekli. Pieder retro automašīna 66. gada Volga, kas viņam ir svarīgi un būtiski, vēl nozaga arī pārnēsājamo lampu. Tādas tās vērtības arī bija, kā norādīts, neko atpakaļ no mantām nedabūja. Kaitējuma vērtība sastāv no nozagtajām mantām.

Dokumenti par nozagtajām lietām nav, tika iegādātas lielākā laika posmā, pats rēķināja mazākas summas mantām, nopirka jaunas. Detaļas pirka veikalā speciālā retro automašīnām.

Garāža nebija apdrošināta.

Automašīna bija atjaunota 2012.gadā. Bija rezerves komplekti, šīs detaļas atradās bagāžas nodalījuma kastē. Pulējamā mašīna bija lietota kādu gadu, bet ne ikdienas lietošanā.

Volgu ikdienā nelietoja, atsevišķās dienās braukāja ar viņu. Vasaras sezonā regulāri uz kāzām izmantoja un citos īpašos notikumos.

**-cietušais /pers. H/** tiesas sēdē 2015.gada 21.septembrī liecināja, ka pirms tam /pers. C/ nepazina. Meita pazvanīja un pateica, ka ir uzlauzta garāža. Garāža atrodas kooperatīvā "Elektriķi" 19. numurs. Ja pareizi atceras, bija izbraucis, nebija uz vietas, pēc tam aizbrauca uz garāžu, konstatēja, ka ir pamatīgi salauztas durvis, lai tiktu iekšā bija atlauzts aizbīdnis augšā un apakšā. Atslēga iekšējā. Atslēga arī bija lauzta. Durvīm bija sabojātas koka daļas- ārējā un iekšējā. No sākuma bija mēģināts lauzt tieši pie atslēgas vietas, bija lauzti dēļi. Atlauza dēļus no virspuses un tad saprata, ka ir aizbīdnis. Iekšējais dēlis bija jāatlauž, lai redzētu aizbīdni. Meistars taisīja durvis, novērtēja bojājumus un pateica izmaksas, samaksāja un sataisīja. Darbs izmaksāja 142,29 *euro* jeb 100 latus. No garāžas nekas paņemts nebija. Bija vērtīga griežamā mašīna, bet tā nebija paņemta.

Dokuments nav par to, ka maksāja meistaram, bet durvis tika atjaunotas, piekrāsotas.

-tiesas sēdē Kriminālprocesa likuma 501.panta ceturtā punkta kārtībā tika atreferētas **cietušās /pers. E/** pirmstiesas laikā sniegtās liecības:

-2013.gada 3.novembrī liecināja, ka 03.11.2013. plkst.09.00 atradās savā dzīvesvietā /adrese/, "Elektriķi 2"-13, kad pie viņiem ieradās /pers. O/, kurš ir g/n "Elektriķi" pārzinis un paziņoja, ka ir uzlauzta viņam piederošā garāža Nr.9. Ierodoties garāžā, konstatēja, ka ir uzlauztas garāžas durvis (bojāts atslēgu mehānisms un durvju līste). Ieejot garāžā, konstatēja, ka ir pazudis ugunsdzēšamais aparāts sarkanā krāsā un eļļas pudele "Ferodo" LHM+ melnā krāsā, kas paredzēta a/m stūres pastiprinātāja ieeļļošanai. Izejot no garāžas, konstatēja, ka minētās mantas atrodas uz zemes pie sienas starp 19. un 21.garāžu. Pieejot klāt, konstatēja, ka tās ir viņa mantas, ko atpazina pēc ārējā izskata. Saistībā ar mantām nav radīts materiāls zaudējums, jo tās bija nesabojātas. Radīts materiālais zaudējums saistībā ar garāžas durvīm 100 LVL apmērā, durvju atjaunošanas izmaksas. Garāža un tajā esošās mantas nav apdrošinātas. Garāža nav aprīkota ar signalizāciju. Pēdējo reizi, kad viss bija kārtībā, iespējams, bija 2013.gada 25.septembrī *(lietas lapa 7)*.

-2015.gada 28.janvārī /pers. E/ liecināja, ka 2013.gada 3.novembrī /adrese/ garāžu kooperatīvā "Elektriķi" Nr.9 garāžā bija uzlauztas garāžas durvis t.i., bojāts atslēgas mehānisms. Proti 03.11.13.ieejot minētajā garāžā Nr.9 konstatēja, ka ir pazudis ugunsdzēšamais aprāts 20 *euro* vērtībā un eļļas pudele "Ferodo" LHM + stūres pastiprinātājam 7 *euro* vērtībā. Bet sakarā ar to, ka minētās mantas atradās tajā pašā dienā uz zemes pie sienas starp 19. un 21.garāžu, tad nevēlas pieprasīt kompensācijas atmaksu. Materiālais zaudējums ir radīts saistībā ar garāžas Nr.9 durvīm- 100 Ls (142,29 *euro*) *(lietas lapa 112)*.

**-lieciniece /pers. L/** tiesa sēdē 2015.gada 21.septembrī liecināja, ka nepazīst /pers. C/ personīgi, cietušais /pers. H/ ir viņas tēvs. Nedzīvo tajā rajonā pie garāžām, tās dienas rītā pazvanīja kaimiņiene, kura tur dzīvo, teica, ka ir notikusi zādzība, atbrauca un redzēja, ka ir salauztas durvis. Atlauzti dēļi, koka apšuvums durvīm. Tēvs laboja durvis, bet sīkāk neko nezin. Durvis noteikti ir saremontētas, jo tās telpas ir domātas saimnieciskai izmantošanai un nav iespējams, ka tur viņas varētu tā stāvēt.

Tiesas sēdē pārbaudīti sekojoši **rakstveida pierādījumi:**

-no 2013.gada 3.novembra /pers. E/ iesnieguma protokola izriet, ka 2013.gada 3.novembrī plkst.9.00 atradās savā dzīvesvietā Ķekavas novadā, /adrese/, kas pie viņas ieradās /pers. O/, kurš ir g/k "Elektriķi" pārzinis un paziņoja, ka g/k "Elektriķi" ir uzlauzta viņai piederoša garāža Nr.9. Ierodoties garāžā, konstatēja, ka ir uzlauztas garāžas ieejas durvis (sabojāts atslēgas mehānisms un durvju līste), kā arī no garāžas ir pazudis ugunsdzēšamais aparāts un eļļas pudele, kas bija paredzēta stūres pastiprinātāja ieeļļošanai. Izejot no garāžas, pamanīja, ka starp 19. un 21.garāž pie sienas atrodas ugunsdzēšamais aparāts un eļļas pudele "Ferodo" LHM+ melnā krāsā, ko atpazina pēc ārējā izskata, kā savas mantas. Minētās mantas bija nesabojātā veidā, līdz ar to saistībā ar mantām viņai nav radīts materiālais zaudējums. Viņai ir radīts materiālais zaudējums 100 Ls apmērā par sabojātajām ieejas durvīm. Lūdz uzsākt kriminālprocesu, atzīt viņu par cietušo un saukt vainīgās personas pie kriminālatbildības *(lietas lapa 5);*

-no 2013.gada 3.novembra /pers. D/ iesnieguma protokola izriet, ka 2013.gada 3.novembrī plkst.11.10 /adrese/ g/k "Elektriķi", garāžā Nr.31 konstatēja iekļūšanas un dažādu mantu zādzības faktu. Zādzības rezultātā viņam ir radīts materiālais zaudējums 195,6 Ls apmērā. No garāžas nozagti instrumenti, GAZ 21 Volga rezerves daļas, elektriskā leņķa slīpmašīna, auto pulējamā mašīna auto kosmētikas līdzekļi. Lūdz uzsākt kriminālprocesu, atzīt viņu par cietušo un saukt vainīgās personas pie kriminālatbildības *(lietas lapa 8);*

-no 2013.gada 7.novembra /pers. H/ iesnieguma protokola izriet, ka 2013.gada 6.novembrī plkst.15.30 konstatēja, ka g/k "Elektriķi", /adrese/ ir uzlauztas viņa garāžas Nr.19 durvis. Apskatot garāžu, pamanīja, ka garāžā novietotie instrumenti tikuši pārvietoti citā plauktā, bet nozagts nekas nebija. Iekļūšanas dēļ viņam ir nodarīts materiālais zaudējums 100 Ls apmērā par garāžas durvīm –sabojāta atslēga un izlauzti dēļi. Lūdz uzsākt kriminālprocesu, atzīt viņu par cietušo un saukt vainīgās personas pie kriminālatbildības *(lietas lapa 29);*

-no 2013.gada 3.novembra apskates protokola izriet, ka tika izdarīta notikuma vietas Ķekavas nov., Krustkalni, garāžu kooperatīvas "Elektriķi" garāžu Nr.9; 7; 19; 31; 24 apskate.

Apskates laikā konstatēts: Apskatot garāžu Nr.7 redzams, ka ir bojātas tikai durvis slēdzenes rajonā, apmēram pa vidu. Garāžai Nr.9 bojātas durvis, slēdzenes mehānisms [..] Nr.19 ir bojātas durvis no koka, slēdzenes mehānisms [..] Garāžas labajā pusē no ārpuses starp Nr.19 un Nr.21 atrodas sarkanas krāsas ugunsdzēšamais aparāts un melnas krāsas eļļas kanniņa. Apskatot garāžu Nr.31 redzams, ka durvis ir bojātas. Bojāts arī slēdzenes mehānisms. Garāžai ārpusē kreisajā pusē atrodas uz zemes caurumota metāla loksne ar skrūvēm un koka durvju fragmentiem, kā arī neliels

metāla lauznis [..]. Uzskaitīti priekšmeti , kas atrodas garāžā un to izkārtojums. Apskates laikā tika fotografēts ar fotokameru "Nikon". Apskates laikā tika izņemts 10 DNS nomazgājums no metāla stieņa virsmas pie garāžas durvīm Nr.19; 2)DNS nomazgājumi no a/m Volga labā spārna virsmas garāžā Nr.31; 3) DNS nomazgājumi no metāla caurules virsmas pie garāžas Nr.31 durvju labajā ārmalā; 4) DNS nomazgājumi no a/m Volga bākas vāka virsmas; 5) DNS nomazgājumi no metāla laužņa virsmas garāžas Nr.31 ārpusē; 6) metāla lauznis pie garāžas Nr.31 kreisās puses un lauznis un caurule labajā pusē. Garāža Nr.24 netika apskatīta (nav iesniedzēja) (lietas 35.-36.lapa);

-no 2013.gada 3.novembra apskates protokola izriet, ka tika izdarīta notikuma vietas Ķekavas nov., Krustkalni, garāžu kooperatīvas "Elektriķi" garāžu Nr. 24 apskate. Apskatot garāžu, redzams, ka durvis nav bojātas, ir aizvērtas [..]. Apskates laikā nekas netika izņemts, tika fotografēts ar mobilā telefona "Samsung" fotokameru. Pievienota fototabula (lietas lapa 37.-43);

-no 2013.gada 7.novembra apskates protokola izriet, ka tika izdarīta notikuma vietas Ķekavas nov., Krustkalni, garāžas kooperatīvas "Elektriķi" garāžu Nr. 19 apskate. Apskatot garāžu redzams, ka durvis garāžai ir bojātas. Trūkst vairāki durvju dēļi. [..] Uzskaitīti priekšmeti, kas atrodas garāžā un to izvietojums. Apskates laikā nekas netika izņemts, tika fotografēts ar fotokameru "Nikon". Pievienota fototabula *(lietas 44.-50 lapa);*

-no eksperta darba protokola izriet, ka /adrese/, g/k "Elektriķi" garāžas tika izņemti pieci nomazgājumi, kas aizsūtīti uz ekspertīzi un trīs laužņi, kuri tiek apskatīti un apstrādāti *(lietas 51 lapa);*

-no 2014.gada 20.janvāra ekspertu atzinuma par komisijas bioloģiskās DNS ekspertīzes veikšanu Nr.13 18229 izriet:

1., 2. DNS analīzes rezultātā, nomazgājumos no laužņa un no metāla caurules tika konstatēts divu vai vairāku personu bioloģiskā materiāla sajaukums, kura DNS profils nav derīgs ievadīšanai un pārbaudei DNS nacionālajā datu bāzē, bet ir derīgs tālākai salīdzinošai DNS izpētei.

Nomazgājumā no Volgas bākas vāka tika konstatēts vienas personas bioloģiskais materiāls, kura DNS profila alēles ietilpst arī iepriekš konstatētajā bioloģiskā materiāla sajaukuma DNS profilā. DNS profils sakrīt ar DNS profilu DNS Nacionālajā datu bāzē, no lietiskajiem pierādījumiem citos kriminālprocesos. Saskaņā ar MK not.698 no 13.09.2005., ziņu saņemšanai no DNS nacionālās datu bāzes ir jāizpilda veidlapa [..].

Nomazgājumos no Volgas labā spārna un no metāla DNS izpētei nepieciešamais bioloģiskā materiāla daudzums netika konstatēts. (lietas 55.lapa);

-no 2014.gada 20.februāra VP Kriminālistikas pārvaldes atbildes izriet, ka krimināprocesā Nr.11351030013 DNS profils, kas tika konstatēts nomazgājumā (ekspertu atzinums Nr.13 18229) atbilst DNS profilam, kas tika konstatēts nomazgājumā (ekspertu atzinums Nr.13 14138, kriminālprocess Nr.11351026213) *(lietas 5 7 lapa*);

-no 2014.gada 25.augusta ekspertu atzinuma par komisijas bioloģiskās DNS ekspertīzes veikšanu Nr.14 13666 izriet:

1.DNS izpētes rezultātā, nomazgājumā no Volgas bākas vāka (ekspertu atzinums Nr.1318229 no 24.01.2014.) tika konstatēts /pers. C/, p.k./personas kods/, bioloģiskais materiāls. LR=$1.84x10^{11}$, kas nozīmē, ka pēdu rašanās varbūtība no /pers. C/ ir $1,84x10^{11}$ reizes lielāka, nekā varbūtība, ka pēdas radušās no citas nezināmas personas ar tādu pašu DNS profilu *(lietas 61 lapa);*

-no 2015.gada 6.janvāra protokola par liecību pārbaudi uz vietas izriet:

Uzaicināts parādīt vietu, kur 2013.gada 3.novembrī aizdomās turētais /pers. C/ izdarīja zādzību ar ielaušanos Krustkalnos, Ķekavas pagastā garāžu kooperatīvā /Nosaukums A/. Aizdomās turētais /pers. C/ piedāvāja parādīt vietu, kur notika zādzības, un notikumu secību zādzībām, kas tika veiktas 2013.gada 3.novembrī.

Aizdomās turētais piedāvāja visiem liecību pārbaudes uz vietas dalībniekiem braukt no Baložu policijas iecirkņa (Baložos, Rīgas ielā 20) līdz Krustkalniem Ķekavas pagastā, līdz garāžu kooperatīvam /Nosaukums A/ ar dienesta automašīnu VW Tiguan ar valsts numuru HU - 2567.

Aizbraucot uz Krustkalniem Ķekavas pagastā pie garāžu kooperatīva /Nosaukums A/, aizdomās turētais piedāvāja visiem liecību pārbaudes uz vietas dalībniekiem izkāpt no mašīnas un sekot viņam līdz pēdējai garāžai kreisajā rindā. Garāžas ir izkārtotas divās rindās, un garāžu teritorijas beigās ir betona žogs, kas savieno abas garāžu rindas.

Aizdomās turētais /pers. C/ izkāpa no iepriekš minētās mašīnas, uzreiz devās pie pēdējās garāžas kreisajā pusē, pēc tam /pers. C/ norādīja uz zaļām durvīm garāžai nr.31 un paskaidroja, ka 2013.gada 3.novembrī no šīs garāžas izdarīja zādzību, uzlaužot ar durvju mehānismu ar lauzni, ko tajā dienā viņš bija atvedis sev līdzi. /pers. C/ visiem liecību pārbaudes uz vietas dalībniekiem paskaidroja arī to, ka 2013.gada 3.novembrī, uzlaužot garāžu, ieraudzīja automašīnu Volga, no kuras tajā dienā mēģināja noliet benzīnu no Volgas bākas piecu litru kannā, kuru tāpat aizdomās turētais paņēma tajā pašā garāžā, bet benzīnu nenolēja, jo benzīna automašīnā Volga bija maz. Aizdomas turētais paskaidroja, ka viņš nezina, vai minētajā kanna bija benzīns, kad viņš izdarīja zādzību no garāžas nr.31. Aizdomās turētais /pers. C/ paskaidroja vēl to, ka no garāžas nr.31 2013.gada 3.novembrī viņš nozaga mašīnu pulējamo aparatūru, slīpmašīnu, kasti ar instrumentiem, mašīnas Volga detaļu, benzīna sūkni, domkratu un vēl kaut kādus sīkumus.

Pēc tam /pers. C/ norādīja uz vietu aiz garāžu pirmās rindas un, norādot uz šo vietu, visiem liecību pārbaudes uz vietas dalībniekiem paskaidroja, ka šajā vietā starp mežu un garāžām /pers. C/ iznesa no garāžām paša nozagtās mantas. Pēc tam /pers. C/ paskaidroja, ka devās uz garāžu, kas atrodas otrajā rindā. Aizdomās turētais gāja pie garāžas nr.24 un paskaidroja, ka 2013.gada 3.novembrī uzlauza nākamo garāžu. /pers. C/ visiem liecību pārbaudes uz vietas dalībniekiem paskaidroja, ka pēc tam, kad bija uzlauzis garāžas nr.24 durvju mehānismu, iegāja minētajā garāžā nr.24 iekšā un nozaga no garāžas nr.24 motociklu Honda XL reizē ar atslēgām. /pers. C/ paskaidroja, ka motocikla Honda XL atslēgas bija ieliktas aizdedzē. Aizdomās turētais paskaidroja, ka 2013.gada 3.novembrī paņēma motociklu Honda XL ar abām rokām pie stūres un izdzina motociklu no minētās garāžas nr.24, pēc tam /pers. C/ paskaidroja, ka motociklu Honda XL arī nolika (aiz stūres turot, aizdzina) pie mantām, kuras viņš bija nozadzis garāžā nr.31, brīvajā vietā starp mežu un garāžu pirmo rindu.

Tālāk /pers. C/ devās uz pretējo garāžu rindu. Paskaidroja, ka garāžai nr.19 viņš uzlauza durvju mehānismu, bet nekādas mantas no turienes, no garāžas nr.19, viņš nenozaga.

Paliekot tajā pašā garāžu pirmajā rindā, /pers. C/ devās pie garāžas nr. 9, paskaidrojot visiem liecību pārbaudes uz vietas dalībniekiem, ka 2013.gada 3.novembrī, aizdomās turētais norādot uz garāžas nr.9 durvīm, uzlauza durvju mehānismu ar lauzni, nozaga no minētās garāžas ugunsdzēšamo aparātu un vēl kaut kādus sīkumus. Tālāk /pers. C/ tajā pašā rindā devās pie nākamās garāžas nr.7 un paskaidroja, ka 2013.gada 3.novembrī aizdomās turētais /pers. C/ mēģināja uzlauzt garāžas nr.7 metāla durvis durvju mehānisma zonā.

Tālāk /pers. C/ devās uz vietu, kur 2013.gada 3.novembrī salika paša zagtās mantas, un paskaidroja, ka pēc tam, kad bija izdarījis zādzības no iepriekš minētajām garāžām, /pers. C/ devās uz ceļa A7 braucamo daļu, viņš paskaidroja, ka apturēja automašīnu un palūdza vadītājam, lai viņš palīdz pārvest mantas, kuras bija saliktas starp mežu un garāžu pirmo rindu uz taciņas.

Pēc tam aizdomas turētais norādīja ceļu, kā nokļūt līdz vietai, kur aizveda nozagtās mantas, izņemot motociklu /TL marka/. /pers. C/ paskaidroja arī to, ka motociklu Honda XL 2013.gada 3.novembrī atstāja starp mežu un garāžu pirmo rindu uz takas. Ar to liecību pārbaude uz vietas tika pabeigta. Protokols izlasīts, papildinājumu nav. Pievienota fototabula *(lietas 75.-87 lapa)* un minētais kopumā un saistībā ar visiem lietas materiāliem.

**Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. C/** atzina sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēta Krimināllikuma 175.panta trešā daļā epizodē ar cietušo /pers. F/, neapstrīdot apsūdzībā norādītos apstākļus un pieteikto kaitējuma kompensāciju un piekrita neveikt pierādījumu pārbaudi šajā apsūdzības daļā, bet apsūdzībā pēc 185.panta pirmās daļas un apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas epizodēs ar cietušajiem /pers. D/ un /pers. E/ nepiekrita pieteikto kaitējuma kompensāciju apmēriem.

Norādīja, ka dažām mantām ir norādītas lielākas vērtības, nekā patiesībā ir. Degvielas sūkņa vērtību un elektrības sadalītāja vērtību atzina. Degvielas kannas vērtību neatzina, uzskata, ka maksā 1 *euro*. Instrumentu kastes vērtību- neatzina, varētu maksāt 10-15 *euro*, elektriskā leņķa slīpmašīna- maksā aptuveni 10 lati, pārnēsājamā lampa- aptuveni 5 lati, kosmētisko līdzekļu vērtību un riepu komplekta vērtību atzina.

/pers. H/ 100 latus neatzina, nevar pateikt precīzi, cik maksāja garāžas durvis, varbūt nekas nav sataisīts nemaz, 100 lati ir par daudz, bet nezina, cik tas maksā.

Attiecībā uz /pers. E/- eļļas pudeles vērtību 7 *euro* un ugunsdzēšamā aparāta vērtību atzina, apstrīdēja kaitējuma kompensāciju, jo nepiekrita, ka nepieciešami 142,29 *euro* par durvju salabošanu.

Par notikušo liecināja, ka bija piedzēries, gribēja kļūt bagāts. Neatceras, kur lika nozagtās mantas, kaut ko atstāja garāžās, kaut ko paņēma. Nekādu labumu no mantām neieguva. Tajā mirklī par strādāšanu nedomāja, pēc tam jau bija par vēlu, tagad ir cietumā, jo grozīja drošības līdzekli citā lietā. Notiesāts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem. Kad iznāks, tad vairs nedzīvos kā agrāk. Ir meitene ar bērnu, strādās un dzīvos mierīgāk. Narkologa uzskaitē nesastāv. Līdz apcietinājumam dzīvoja Lokomotīves 36-3, faktiski Acone 4, Salaspils novadā, strādāja saistībā ar mašīnām, līgums nebija.

Izvērtējusi lietā gūtos pierādījumus un apsūdzētā aizstāvības versiju, kā arī Kriminālprocesa likuma 499.panta kārtībā, tiesa kopumā konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai /pers. C/ darbības atzītu par noziedzīgiem nodarījumiem un kvalificē tās pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (trīs noziedzīgi nodarījumi) un 185.panta pirmās daļas.

Tiesa atzīst par pierādītu to, ka /pers. C/, apsūdzībā norādītā laikā un vietā veica zādzības no garāžām, kā arī izdarīja tīšu mantas bojāšanu.

Minēto apstākli nenoliedz pats apsūdzētais, liecinot par zādzības izdarīšanas laiku, vietu un apstākļiem, gan pirmstiesas, gan tiesas izmeklēšanas laikā, kā arī norāda uz to liecību pārbaudes uz vietas laikā, un kas objektīvi apstiprinās ar apskates protokolos un fototabulās fiksēto, DNS ekspertīzē konstatēto, kā arī cietušo /pers. D/, /pers. H/, /pers. E/ un liecinieces /pers. L/ liecināto.

Izvērtējot augstākminētos pierādījumus, to kopsakarā, tiesa atzīst, ka nav pamata neticēt cietušā /pers. D/ liecinātam par nolaupītā apjomu, kā arī cietušā /pers. H/ liecinātam par viņam nodarītajiem zaudējumiem, kas saistīti ar durvju atjaunošanu, /pers. E/ liecinātam par nolaupītā apmēru, kas apstiprinās ar apskates protokoliem un pēc būtības nenoliedz apsūdzētais /pers. C/.

Tiesai nav pamata apšaubīt apsūdzībā norādīto nozagto priekšmetu vērtību, kas ir samērīga. Apsūdzētā /pers. C/ liecinātais, ka atsevišķās pozīcijās viņš apšauba /pers. D/ nolaupīto mantu vērtību nav pamatots ar objektīviem apsvērumiem, jo pats apsūdzētais nespēj norādīt iespējamo mantu vērtību, norādot, ka viņam nav pieredzes un zināšanas tirgus cenās.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina ir guvusi pierādījumu un tiesai nav radušās saprātīgas šaubas par apsūdzētā vainu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētais ir sodāms par šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu un, nosakot sodu un tā mēru, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus un personas resocializācijas iespēju.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais izdarījis trīs smagus noziedzīgus nodarījumus un mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu.

Apsūdzētā atbildību mīkstinošus apstākļus, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2. daļu, tiesa nekonstatē, bet ņem vērā to, ka apsūdzētais ir atzinis faktiskās darbības. Tas, ka /pers. C/ apšaubīja nozagto mantu vērtību, nenorāda, ka viņš pēc būtības vainu neatzīst.

Par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

**Izvērtējot apsūdzētā** personību noskaidrots, ka viņš agrāk sodīts, t.sk., ar:

-2012.gada 4.oktobra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 253.$^2$panta pirmās daļas, 253.panta pirmās daļas, 50.panta pirmās daļas, 51.panta ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, 2 mēnešiem 15 dienām, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 gadu;

Saskaņā ar 2013.gada 5.jūlija Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas lēmumu atbrīvots no soda –brīvības atņemšana uz 4 mēnešiem, kas piespriests ar 2012.gada 4.oktobra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas sprieduma un atbrīvots no piespiedu darba uz 150 stundām, kas piespriests ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2012.gada 4.janvāra sprieduma –izciešanas. Noteikts, ka pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2012.gada 4.oktobra sprieduma izpildāmais sods ir pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas –brīvības atņemšana uz 1 gadu, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 gadu.

-ar 2014.gada 22.janvāra Rīgas rajona tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 50.panta piektās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem un policijas kontroli uz 1 gadu;

-ar 2014.gada 22.aprīļa Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, 50.panta piektās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 10 mēnešiem un policijas kontroli uz 1 gadu;

-ar 2014.gada 20.maija Rīgas rajona tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem;

-ar 2015.gada 14.maija Bauskas rajona tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 51.panta ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas *(lietas 94.-99. un 118.-123.lapa)*, atbrīvots pēc soda izciešanas 29.12.2016.g..

-ar 2016.gada 31.marta Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 50.panta piektās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, spriedums nav stājies spēkā *(lietas 214.-221.lapa),* neprecējies, tiesai nav pamata neticēt, ka apsūdzētais dzīvo ar draudzeni un palīdz rūpēties par viņas bērnu, ir patstāvīga dzīvesvieta.

Pie minētā tā kopumā, ievērojot likumā noteikto par soda mērķi, un izvērtējusi prokurora viedokli par soda noteikšanu brīvības atņemšanas veidā, paša apsūdzētā viedokli un viņa aizstāves viedokli soda sakarā, tiesa atzīst, ka sods vainīgajam nosakāms brīvības atņemšanas veidā par katru noziedzīgo nodarījumu, atbilstoši inkriminēto pantu sankcijām.

Citu, sankcijā paredzēto pamatsodu piemērošanu, tiesa atzīst par noziedzīgo nodarījumu raksturam, soda mērķim un apsūdzētā personībai neatbilstošu.

Tiesa nepiemēro Krimināllikuma 175.panta 3.daļas sankcijā paredzēto papildsodu mantas konfiskācija, jo lietā nav norādīta manta uz ko vērst konfiskāciju un tiesa tādu nekonstatē.

Izvērtējusi lietas apstākļus kopumā, noziedzīgā nodarījuma raksturu, vainīgā /pers. C/ personību raksturojošās ziņas, to, ka apsūdzētais agrāk ir sodīts, noziedzīgos nodarījumus ir izdarījis papildsoda –policijas kontrole izciešanas laikā, tiesa neatrod par iespējamu un likumīgu apsūdzētajam piemērot Krimināllikuma 55. panta nosacījumus un brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti, jo negūst pārliecību, ka vainīgais turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 45.panta ceturto daļu- *ja notiesātais papildsoda izciešanas laikā izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa neizciesto papildsoda laiku aizstāj ar brīvības atņemšanu un nosaka galīgo sodu saskaņā ar šā likuma 51. un 52.pantā paredzētajiem noteikumiem (likuma redakcijā līdz 01.01.2015.).*

Galīgā soda noteikšanai saskaņā ar Krimināllikuma 51., 52., pantu tiesa likumīgu pamatu nesaskata, jo /pers. C/ ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2012.gada 4.oktobra spriedumu noteiktais papildsods daļēji pievienots 2014.gada 22.janvāra Rīgas rajona tiesas spriedumam, un

tas ir izciests.

Uz sprieduma taisīšanas brīdi 2016.gada 31.marta Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas spriedums nav stājies spēkā, tāpēc tiesa nenosaka sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu.

Izvērtējot lietas materiālus tiesa secina, ka galīgais sods /pers. C/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu. Ņemot vērā, ka /pers. C/ ir izdarījis trīs smagus noziegumus un vienu mazāk smagu noziegumu, tiesa galīgo sodu nosaka daļēji saskaitot piespriestos sodus, jo saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta trešo daļu - *ja vismaz viens noziedzīgais nodarījums, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību, ir smags vai sevišķi smags noziegums, galīgais sods tiek noteikts, pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus.*

Tiesas ieskatā šādu sodu noteikšana ir samērīga un vērsta uz taisnīguma atjaunošanu.

Tiesa nekonstatē apstākļus, kas norādītu uz lietas izskatīšanas saprātīgu termiņu neievērošanu.

**Cietusī /pers. E/** 2015.gada 28.janvārī pieteikusi kaitējuma kompensāciju 142,29 *euro* par garāžas Nr.9 durvju bojāšanu. Uz tiesas sēdi cietusī /pers. E/ neieradās un liecību nesniedza.

**Cietušais /pers. D/** 2013.gada 3.novembrī pieteica kaitējuma kompensāciju 195,6 lati (278,31 *euro*) par nozagtajām mantām: auto pulējamo mašīnu „Euro Craft" Ls 35 (49,80 *euro)* vērtībā; elektrisko leņķa slīpmašīnu „Jasper" Ls 15 (21,34 *euro*) vērtībā; instrumentu kasti ar instrumentiem Ls 40 (56,91 *euro*) vērtībā; degvielas kannu Ls 7 (9,96 *euro)* vērtībā; 5 litrus benzīna Ls 4,60 (6,55 *euro*) vērtībā; plastmasas kasti Ls 4 (5,69 *euro)* vērtībā; automašīnas indukcijas spoli Ls 10 (14,23 *euro)* vērtībā; automašīnas benzīna sūkni Ls 20 (28,46 *euro)* vērtībā; automašīnas aizdedzes sadalītāju Ls 20 (28,46 *euro)* vērtībā; automašīnas pacēlāju Ls 10 (14,23 *euro)* vērtībā; automašīnas riepu montāžas instrumentu komplektu Ls 5 (7,11 *euro)* vērtībā; trīs auto kosmētikas līdzekļus, kuru kopējā vērtība ir Ls 10 (14,23 *euro),* pārnēsājamo lampu Ls 15 (21,34 *euro)* vērtībā.

**Cietušais /pers. D/** tiesas sēdē pieteikto kaitējuma kompensāciju **uzturēja**, norādīja, ka nozagto mantu vērtības bija tādas, kā norādīts, neko atpakaļ no mantām nedabūja. Kaitējuma vērtība sastāv no nozagtajām mantām. Tika salauztas arī durvis, kuras remontēja. Dokumenti par nozagtajām lietām nav, tika iegādātas lielākā laika posmā, pats rēķināja mazākas summas mantām, nopirka jaunas. Nozagtās Volgas detaļas pirka speciālā veikalā retro automašīnām. Bija rezerves komplekti, šīs detaļas atradās bagāžas nodalījuma kastē. Pulējamā mašīna bija lietota kādu gadu, bet ne ikdienas lietošanā. Volgu ikdienā nelietoja, atsevišķās dienās braukāja ar viņu. Vasaras sezonā regulāri uz kāzām izmanto un citos notikumos. Garāža nebija apdrošināta.

**Cietušais /pers. F/** 2013.gada 3.novembrī pieteicis kaitējuma kompensāciju 1510 lati (2148,54 *euro*) par nozagto motociklu /TL marka/v/n /TL numurs/ un piekaramo atslēgu.

**Cietušais /pers. F/** tiesas sēdē pieteikto kaitējuma kompensāciju uzturēja.

**Cietušais /pers. H/** 2013.gada 7.novembrī pieteicis kaitējuma kompensāciju 100 lati (142,29 *euro*) apmērā par durvju atjaunošanas izmaksām.

Cietušais /pers. H/ tiesas sēdē pieteikto kaitējuma kompensāciju uzturēja, norādīja, ka garāžas durvis bija pamatīgi salauztas, lai tiktu iekšā bija atlauzts aizbīdnis augšā un apakšā. Atslēga arī bija lauzta. Durvīm bija sabojātas koka daļas- ārējā un iekšējā. Meistars taisīja durvis, novērtēja bojājumus un pateica izmaksas, samaksāja un sataisīja. Darbs izmaksāja 142,29 *euro* jeb 100 latus. No garāžas nekas paņemts nebija. Bija vērtīga griežamā mašīna, bet tā nebija paņemta.

Dokuments nav par to, ka maksāja meistaram, bet durvis tika atjaunotas, piekrāsotas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.pantu- *kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.*

Tiesa, izvērtējusi cietušo pieteiktās kaitējuma kompensācijas, to pamatojumu un atbilstību apsūdzībā norādītajiem kaitējuma apmēriem, atzīst par iespējamu apmierināt cietušo /pers. F/ un /pers. D/ pieteiktās kaitējuma materiālā kaitējuma kompensācijas par nozagtajām mantām.

Cietušā /pers. F/ pieteikto kaitējumu /pers. C/ neapstrīdēja.

Apmierinot cietušā /pers. D/ pieteikto kaitējuma kompensāciju tiesa vērtēja cietušā liecināto par nozagto mantu vērtību, kā arī ņēma vērā, ka norādītā mantu vērtība nav pārspīlēta.

Tiesa atzīst par pamatotu un apmierināmu cietušā /pers. H/ pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju par salauzto durvju atjaunošanas izdevumiem, jo tiesai nav pamata neticēt cietušā /pers. H/ liecinātajam par remonta izmaksām, pieteiktā kaitējuma nav pārspīlēta. Apskates protokola pielikumā esošajā fototabulā redzams, ka /pers. H/ garāžas Nr.19 durvis ir stipri bojātas un remonta izdevumi varētu sastādīt 142,29 *euro* jeb 100 latus (lietas 41.lapa).

Izvērtējot cietušās /pers. E/ pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju 142,29 *euro* jeb 100 latu apmērā, tiesa atzīst, ka neiegūstot papildus informāciju no cietušās /pers. E/ par sabojāto durvju atjaunošanu, nevar izvērtēt kaitējuma kompensācijas pamatotību un apmēru un nolemj šajā lietā kaitējuma kompensāciju nenoteikt.

Izvērtējusi izdarīto noziedzīgo nodarījumu smagumu, apsūdzētā personību, lai nodrošinātu notiesājoš a sprieduma izpildi, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam, izraudzītais drošības līdzeklis –uzturēšanās noteiktā vietā grozāms uz apcietinājumu, apcietinot /pers. C/ tiesas sēžu zālē.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 241.panta 3. daļu- *notiesājoš s spriedums var būt par pamatu apcietinājuma kā drošības līdzekļa izraudzīšanai.*

Tiesa izvērtējusi apsūdzētā personību, iespējamību, ka apsūdzētais varētu izvairīties no soda izciešanas, atzīst par nepieciešamu piemērot drošības līdzekli, kas ir samērīgi ar nodarījuma raksturu.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Lietā apsūdzētā aizstāvību pēc tiesas norīkojuma veica advokāts D.Dmitrenoks, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas ceturtajā punktā noteiktajam un 2009.gada 22.decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.1493 pienākas samaksa par veikto darbu procesā 95,34 *euro* apmērā.

Minētie izdevumi valsts labā piedzenami no apsūdzētā, jo pamatu, lai apsūdzēto atbrīvotu no advokāta darba apmaksas - tiesa nekonstatē, jo /pers. C/ tiesu lūdza nodrošināt advokātu.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511.-514., 520. pantu tiesa

**n o s p r i e d a :**

**/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta 3.daļā** (cietušais /pers. D/) un **noteikt sodu brīvības atņemšanas veidā uz 4 mēnešiem**, bez mantas konfiskācijas

**/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta 3.daļā** (cietušais /pers. F/) un **noteikt sodu brīvības atņemšanas veidā uz 1** (vienu) **gadu,** bez mantas konfiskācijas.

**/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185. panta 1.daļā** un **noteikt sodu brīvības atņemšanas veidā uz 4** ( četriem) **mēnešiem.**

**/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta 3.daļā** (cietusī /pers. E/) un

**noteikt sodu brīvības atņemšanas veidā uz 4 mēnešiem,** bez mantas konfiskācijas.

**Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.daļu,** daļēji saskaitot noteiktos sodus, **sodu, kas jāizcieš noteikt brīvības atņemšanu uz 1** (vienu) **gadu un 1** (vienu) **mēnesi,** bez mantas konfiskācijas.

Brīvības atņemšanas sodu skaitīt **no 2016.gada 17. maija.**

Drošības līdzekli- uzturēšanās noteiktā vietā- **grozīt uz apcietinājumu.**

**Piedzīt** no /pers. C/ par labu valstij 95,34 *euro* apmērā par advokāta veikto darbu tiesas procesā, nosakot 30 (trīsdesmit) dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc nolēmuma stāšanās likumīgā spēkā, pārskaitot uz kontu –LV68TREL1060001239300 - saņēmējs Valsts kase, iesniedzot maksājuma apliecinošu dokumentu Rīgas rajona tiesā. Gadījumā, ja labprātīga izpilde norādītā laikā nenotiek, spriedums daļā par piedziņu valsts labā tiek nodots piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

**Piedzīt** no /pers. C/ par labu /pers. D/ materiālā kaitējuma kompensāciju 278,31 *euro*.

**Piedzīt** no /pers. C/ par labu /pers. F/ materiālā kaitējuma kompensāciju 2148,54 *euro*.

**Piedzīt** no /pers. C/ par labu /pers. H/ materiālā kaitējuma kompensāciju 142,29 *euro*.

/pers. E/ materiālā kaitējuma kompensāciju 142,29 *euro* apmērā **šajā lietā nenoteikt.**

**Lietiskos pierādījumus:** aploksni ar 5 nomazgājumiem, iepakojumu ar 3 laužņiem, no kuriem viena ir metāla caurule un transportlīdzekļa apliecību aploksnē, kas atrodas pie krimināllietas materiāliem-**iznīcināt.**

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas Apgabaltiesā 10 dienu laikā, pēc dienas kad kļuvis pieejams pilns tiesas spriedums, apelācijas kārtībā, sūdzību iesniedzot rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena- **2016. gada 31.maijā.**

Tiesnese I.Siliņeviča

Pilns spriedums sagatavots un pieejams no 2016. gada 27. jūnijā.