Lietas Nr. 11088131714
Lietas arhīva Nr. K29-1191-14/8

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 7.jūlijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas

tiesnese B.Jakobsone,

ar sekretāri S.Garanču,

piedaloties prokurorei V.Dežatkinai,

atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10, izskatīja krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas un

k o n s t a t ē j a :

/pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un, tieši:

/pers. B/ 2014.gada 10.jūnijā plkst. 19.05, atrodoties SIA ,,Maxima Latvija" piederošajā veikalā ,,Maxima" Rīgā, Spīķeru ielā 8, nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, piegāja pie produktu plauktiem. Būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, savtīgos nolūkos, /pers. B/ no turienes slepeni nolaupīja SIA ,,Maxima Latvija" piederošo vienu degvīna pudeli, 10,65 *euro* vērtībā un vienu iepakojumu ar studentu brokastīm 3,49 *euro* vērtībā, kuru paslēpa aiz jostas. Pēc kā, /pers. B/ ar precēm par kopējo summu 14,14 *euro* pagāja garām kasei nesamaksājot par tām veikalā kasē un no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas ar nolaupīto aizgāja.Ar tādām savām darbībām /pers. B/ slepeni nolaupīja kustamu mantu, kas pieder SIA ,,Maxima Latvija" par summu 14,14 *euro*, t.i. nelielā apmērā, ar ko nodarīja materiālo zaudējumu par norādīto summu.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā.

Tiesas sēdē /pers. B/ savu vainu viņam inkriminētās zādzības nelielā apmērā izdarīšanā atzina pilnībā, noziedzīgā nodarījuma juridiskajai kvalifikācijai pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas un nodarīto zaudējumu apmēram piekrita, nožēloja izdarīto un solīja noziedzīgus nodarījumus vairāk neizdarīt.

Ņemot vērā to, ka lēmums lietas nodošanu tiesai saīsinātā procesa kārtībā, kurā izklāstīta /pers. B/ celtā apsūdzība, pieņemts, ievērojot Kriminālprocesa likuma 431.panta prasības, apsūdzībā norādīti visi apsūdzētajam inkriminētā nodarījuma faktiskie apstākļi, kas nosaka viņa darbību juridisko kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas, ko tiesa atzīst par pareizu, un to, ka visas /pers. B/ inkriminētās darbības, kas atbilstoši Krimināllikuma 7.panta 3.daļai klasificējamas kā mazāk smags noziegums, pilnībā apstiprinās ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, un tiesai nerodas šaubas par celtās apsūdzības pamatotību un /pers. B/ vainīgumu, kā arī ņemot vērā to, ka apsūdzētais tiesas sēdē pilnībā atzina savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, kam neiebilda arī prokurore, krimināllieta tika izskatīta bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem.

Pārbaudot apsūdzētā personību noskaidrots, ka /pers. B/ dzimis /datums/Balvos, LR pilsonis, personas kods /personas kods/, ar augstāko izglītību, neprecējies, apgādājamo nav, šobrīd nestrādā, dzīvo /adrese A/, deklarēts /adrese B/agrāk sodīts, sodāmība dzēsta, psihiatra un narkologa uzskaitē neatrodas, izdarīto nožēlo, gatavs saņemt sodu, lūdza bargi nesodīt.

Par /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu, uzskata par iespējamu atzīt vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu, bet /pers. B/ atbildību pastiprinoši apstākļi, saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, viņa darbībās nav konstatēti.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 2. un 3.daļu, ņem vērā /pers. B/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ar to radīto kaitējumu un tā nelielo apmēru, apsūdzētā personību, kā arī viņa atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākļus, bez ievērības neatstājot arī to, ka /pers. B/, piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, vienkāršojis tiesas procesu un veicinājis krimināltiesisko attiecību ātrāku noregulēšanu.

Izvērtējusi minēto, tiesa secina, ka apsūdzētajam par izdarīto iespējams noteikt sodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu,

un par soda mērķiem un apsūdzētā personībai atbilstošu, kā arī izdarītajam un tā sekām adekvātu, tiesa, piekrītot prokurores viedoklim, atzīst piespiedu darbu. Tiesa uzskata, ka /pers. B/ juridiskā biogrāfija un arī par viņa patreizējo dzīvesveidu tiesas sēdē noskaidrotais šobrīd neliecina, ka viņš būtu sabiedriski bīstams vai neatgriezeniski tendēts uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu un labojams vienīgi izolējot no sabiedrības. Tādēļ, tiesas ieskatā, izciešot sodu sabiedrībā un strādājot sabiedrības labā bezatlīdzības darbu, /pers. B/ tiks dota iespēja pierādīt ne vien to, ka viņš patiešām ir izdarījis secinājumus un stājies uz labošanās ceļa, bet arī to, ka viņš esot brīvībā spēj atturēties no noziedzīgas uzvedības, ko tiesa cer sagaidīt.

Saistībā ar apsūdzētajam piespriesto sodu, tiesa uzskata par nepieciešamu sprieduma rezolutīvajā daļā iekļaut atsauci uz apsūdzētā pienākumu 10 dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās ierasties reģistrācijai Valsts probācijas dienestā, kas veic konkrētā soda veida izciešanas organizāciju un kontroli, bet piemērotais drošības līdzeklis-uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā-pēc sprieduma spēkā atceļams.

Laiks, ko /pers. B/ pavadījis aizturēšanā, saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 5.daļu ieskaitāms soda izciešanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, par lietisko pierādījumu atzītais CD ar ierakstiem no videonovērošanās kamerām, kas šobrīd glabājas pie krimināllietas, pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināmas, bet cietušajam atdotās veikalā nozagtās preces atstājamas cietušā rīcībā arī pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Ņemot vērā iepriekš minēto, pamatojoties uz Krimināllikuma 180.panta 1.daļu, kā arī uz Krimināllikuma 46., 47., 48.pantiem, un vadoties no Kriminālprocesa likuma 499., 511.-514.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

Atzīt /pers. B/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 180.panta 1.daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 60(sešdesmit) stundām.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, ir pienākums 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās ierasties reģistrācijai un soda izciešanai Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālās struktūrvienībā Dzirnavu ielā 91/3, Rīgā, kā arī izpildīt dienesta amatpersonu likumīgās prasības un pienākumus.

Soda izciešanā saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 5.daļu ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2014.gada 10.jūnija līdz 2014.gada 11.jūnijam, kas atbilst 8 (astoņām) piespiedu darba stundām.

Pēc sprieduma spēkā stāšanās atcelt /pers. B/, personas kods /personas kods/, piemēroto drošības līdzekli-uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā.

Par lietisko pierādījumu atzīto vienu CD ar ierakstiem no videonovērošanās kamerām, kas glabājas pie krimināllietas, pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināt, cietušajam atdotās veikalā nozagtās preces atstāt cietušā rīcībā arī pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese B.Jakobsone