Lietas arhīva Nr. K37-0239-17/1
ECLI:LV:TURT:2017:1017.11390055017.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā 2017.gada 17.oktobrī

Tukuma rajona tiesa
tiesnese A.Kasakovska
piedaloties prokurorei D.Miķei
aizstāvei D.Barakai
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu

/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2017.gada 10.augustā ap pulksten 17.20, /pers. A/, būdams sodīts par zādzību, atrodoties alkohola ietekmē, SIA "Dekšņi" veikalā "Randa", Lauku ielā 3, Tukumā, zādzības nolūkā veikala plaukta paņēma trīs alkoholiskā dzēriena "*Red Label*" pudeles, katru EUR 17,99 vērtībā EUR 53,97 kopvērtībā, alkoholiskā dzēriena "*Arsenitch* - ābolu" pudeli EUR 7,82 vērtībā, picu EUR 0,84 vērtībā, no vitrīnas paņēma saldējumu "Karlsons ar aveņu ievārījumu" EUR 0,59 vērtībā. /pers. A/ alkoholisko dzērienu pudeles un picu noslēpa maisiņā, un, nesot maisiņu un turot rokā paņemto saldējumu, izgāja ārā no veikala tirdzniecības zāles cauri kases zonai, par preci nesamaksājot.

Tādā veidā /pers. A/ izdarīja slepenu zādzību nelielā apmērā, nodarot SIA "Dekšņi" materiālos zaudējumus EUR 63,22 apmērā.

Ar savām darbībām apsūdzētais /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ pilnīgi atzina savu vainu viņam inkriminētajās darbībās, pieteica lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesa pieņēma lēmumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

/pers. A/ darbības zādzības izdarīšanā pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, jo nozagtās mantas vērtība nepārsniedz vienas valstī noteiktās minimālās mēnešalgas apmēru.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, tiesa, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Savukārt, atbilstoši normas trešajai daļai, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta nosacījumiem Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums, par kuru šī panta sankcija paredz piemērot brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam, vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu vai naudas sodu.

Noziegums vērsts pret juridiskās personas mantiskajām interesēm.

Tiesa vērtē nozieguma apstākļus, to, ka zādzība izdarīta veikala darba laikā, nozagti četri alkoholiskie dzērieni, pārtikas preces, nodarītā kaitējuma apmērs EUR 63,22.

Ar IeM Informācijas centra Sodu reģistra izziņu pierādīts, ka /pers. A/ agrāk tiesāts, pēdējo reizi ar Valkas rajona prokurora 2017.gada 4.aprīļa priekšrakstu par sodu sodīts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 50 stundām, sodāmība nav dzēsta, administratīvi sodīts (lietas 29.-39., 61.-63., 64.-65.lapa).

Ar Valkas rajona tiesas 2017.gada 9.augusta lēmumu neizciestais sods piespiedu darbs 26 stundas, aizstātas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 6 dienām, sods izciests 2017.gada 4.-10.septembrī (lietas 66.-68.lapa),

Apsūdzētā paskaidrojumi tiesas sēdē liecina, ka viņš strādā gadījuma rakstura darbus, no viņa piedzīti uzturlīdzekļi vienam apgādāmajam, uzturlīdzekļus maksā Uzturlīdzekļu garantiju fonds.

Tiesa uzskata, ka /pers. A/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu nosakāms likumā paredzētais īslaicīgas brīvības atņemšanas sods.

Novērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu, ziņas par apsūdzētā personu, tiesa secina, ka nav piemērojams vieglāks soda veids, tas neatbilstu Krimināllikuma 35.pantā noteiktajam soda mērķim, proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, kā arī resocializēt sodīto personu

/pers. A/ nav piemērojams sabiedrībā izciešamais sods piespiedu darbs, jo šis soda veids nav atturējis apsūdzēto no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas. Prokurora priekšraksts par sodu pieņemts 2017.gada 4.aprīlī, jaunu noziegumu izdarījis 2017.gada 10.augustā.

Turklāt, /pers. A/ ļaunprātīgi izvairījies no soda izciešanas, piespiedu darbs aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu.

Tiesa vērtē /pers. A/ paskaidrojumus, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums, kā arī divi vēl neiztiesātie kriminālprocesi saistīti ar nesaskaņām viņa bijušajā faktiskajā ģimenē.

Tomēr, tiesas ieskatā, tas, ka /pers. A/ mainījis dzīves vietu, uzsācis jaunas attiecības, nav pietiekams pamats cita soda veida noteikšanai, jo šis noziedzīgais nodarījums izdarīts pēc dzīves vietas maiņas, Tukumā.

Kā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa vērtē to,

ka apsūdzētais ir savu vainu vaļsirdīgi atzinis un izdarīto nožēlo.

Tiesa ņem, vērā, ka apsūdzētais izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, veicinājis procesa norisi, piesakot lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, kas vērtējama kā attieksme pret apsūdzību.

Atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktam par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka zādzība izdarīta, atrodoties alkohola ietekmē, atbilstoši Krimināllikuma 48.pantā pirmās daļas 1.punktam, ka viņa izdarītais noziedzīgais nodarījums veido recidīvu.

Tiesa, izvērtējot šos apstākļus, secina, ka /pers. A/ nosakāma īslaicīga brīvības atņemšana uz vienu mēnesi.

Atbilstoši Krimināllikuma 52.pantam soda termiņā ieskaitāms aizturēšanas laiks šajā kriminālprocesā, 2017.gada 10.-11.augusts.

Lietā cietusī SIA „Dekšņi" iesniegusi kaitējuma kompensācijas pieteikumu par zādzības rezultātā radītajiem mantiskajiem zaudējumiem EUR 63,22 apmērā. Apsūdzētais atzina kaitējuma kompensācijas pieteikumu.

Tiesa uzskata, ka pieteikums pamatots un apmierināms.

Kriminālprocesa likuma 350.pants noteic, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par [.....] mantisko zaudējumu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktam apsūdzētais ir persona, kurai var uzlikt kompensācijas samaksāšanas pienākumu.

Tiesas sēdē pēc norīkojuma apsūdzētā /pers. A/ aizstāvībai piedalījās zvērināta advokāte D.Baraka, kura iesniedza tiesai paziņojumu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu, piedalīšanos tiesas sēdē.

Atbilstoši Krimināprocesa likuma 84.pantam, 108.panta piektajai daļai, 2009.gada 22.decembra MK noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" pēc iesniegtā paziņojuma par juridiskās palīdzības sniegšanu, piedalīšanos tiesas sēdē pēc tiesas norīkojuma, zvērinātai advokātei D.Barakai no valsts līdzekļiem izmaksājami EUR 84,70.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu, 368.panta pirmo daļu šo izdevumu samaksa valsts labā uzliekama apsūdzētajam /pers. A/.

Lietā nav ziņu par apsūdzētā mantisko stāvokli, kas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 85.pantam izslēdz iespēju samaksu par aizstāvja palīdzību nodrošināt no saviem līdzekļiem.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530., 531. pantu,

Tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda termiņā ieskaitīt aizturēšanas laiku 2017.gada 10.-11.augustu.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē, negrozīt līdz spriedums stājas spēkā.

Piedzīt no /pers. A/:

- SIA „Dekšņi" labā kompensāciju par mantisko zaudējumu EUR 63,22 (sešdesmit trīs *euro,* 22 centi).

- valsts ienākumos procesuālos izdevumus EUR 84,70 (astoņdesmit četri *euro* 70 *centi*) par valsts nodrošināto juridisko palīdzību tiesā, nosakot termiņu maksājuma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, maksājuma apliecinošu dokumentu nekavējoties iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā daļā par tiesas piespriesto sodu, kaitējuma kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem Zemgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, 2017.gada 30.oktobra, sūdzību vai protestu iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese A.Kasakovska