Lietas Nr. C31300414
Lietas arhīva Nr. C-0290-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Gulbenē 2014.gada 30.jūnijā

Gulbenes rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese G.Širaka

izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „PRO DEV" maza apmēra prasībā pret SIA „Edvi" par parāda piedziņu

Aprakstošā daļa

[1] 2014.gada 20.janvārī SIA „PRO DEV" (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniegusi Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā pret SIA „Edvi" (turpmāk tekstā – atbildētājs) par parāda piedziņu. Lieta ievesta 2014.gada 23.janvārī. 2014.gada 31.martā minētā civillieta, saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.^{1} pantu un pamatojoties uz Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas D.Vilsones rezolūciju, nosūtīta izskatīšanai Gulbenes rajona tiesai (lietas 33.,34.lapa). Ar 2014.gada 9.aprīļa lēmumu (lietas 35.lapa) Gulbenes rajona tiesa civillietu SIA „PRO DEV" maza apmēra prasībā pret SIA „Edvi" par parāda piedziņu pieņēmusi Gulbenes rajona tiesas tiesvedībā.

[2]Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012. gada 3. jūlijā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Būvdarbu līgums, saskaņā ar kuru atbildētājam vajadzēja veikt fasādes un cokola siltināšanas darbus objektā "Daudzdzīvokļu mājas vienkāršotā renovācija Plūdu ielā 4, Jūrmalā". Saskaņā ar līguma 2.1. punktu atbildētājam vajadzēja uzsākt pasūtītos darbus 2012. gada 4. jūlijā un pabeigt līdz 2012. gada 25. jūlijam. Saskaņā ar līguma 5.2. punktu 2012. gada 5. jūlijā atbildētājs izrakstīja rēķinu Nr.1 par avansa maksājumu 500 Ls apmērā. Ievērojot Līguma 5.2. punkta nosacījumus, 2012. gada 9. jūlijā prasītājs apmaksāja izrakstīto rēķinu Nr.1 pilnā apmērā, ko apliecina 2012. gada 9. jūlija maksājums Nr.656. Pēc līguma noslēgšanas atbildētājs neveica darbus un 2012. gada 25. jūlijā pasūtītais darbs nebija izpildīts. Līdz ar to, 2012. gada 16. augustā ar ierakstīto vēstuli prasītājs nosūtīja atbildētājam paziņojumu par līguma laušanu un rēķinu Nr. PDA/0114 par neizlietotā avansa summas apmaksāšanu un līgumsoda apmaksāšanu. Ņemot vērā līguma 11.2. punktu, atbildētājam ir pienākums piecu darba dienu laikā pēc pasūtītāja pieprasījuma saņemšanas samaksāt aprēķināto līgumsodu un neizlietoto avansa summu. Paziņojumā par līguma laušanu tika norādīts pieprasījums par neizlietoto avansa summas apmaksu un aprēķinātā līgumsoda apmaksu. Puses vienojās, ka paziņojums par līguma laušanu uzskatāms par saņemtu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā. Paziņojums ar ierakstīto vēstuli tika nodots pastā 2012. gada 16. augustā, ko apliecina pasta čeks: 0285831. No tā iziet, ka 23. augustā atbildētājam bija paziņots par līguma laušanu un līdz ar to, piecu dienu laikā no 2012. gada 23. augusta atbildētājam vajadzēja samaksāt neizlietoto avansa summu 500 Ls apmērā un aprēķināto līgumsodu. Tomēr atbildētājs neizpildīja savas saistības pret prasītāju un nesamaksāja neizlietoto avansu summu un aprēķināto līgumsodu. Uz pieteikuma nosūtīšanas dienu, atbildētājs neizpildīja savas saistības pret prasītāju.

[3] Saskaņā ar Civillikuma 2229. pantu prasītājam bija tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, jo atbildētājs patvaļīgi pārgrozījis plānu. Izbeidzot līgumu pēc prasītāja iniciatīvas, saskaņā ar līguma 11.2. punktu, atbildētājam vajadzēja samaksāt neizlietoto avansa summu un aprēķināto līgumsodu.

[4] Prasītājs un atbildētājs līguma 8.1. punktā vienojās, ka atbildētājs maksā līgumsodu par katru nokavēto dienu 0,1% apmērā no neizpildīto darbu apjoma. Līgumā 5.1. punktā norādīts, ka līguma summa ir 3450,50 Ls. Ņemot vērā, ka atbildētājs neveica darbus, neizpildīto darbu apjoms ir līguma summa pilnā apmērā. Saskaņā ar līguma 2.1. punkta neizpildīšanu 2012. gada 26. jūlijā iestājās darba izpildes nokavējums. Saskaņā ar līguma 11.1. punktu un 11.4. punktu līgums ir lauzts pēc piecām darba dienām, kad atbildētājs ir brīdināts par līguma laušanu, proti 2012. gada 30. augustā. No tā izriet, ka līgumsods par nokavējumu apmaksājams par 35 nokavētām dienām. 3450,50 /1000 x 28 = 96,614: kas ir 137,46 EUR.

[5] Puses nevienojās par procentiem, līdz ar to par neizlietotās avansa summas samaksas nokavēšanu un par līgumsoda samaksas nokavēšanu jāpiemēro likumiskie procenti, proti 7,5% no simta gadā līdz 2012. gada 31. decembrim, un 6,5% no simta gadā no 2013. gada 1. janvāra. Ņemot vērā līguma 11.2. punktu un 11.4. punktu un to, ka 2012. gada 15. augusta paziņojums Nr. 15/08/12-1 tika nosūtīts 2012. gada 16. augustā, nokavējums iestājās 2012. gada 31. augustā un uz prasības dienu sastāv 477 dienas. (500 x 0,075) x (123 / 365) + (500 x 0,065) x (361 / 365) = 44,78, kas ir 63,72 EUR.

[6] 2012.gada 15.augusta paziņojumā un 2012.gada 15.augusta rēķinā Nr.PDA/0114 kļūdaini tika norādīts sods par sastatņu izmantošanu un objekta apsardzi Ls 1050 apmērā. Prasītājas atzīst, ka atbildētājam nepastāv parāds Ls 1050 apmērā par sastatņu izmantošanu un objekta apsardzi. Šī tehniskā kļūda neietekmē uz paziņojuma un rēķina spēka esamību.

[7] Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja neizlietoto avansa summu EUR 711,44, līgumsodu EUR 137,46, likumiskos procentus par laika periodu līdz 2013.gada 27.decembrim EUR 63,72. Lūdz noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus - 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas.

[8] Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1716., 1759.panta 1.punktu, 1764., 2229.pantu, Civilprocesa likuma 34., 41., 44.pantu.

[9] Prasītājs arī norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

[10] 2014.gada 29.janvārī atbildētājam nosūtīts prasības pieteikums, nosakot 30 dienu termiņu no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas rakstveida paskaidrojuma sniegšanai (lietas 30.lapa).

[11] Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{22}$ panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei (lietas 30., 37.-38.lapa).

[12] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumu par prasību nav sniedzis, nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

[13] 2014.gada 9.aprīlī nolemts lietu skatīt rakstveida procesā, pusēm paziņots par pilna sprieduma sastādīšanas un pieejamības datumu (lietas 37.-38.lapa).

Motīvu daļa

[14] Pārbaudot prasības pieteikumam pievienotos rakstiskos pierādījumus, novērtējot prasības pieteikumu, tā motivāciju, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

[15] Pamatojies uz Civillikuma 3.pantā noteikto, saskaņā ar kuru katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies, tiesa turpmāk spriedumā atsauksies uz Civillikumu to redakcijā, kādā tie bija spēkā līdz 2014.gada 1.janvārim.

[16] Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

[17] Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

[18] Civillikuma 1838.pants nosaka, ka samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo.

[19] No lietas materiāliem redzams, ka 2012.gada 3.jūlijā starp pusēm noslēgts Būvdarbu līgums Nr.03/07/2012-1 (lietas 13.-18.lapa). Saskaņā ar noslēgtā līguma 1.3.punktu atbildētājs apņēmās veikt darbus objektā „Daudzdzīvokļu mājas vienkāršotā renovācija Plūdu ielā 4, Jūrmalā", Plūdu ielā 4, Jūrmalā. Saskaņā ar līguma 2.1.punktu atbildētājs apņēmies paredzētos darbus sākt 2012.gada 4.jūlijā un pabeigt līdz 2012.gada 25.jūlijam. Līguma 5.2.punkts nosaka, ka prasītājs veic avansa maksājumu Ls 500 apmērā no Līguma summas.

[20] No 2012.gada 9.jūlija maksājuma redzams, ka prasītājs izpildījis līguma 5.2.punktu un pārskaitījis atbildētājam avansa maksājumu Ls 500 apmērā (lietas 21.lapa), pamatojoties uz rēķinu Nr.1(lietas 20.lapa).

[21]Līguma 8.1.puktā puses vienojušās par Līguma 2.1.punktā noteikto darbu veikšanas termiņa neievērošanu par līgumsodu 0,1% apmērā par katru nokavēto dienu no neizpildīto darbu apjoma.

[22]Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai izpildītu nepienācīgi un, saskaņā ar 1717.pantu, līgumsoda apmēru noteic līdzēji un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, turklāt 1720.pants paredz, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā, un 1722.pants paredz, ka līgumsoda samaksa neatsvabina šā soda cietēju ne no procentiem vai augļiem, ne no zaudējuma atlīdzības.

[23]Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

[24] Lietā nav pierādījumu, ka parāds ir ticis nomaksāts. Tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu prasījumu un tiesai nav

pamata apšaubīt, ka pēc prasības iesniegšanas tiesā un līdz lietas izskatīšanas dienai parāds nav samaksāts, tādēļ no atbildētāja prasītāja labā piedzenama neizlietotā avansa summa EUR 711,44, līgumsods EUR 137,46, procenti par laika periodu līdz 2013.gada 27.decembrim EUR 63,72.

[25]Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu un Civillikuma 1765.panta prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus. Procentu apmērs nosakāms saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, kur teikts, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs — seši procenti no simta gadā. Procentu pamatlikme ir galējā procentu likme, ko Eiropas Centrālā banka piemērojusi savās pirms attiecīgā pusgada pirmās kalendāra dienas veiktajās pēdējās galvenajās refinansēšanas operācijās. Attiecīgā pusgada pirmajā kalendāra dienā spēkā esošo procentu pamatlikmi piemēro sešus turpmākos mēnešus.

[26]Latvijas Bankas mājas lapā www.bank.lv informējusi, ka procentu pamatlikme saskaņā ar Civillikuma 1765. pantu procentu likme, ko Eiropas Centrālā banka piemērojusi savās pirms attiecīgā pusgada pirmās kalendāra dienas veiktajās pēdējās galvenajās refinansēšanas operācijās ir atrodama Eiropas Centrālās bankas interneta vietnē, un 2014. gada 1. janvārī tā ir 0,25% gadā.

[27]Atbildētāja neizpildītās saistības izriet no līguma par pakalpojuma sniegšanu. Tātad prasītājam ir tiesības saņemt par laiku no sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 8,25 % gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

[28] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas nosacījumiem prasītāja lūgums par tiesas izdevumu piedziņu apmierināms. Prasītāja labā no atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 136,89, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu EUR 4,70 - kopā EUR 141,59.

[29] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 190.-193., 204.[1] , 413.pantiem, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Edvi", reģistrācijas numurs 40103546441, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „PRO DEV", reģistrācijas Nr.40003776456, neizlietoto avansa maksājumu EUR 711,44, līgumsodu EUR 137,46, likumiskos procentu par laika periodu līdz 2013.gada 27.decembrim EUR 63,72, tiesas izdevumus EUR 141,59, KOPĀ EUR 1054,21 (viens tūkstotis piecdesmit četri *euro* 21 cents).

Atzīt SIA „PRO DEV", reģistrācijas numurs 40003776456, tiesības saņemt no SIA „Edvi", reģistrācijas numurs 40103546441, par laiku no sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 8,25 % (astoņi komats divdesmitpieci procenti) gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt atbildētājam termiņu – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas, sūdzību iesniedzot Gulbenes rajona tiesā.

Pārsūdzības termiņš skaitāms no sprieduma pieejamības dienas – 2014.gada 30.jūnija.

Tiesnese G.Širaka