Lietas Nr. C37042014
Lietas arhīva Nr. C-0420-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 17.jūnijā

Tukuma rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Mudele

ar sekretāri G.Tomsoni,

2014.gada 3.jūnijā izskatīja atklātā tiesa sēdē Tukumā civillietu

akciju sabiedrības "SEB banka" prasībā pret **/pers. A/** par parāda piedziņu.

Tiesa k o n s t a t ē j a :

Prasītāja 2014.gada 2.janvārī iesniedza prasību, kurā, pamatojoties uz Civillikuma (turpmāk CL) 1587., 1589., 1591., 1716., 1753., 1756., 1759., 1765., 1934., 1943. un 1946.pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja /pers. A/ parādu 3577,26 *euro* (Ls 2514,11), kā arī tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 29.maijā atbildētājs /pers. A/ vērsās pie prasītājas ar pieteikumu kredītkartes līguma noslēgšanai fiziskām personām, lūdzot izsniegt kredītkarti VISA CLASSC atbilstoši kredītkartes līguma noteikumiem fiziskām personām par VISA CLASSIC kredītkartes izsniegšanu un izmantošanu atbilstoši Kredītkartes līguma noteikumiem. Pieteikumā atbildētājs ar savu parakstu ir apliecinājis, ka iepazinies, piekrīt, kā arī apņemas godprātīgi pildīt kredītkaršu līguma noteikumus fiziskām personām. Atbilstoši kredītkartes līguma noteikumu 1.punktam līgums sastāv no Pieteikuma, Paziņojuma par kartes izdošanu, Cenrāža un Noteikumiem.

Prasītāja apstiprināja atbildētāja pieteikumu un piešķīra atbildētājam kredītkarti ar kredīta limitu 3414.89 *euro* (Ls 2400,00), ar šādiem nosacījumiem : kartes derīguma termiņš 31.05.2008., ikmēneša atmaksas summa 5% no izmantotā limita, cenrādis - kredītlīnija.

Tā kā atbildētājs savas uzņemtās saistības nav pienācīgi pildījis, proti, kopš 2008.gada 30.jūnija nav savlaicīgi veicis līgumā noteiktos maksājumus, kā rezultātā ir izveidojies parāds, prasītāja lūdz parādu piedzīt ar tiesas spriedumu.

Prasības pieteikums 2014.gada 8.janvārī nosūtīts uz atbildētāja deklarēto dzīves vietu Lielbritānijā (lietas 44.-45.lapa).

Paskaidrojumu par prasību atbildētājs nav sniedzis.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis nebija ieradies, lūdzis izskatīt lietu bez viņa klātbūtnes, pamatojoties uz tiesā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem, un paziņojis, ka prasību uztur pilnā apmērā (lietas 47.-48.lapa).

Atbildētājs tiesas sēdē nebija ieradies.

Atbildētājs uz tiesas sēdi aicināts CPL 56.panta noteiktajā kārtībā, nav informējis tiesu par neierašanās iemesliem, kā arī nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu.

Pie norādītajiem apstākļiem, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez pušu klātbūtnes, kā to pieļauj Civilprocesa likuma (CPL) 156. pants.

Novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Atbilstoši CL 1943.p. aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tādas pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

CL 1946.p. noteikts, ka par aizdevumu dodami procenti, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Ar 2006.gada 29.maijā iesniegto pieteikumu līguma noslēgšanai par VISA CLASIC kredītkartes izsniegšanu un izmantošanu atbilstoši līguma noteikumiem (lietas 8.-9.lapa) pierādīts, ka prasītāja 2006.gada 30.maijā izsniedza atbildētājam kredītkarti VISA CLASIC ar kredīta limitu 3414.89 *euro* (Ls 2400,00). Atbildētāja paraksts uz paziņojuma par kartes izsniegšanu apliecina faktu, ka viņš ir saņēmis karti savā lietošanā un iepazinies ar lietošanas un līguma noteikumiem.

Saskaņā ar līguma noteikumu 12.5.punktu atbildētājam jāpapildina kontā pieejamos naudas līdzekļus par ikmēneša atmaksas summu līdz minimālajai bilancei ne vēlāk kā līdz norēķinu perioda beigām.

Līguma noteikumu 13.2 punkts nosaka, ka par kredīta limita izmantošanu atbildētājs maksā prasītājam procentus cenrādī norādītājā apmērā.

Saskaņā ar līguma noteikumu 13.3 punktu, aprēķina periodā izmantoto kredīta limitu atbildētājs atmaksā kontā nākamajā norēķinu periodā ikmēneša atmaksas summas apmērā.

Līguma noteikumu 17.4.punkts nosaka, ka par maksājumu kavējumu atbildētājam ir jāmaksā līgumsods 0,1 % apmērā par katru kavēto dienu (36% gadā), pieņemot, ka gadā ir 360 dienas (11.-12.lapa).

Paziņojumā par kartes uzsniegšanu noteikta ikmēneša atmaksas summa-5% no izmantotā limita (lietas 10.lapa).

Saskaņā ar noslēgtā līguma noteikumiem atbildētāja kopējais parāds uz 2013.gada 17.oktobri ir 3577,26 *euro* (Ls 2514,11), tajā skaitā līgumsods 11,81 *euro* (Ls 8,30) un kavētie procenti kredītkartes kontā 150,55 *euro* (Ls 105,81).

Parāda aprēķina izziņa liecina, ka atbildētājs kopš 2008.gada 30.jūnija nav pienācīgi veicis maksājumus, kā rezultātā ir izveidojies parāds 3577,26 *euro* (Ls 2514,11) (lietas 7.lapa)

Atbildētājs nav iesniedzis samaksas pierādījumus, tādēļ nav iemeslu apšaubīt prasītājas iesniegto aprēķinu par nesamaksāto aizdevumu.

Saskaņā ar līguma 18.1 punktu, prasītājai ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma un pieprasīt atbildētājam līguma saistību izpildi pirms termiņa, ja atbildētājs nepilda savas saistības pret prasītāju.

Prasītāja, 2013.gada 2.oktobrī nosūtīja vēstuli atbildētājam par vienpusēju atkāpšanos no līguma, vienlaicīgi aicinot atbildētāju nokārtot savas saistības 3577,26 *euro* (Ls 2514,11) apmērā līdz 2013.gada 16.oktobrim, minēto paziņojumu atbildētājs ir atstājis bez ievērības. (lietas 31.lapa), tāpēc neatdotais aizdevumus ir piedzenams ar spriedumu.

Pamatojoties uz noslēgto līgumu un Civillikuma 1716., 1756., 1943., 1946.pantu atbildētājam ir pienākums atdot prasītājai parādu 3577,26 *euro* (Ls 2514,11), kas sastāv no aizdevuma pamatsummas, procentiem un līgumsoda.

CL 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Prasītāja savas saistības pret atbildētāju izpildīja, veicot kredīta limita piešķiršanu atbildētājam, līdz ar to prasītāja ir tiesīga prasīt no atbildētāja saistību izpildi līgumā noteiktajā kārtībā un apmērā.

CL 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. CL 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu 2013.gada 28.novembri, atbildētāja kopējais parāds ir 3577,26 *euro* (Ls 2514,11), kas sastāv no aizdevuma pamatsummas 3414,89 *euro* (Ls 2400,00), kavētiem procentiem

kredītkartes kontā 150,55 *euro* (Ls 105,81) un līgumsoda 11,81 *euro* (Ls 8,30). Kavētie procenti un līgumsods ir aprēķināti par laika posmu no 2008.gada 30.jūnija līdz 2008.gada 1.septembrim. Tā kā atbildētājs labprātīgi nav veicis kopējā parāda 3577,26 *euro* (Ls 2514,11) samaksu, tas ir piedzenams ar tiesas spriedumu.

Prasītājai ir atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus (CPL 195.pants).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41. pantam no atbildētāja prasītājas labā piespriežami samaksātie tiesas izdevumi - valsts nodeva 377,86 euro (Ls 265,56) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* (Ls 3,30) .

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei par naudas summu un tiesas izdevumu piedziņu.

Ievērojot CPL 190., 193., 195.pantu, 204.^{1}pantu,

Tiesa **n o s p r i e d a :**

Prasību apmierināt.

Piedzīt no **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** par labu akciju sabiedrībai "SEB banka" reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, aizdevuma pamatsummu 3414,89 *euro* (Ls 2400,00), kavētos procentus 150,55 *euro* (Ls 105,81), līgumsodu 11,81 *euro* (Ls 8,30), valsts nodevu 377,86 *euro* (Ls 265,56 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (Ls 3,30), kopā 3959,82 *euro* (Ls 2782,97) (trīs tūkstoši deviņi simti piecdesmit deviņi *euro* 82 centi).

Parāda samaksa ir veicama prasītājas kontā LV 79 UNLA 0091000904403 AS SEB banka.

Atzīt AS “SEB banka” tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/ likumiskos 6 % gadā no neatdotā parāda.

Noteikt /pers.A/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2014.gada 17.jūnija Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese I.Mudele