NORAKSTS
Lieta Nr.142181611
1-1009-12/35

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
LIEPĀJAS TIESU NAMS

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājā 2012.gada 21.decembrī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese S.Blūma,

piedaloties pie administratīvās atbildības sauktajai personai *I.L.*, aizstāvim *V.P.* un iestādes Nīcas novada domes Administratīvās komisijas pārstāvei *I.T.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc *I.L.* (personas kods */personas kods/*) sūdzības par Nīcas novada domes Administratīvās komisijas 2011.gada 31.marta lēmuma Nr.10 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] *I.L.* 2011.gada 2.maijā Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu namā iesniedzis sūdzību, lūdzot atcelt Nīcas novada domes Administratīvās komisijas (turpmāk – iestāde) 2011.gada 31.marta lēmumu Nr.10 (turpmāk – Lēmums), ar kuru *I.L.* uzlikts administratīvais naudas sods Ls 50 apmērā saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 98.^{1}panta otro daļu.

I.L. sūdzībā norāda, ka Lēmumam nepiekrīt un norāda uz Ministru kabineta noteikumu Nr.793 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 11., 101. un 102.punktu, kas paredz elektroenerģijas komercuzskaites mēraparātu pieslēguma pareizības pārbaudes kārtību, kas konkrētajā gadījumā netika ievērota. Policijas darbinieki 2011.gada 7.martā nav apsekojuši *I.L.* dzīvokli, kā arī nav pieaicinājuši pilnvarotus darbiniekus, lai konstatētu

nelikumīgu pieslēgumu. Ministru kabineta noteikumu Nr.793 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 96.punkts paredz sistēmas operatora pilnvaroto darbinieku tiesības jebkurā diennakts laikā piekļūt lietotāja teritorijā vai telpās izvietotajām sistēmas operatora elektroietaisēm, lai veiktu apskates vai operatīvos pārslēgumus. *I.L.* dzīvoklī netika veikta ne apskate, ne fakta konstatējums par nelikumīgu pieslēgumu.

[2] Paskaidrojumā tiesai *(lietas 8.-9.lapa)* iestāde norāda, ka sūdzību neatzīst un uzskata par nepamatotu, norādot, ka iestāde, pieņemot lēmumu, ir ņēmusi vērā administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PA827246, kas sastādīts *I.L.*, kā arī visus lietas materiālus kopumā, tai skaitā aktu par konstatēto patvaļīgo elektrības pieslēgumu kopējam kāpņu telpas elektrotīklam, */adrese/* vecākās *S.S.* iesniegumu un paskaidrojumu policijai, */adrese/* iedzīvotāja *A.B.* un Nīcas novada domes komunālās saimniecības elektriķa *O.Ķ.* paskaidrojumus, kā arī lietai pievienotās fotogrāfijas.

I.L. 2011.gada 31.martā piedalījās administratīvās komisijas sēdē, nekādus argumentētus komentārus un iebildumus neizteica, savu vainu nenoliedza. Komisija uzskatīja, ka minētājā lietā ar esošajiem pierādījumiem ir pierādīts pārkāpuma sastāvs, ir konstatēta elektroenerģijas patvaļīga patērēšana.

Ministru kabineta noteikumu Nr.793 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" (turpmāk – Noteikumi Nr.793) 101., 102. un 103.punkti nosaka elektroietaišu pārbaudes kārtību. Atbilstoši noteikumu prasībām, sistēmas operatora AS *„/Nosaukums/"* pārstāvji tika aicināti pārbaudīt kāpņu telpas skaitītāja darbību.

Noteikumu Nr.793 66.5.apakšpunktā noteikts, ka izmantojot sistēmas operatora sniegtos sistēmas pakalpojumus, lietotājam ir pienākums laikus un pilnā apmērā norēķināties ar sistēmas operatoru vai viņa pilnvarotu personu par saņemtajiem sistēmas pakalpojumiem. Administratīvā komisija secināja, ka *I.L.* patvaļīgi pārkāpj Ministru kabineta noteikumu Nr.793 prasības, kā arī Enerģētikas likuma 23.panta pirmās daļas normu, kas noteic, ka nekustamā īpašuma īpašnieks vai valdītājs nedrīkst bojāt vai pārveidot energoapgādes komersanta objektus, kas izvietoti viņa nekustamajā īpašumā, vai veikt darbības, kas kavētu citu enerģijas lietotāju apgādi.

[3] Tiesas sēdē *I.L.* sūdzību uzturēja un paskaidroja, ka */adrese/* nedzīvo, bet brauca ciemos pie draudzenes. *I.L.* norādīja, ka strādā ārzemēs no 2010.gada un pa laikam pārbrauca mājās uz vienu vai divām nedēļām. 2011.gada pavasarī bija atbraucis uz divām nedēļām un pie draudzenes uz Nīcu bija aizbraucis aptuveni divas trīs dienas, no 7. līdz 11.martam. 7.martā draudzene zvanījusi, ka kaimiņi klauvējuši pie durvīm, lai atverot durvis, ka esot pieslēgušies pie elektrības. Atbraucis nākamajā rītā un aizgājis pie kaimiņiem, kaimiņi apgalvoja, ka dzīvoklī ir bijis vads, to pašu apgalvojis policijas darbinieks *R.T.* Nevienu nav informējis, ka nedzīvo, bet teica, ka nekādi vadi nav bijuši. Šajā laikā atradies Latvijā mēnesi, paziņojumus par ierašanos uz protokola sastādīšanu un komisijas sēdi saņēmis */adrese/*.

Iestādes pārstāve sūdzību neatzina.

Tiesas sēdē tika nopratināti liecinieki *S.S.*, *O.Ķ.*, *A.B.* un *R.T.*

Lieciniece *S.S.* liecināja, ka pazīst *I.L.*, jo ir satikusi viņu kāpņu telpā gan no rītiem, gan pa vakariem. Uzskatīja *I.L.*, kurš devās uz dzīvokli */adrese/*, par kaimiņu. Tika konstatēts

nelikumīgs pieslēgums, kāpņu telpā trešajā stāvā virs dzīvokļa */adrese/* durvīm. Tajā vakarā */adrese/*dzīvokļa durvis kaimiņiem netika atvērtas, sievietes balss atbildējusi, ka durvis vaļā nevērs, kamēr vīrs nebūs mājās. */adrese/*dzīvokļa iemītniekiem bija pelēki zila BMW markas automašīna, šī automašīna diezgan bieži stāvēja pie mājas durvīm. 7.marta vakarā, kad tika konstatēts pieslēgums, automašīna stāvēja lejā pie durvīm. 8.marta rītā *I.L.* atnācis pie liecinieces un jautājis, vai bijušas kādas problēmas ar sievu, un ka nācis risināt šo jautājumu. Par to, ka *I.L.* būtu atbraucis ciemos neko neteica. Pēc šī gadījuma notika mājas iedzīvotāju sapulce, kurā piedalījās arī *I.L.*

Liecinieks *O.Ķ.* liecināja, ka mājas iedzīvotāji bija konstatējuši nelikumīgu pieslēgumu, tāpēc ieradies šajā mājā ar testeri pārbaudīt un konstatējis, ka vads ir pieslēgts pie koridora lampas, vads bija zem strāvas un atklātā veidā bija redzams, ka vads ieiet iekšā taisni malā virs */adrese/* dzīvokļa durvīm. Dzīvoklī iekšā liecinieks nebija, bet citur vads nevarēja aiziet, tas gar durvju malu gāja iekšā dzīvoklī. Tas nebija stacionāri iekalts apmetumā vai pienaglots ar skaviņām, bet vads bija vienkārši pievienots, tajā bija strāva un vads gāja iekšā dzīvoklī. Liecinieks pie lampas vadu atkniebis nost un tika sastādīts akts.

Liecinieks *A.B.* liecināja, ka *I.L.* pazīst, jo viņš dzīvoja kaimiņos. Liecinieks dzīvo otrajā stāvā, *I.L.* dzīvoja trešajā stāvā, katru rītu *I.L.* gāja uz darbu vai kaut kur brauca projām, vakaros nāca mājās. Arī mašīna BMW regulāri stāvēja zem loga. Tā kā bija palielinājies kopējais elektrības patēriņš, 7.martā skatījušies, kur varētu būt elektrības noplūde, pārbaudījuši visu kāpņu telpu no pirmā līdz trešajam stāvam, un konstatējuši, ka pie koridora apgaismes lampas pieslēgts vads, kurš ieiet šajā dzīvoklī, pēc tam tika uzaicināts elektriķis. Pakustinājis vadu, bet spēcīgi to nav rāvis. Dzīvoklī iekšā nav bijis, dzīvokļa durvis netika atvērtas, sieviete atbildējusi, ka vīrs nav mājās. Mājas iedzīvotājiem bija sapulce par to, ka kāpņu telpā ir bijis elektrības zudums, ka jāmaksā būs visiem, arī *I.L.* bija ieradies uz sapulci. 8.marta rītā *I.L.* zvanīja pie kaimiņienes durvīm un prasīja, vai bijušas kādas problēmas. Tad liecinieks izgājis ārā un uzvedis *I.L.* augšā pie durvīm, parādījis to vadiņu, paraustījis un vadiņš iznācis ārā no putuplasta. *I.L.* teicis, ka neko nemaksās, neinformēja liecinieku, ka šeit nedzīvo. *I.L.* 7.marta vakarā atgriezās mājās ap plkst.18.00. Plkst.22.00 durvis netika atvērtas, meitene atbildējusi, ka mājās esot viena pati un nevienam durvis vaļā nevēršot.

Liecinieks *R.T.* liecināja, ka Valsts policijas darbinieki uzaicinājuši viņu piedalīties apskatē, kurā tika konstatēts, ka vads, par kuru ir strīds, varēja ieiet tajā dzīvoklī. 10.martā vads vairs nebija, bet *I.L.* atvēra dzīvokli un no iekšpuses tika konstatēts, ka durvju sienā ir vieta, kur tas vads var iznākt ārā iekšpusē dzīvoklī. Virs durvju ailes bija caurums, kas ieiet */adrese/*dzīvoklī, un viens vads – interneta vai telefona vads. 10.martā, kad tika sastādīts apskates protokols, sarunājies ar *I.L.* un *I.L.* neteica, ka šajā dzīvoklī nedzīvo.

Motīvu daļa

[4] Tiesa, noklausoties lietas dalībnieku paskaidrojumus un izvērtējot lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka sūdzība nav pamatota.

[5] Ar Lēmumu *I.L.* saukts pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 98.[1]panta otro daļu, kas noteic, ka par elektroenerģijas, siltumenerģijas vai gāzes patvaļīgu patērēšanu uzliek naudas sodu fiziskajām personām no piecdesmit līdz divsimt latiem.

Tādējādi, lai pieteicēju sauktu pie administratīvās atbildības atbilstoši šai tiesību normai, nepieciešams konstatēt, ka viņš patvaļīgi patērējis elektroenerģiju.

[6] Sūdzības iesniedzējs saskaņā ar LAPK 98.[1]panta otro daļu ir saukts pie atbildības tāpēc, ka iestādes ieskatā *I.L. /adrese/* ir pieslēdzis elektrības vada kabeli pie kopējās kāpņu telpas elektriskās lampas vadiem un patvaļīgi bez maksas patērējis elektroenerģiju. 2011.gada 7.martā veiktajā pārbaudē konstatēts, ka */adrese/*, trešajā stāvā pie elektrības lampas ir pievienots elektrības vads, kurš tālāk nonāk dzīvoklī */adrese/* un elektriķis ir apliecinājis, ka vadā ir elektrības padeve un dzīvoklī nonākušais elektrības vada otrs gals ir apliecinājums tam, ka elektrība tiek novadīta dzīvoklī */adrese/*.

Lietā strīds ir par to, vai, konstatējot minētos faktiskos apstākļus, ir atzīstams, ka pieteicis ir patvaļīgi patērējis elektroenerģiju.

[7] Tiesa konstatē, ka lietā ir šādi pierādījumi:

[7.1] 2011.gada 7.martā sastādīts Akts par konstatēto patvaļīgo elektrības pieslēgumu kopējam koridora elektrības skaitītājam */adrese/ (lietas 14.lapa)*, kurā citastarp norādīts, ka plkst. 22.15 mājas iedzīvotāji *A.B.* un *M.M.*, veicot kārtējo apskati koridorā, konstatēja, ka */adrese/*, trešajā stāvā pie elektrības lampas ir pievienots elektrības vads, kurš tālāk nonāk dzīvoklī */adrese/*, tika izsaukts Nīcas novada elektriķis *O.Ķ.*, kurš apliecināja, ka vadā ir elektrības padeve un dzīvoklī nonākušais elektrības vada otrs gals ir apliecinājums tam, ka elektrība tiek novadīta dzīvoklī */adrese/*. Uz kaimiņu aicinājumiem atvērt durvis īrnieki nereaģēja. Aktam pievienoti fotoattēli *(lietas 19.- 22.lapa)*.

[7.2] 2011.gada 9.marta *S.S.* iesniegums Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Liepājas iecirkņa priekšniekam, kurā norādīts, ka 2011.gada 3.martā */adrese/* kāpņu telpas elektrības skaitītājā konstatējusi neierasti lielu elektrības patēriņu. Tajā pašā dienā sazinājusies ar AS *„/Nosaukums/”* un izsaukusi meistaru, lai pārbauda skaitītāju. No Nīcas pašvaldības tika izsaukts elektriķis, lai apskatītos elektrības vadus. Šajā dienā nekādus pieslēgumus neatrada. 2011.gada 7.martā mājas */adrese/* iedzīvotāji plkst.22.10 konstatēja nelikumīgu pieslēgumu pie koridora elektrības skaitītāja. */adrese/* īrnieki mājas trešajā stāvā pie apgaismes lampas bija pievienojuši vadu, kas tālāk iegāja dzīvoklī. No pašvaldības tika izsaukts elektriķis, kas konstatēja elektrību esošajos vados *(lietas 13.lapa)*.

[7.3] 2011.gada 10.martā sastādīts Administratīvā pārkāpuma vietas apskates protokols *(lietas 15.lapa)*, kurā norādīts, ka */adrese/*, mājas kāpņu telpas trešajā stāvā pa labi atrodas dzīvoklis */adrese/*. Dzīvoklim ir tumšas krāsas durvis un apkārt durvju rāmim ir sapūstas celtniecības putas. Virs šīm durvīm atrodas koridora elektriskā lampa. Lampai ir melnas krāsas kupols, kuram pa vidu atrodas lampas rozete, kurā ieskrūvēta lampa. Lampas kupols ir apsmērēts ar baltu krāsu. No lampas kupola iznāk 2 vadi, viens zilā, otrs brūnā krāsā. Abi vadi ir aptuveni 10 centimetrus gari. Dzīvokļa durvīm augšējā kreisajā stūrī, cauri celtniecības putām, iet baltas krāsas vads. Blakus vadam celtniecības putās ir redzams caurums, kas ir elektrības vada lielumā – aptuveni 1 cm diametrā. Ieejot dzīvoklī, kuru izrāda

dzīvokļa īrnieks *I.L.*, ir redzams, ka iekšpusē durvju aile ir aplīmēta ar presētas vates iekaramo griestu loksnēm, kur pa starpām iepūsts silikons. Durvju augšējā stūrī iznāk vads. Blakus šim vadam ir redzama tukša vieta aptuveni elektrības vada lielumā. Siena, pie kuras, cauri celtniecības putām ienāk baltas krāsas vads, ir aplīmēta ar brūnas krāsas tapetēm ar puķu zīmējumiem. Tapetes ir izlīmētas pa visu sienu un nav bojātas, arī virs durvīm uz sienas ir šādas tapetes, kas nav bojātas. Apskate tika izdarīta gaišā diennakts laikā pie dabīgā apgaismojuma, apskates laikā nekas netika izņemts.

[7.4] 2011.gada 10.marta *S.S.* paskaidrojums, kurā norādīts, ka kāpņu telpas skaitītājā bija redzams, ka laika posmā no 01.02.2011 līdz 03.03.2011 bija patērētas 265 kWh. Parasti citus gadus šajā laika posmā par mēnesi kāpņutelpā tika patērētas 45 kWh. 2011.gada 7.martā kopā ar citiem kaimiņiem *A.B.* un *M.M.* apsekota kāpņu telpa un konstatēts, ka kāpņutelpas kopējais skaitītājs griežas ļoti ātri. Uzejot mājas kāpņutelpas trešajā stāvā, konstatēts, ka pie kāpņutelpas lampas ir pieslēgts elektrības vads, kurš ieiet dzīvoklī */adrese/*, dzīvoklī bija dzirdams troksnis it kā darbotos kāda elektroprece, iespējams veļas mašīna. Kad tika klauvēts pie dzīvokļa */adrese/* durvīm, neviens durvis vaļā nevēra, tad dzīvoklī troksnis apklusa un kāpņutelpas kopējais skaitītājs pārstāja tik strauji griezties, kāda sieviete otrpus dzīvokļa durvīm pateica, ka viņa dzīvokļa durvis vaļā nevērs, jo viņas vīrs nav mājās un ja ir kas runājams, lai runā ar viņas vīru. Tad tika izsaukts Nīcas pagasta padomes elektriķis *O.Ķ.*, kurš ieradās un konstatēja, ka pa vadu, kurš ir pievienots kāpņutelpas lampai un ieiet dzīvokļi */adrese/* iet cauri elektrība, viņš šo vadu atvienoja nost pie lampas. Nākamās dienas rītā ap plkst.7.10 pie *S.S.* atnācis *I.L.*, kurš dzīvo dzīvoklī */adrese/*, un prasīja, kas iepriekšējā vakarā ir bijušas par problēmām. Uzgājuši pie viņa dzīvokļa durvīm un *I.L.* teicis, ka vads esot bijis tur, kad viņi esot iegājuši šajā dzīvoklī. *I.L.* atbildējis, ka vads esot dzīvoklī iemūrēts sienas apmetumā, un, ka viņš nezinot, kur tas aiziet. *A.B.* šo vadu paraustījis un tas iznācis ārā no sienā iepūstajām celtniecības putām, vads bija 10-15 centimetrus iekšā sienā, celtniecības putās *(lietas 16.lapa)*.

[7.5] Paskaidrojumā par notikumiem 2011.gada 7.martā plkst.22.00 *A.B.* norādījis, ka 2011.gada martā *S.S.* paziņojusi, ka kāpņutelpā, kopējā kāpņutelpas skaitītājā ir redzams, ka par februāra mēnesi ir patērēta ļoti daudz elektrība – 265 kWh, jo citus mēnešus tiek patērētas aptuveni 40 kWh. Sākotnēji uzskatījām, ka ir sabojājies elektroenerģijas skaitītājs, bija izsaukti AS *„/Nosaukums/"* darbinieki, kuri pārbaudīja elektroenerģijas skaitītāju un apliecināja, ka skaitītājs nav bojāts un rāda pareizi uzskaitīto elektroenerģiju. Sapratuši, ka kāds ir pieslēdzies pie kāpņutelpas elektrotīkla. 2011.gada 7.martā plkst.22.00, apsekojot */adrese/*mājas kāpņutelpu konstatējuši, ka kāpņutelpas kopējais skaitītājs griežas ļoti ātri, nesamērīgi ar to, ka kāpņutelpā ir ieslēgtas tikai dažas spuldzītes. Uzejot kāpņutelpas trešajā stāvā, konstatējuši, ka pie kāpņutelpas kopējās lampas ir pieslēgts balts elektrokabelis, kurš ieiet dzīvoklī */adrese/*. Bija dzirdams, ka dzīvoklī */adrese/* darbojas kāda ierīce, skaņa bijusi tāda, ka darbojas veļas mazgājamā mašīna. Sākuši bungāt pie dzīvokļa durvīm un šī skaņa dzīvoklī apklususi. Uzreiz pieejot pie kāpņutelpas kopējā skaitītāja, pēc skaņas apklušanas, konstatējuši, ka elektroenerģijas skaitītājs ir pārtraucis ātro griešanos un tas griežas lēni, atbilstoši dažām lampām, kas dega kāpņutelpā. Tad izsaukuši Nīcas pagasta padomes elektriķi *O.Ķ.*, kurš ieradies un konstatējis, ka pa vadu, kas ir pievienots kāpņutelpas lampai un ieiet dzīvoklī */adrese/*, iet cauri elektrība. *A.B.* balto elektrības vadu, kurš ieiet dzīvoklī */adrese/*,

atvienojis nost no kopējās kāpņutelpas lampas vadiem. Otru vada galu, kas ieiet dzīvoklī paraustījis, bet tas bijis stingri iepūsts celtniecības putās un nenācis ārā. Nākamās dienas rītā – 8.martā plkst.07.10 dzirdējis, ka dzīvokļa */adrese/* īrnieks *I.L.* klauvējis pie kaimiņu durvīm un prasījis, kas iepriekšējā vakarā noticis, jo viņa sieva teikusi, ka ir bijušas kaut kādas problēmas. *A.B.* izgājis kāpņutelpā, uzgājis trešajā stāvā un rādījis *I.L.*, kas par problēmām. Parādījis, ka vads, kurš ieiet *I.L.* dzīvoklī bija pievienots pie kāpņutelpas kopējās lampas. *I.L.* izlicies, ka nezina, kas tas ir par vadu, kas ieiet viņa dzīvoklī. *I.L.* jautājis, vai tad tas vads nenāk ārā no celtniecības putām, starp durvīm. *A.B.* vadu atkal paraustījis un vads viegli iznācis ārā no celtniecības putām. Iepriekšējā vakarā, kad *A.B.* to pašu vadu rāvis, tas bijis stingri iekaltis celtniecības putās, bet parāvis šo vadu atkārtoti, tad tas no sienas iznācis aptuveni 10 centimetru garumā un otrs vada gals bija nokniebts. *I.L.* turpinājis izlikties, ka neko nezina par notikušo *(lietas 17.lapa)*.

[7.6] Paskaidrojumā par notikumiem 2011.gada 7.martā plkst.22.00 *O.Ķ.* norādījis, ka 2011.gada 7.martā ap plkst.22.00 viņam piezvanījusi *S.S.* un uzaicinājusi viņu kā Nīcas pagasta padomes elektriķi pārbaudīt */adrese/*, kāpņutelpā elektrības vada pieslēgumu pie kopējā skaitītāja. Aizejot uz minēto adresi */adrese/*, kāpņu telpā trešajā stāvā konstatējis, ka no kāpņutelpas kopējās lampas iznāk divi vadi – viens zilā, otrs brūnā krāsā, kuri pievienoti lampai. Pie šiem vadiem ir pievienots baltas krāsas kabelis, kura otrs gals ieiet dzīvoklī */adrese/*. Pārbaudot konstatējis, ka caur šiem vadiem un kabeli plūst elektrība. Pēc notikušā *A.B.* balto elektrības kabeli atvienojis no šiem vadiem, kas iznāk no lampas *(lietas18.lapa)*.

[7.7] 2011.gada 10.martā kārtības policijas nodaļas policijas iecirkņa vecākais inspektors *M.G.* pieņēmis lēmumu par lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā *(lietas 12.lapa)*.

[7.8] 2011.gada 17.martā plkst.19.35 *I.L.* sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PA827246 *(lietas 11.lapa)* par to, ka 2011.gada 7.martā plkst.22.15 Nīcas novadā, */adrese/* kāpņutelpā tika konstatēts, ka *I.L.* ir patvaļīgi pieslēdzis elektrības vada kabeli pie kopējās kāpņutelpas elektriskās lampas vadiem un otru kabeļa galu ievilcis savā dzīvoklī */adrese/* un no kopējā kāpņutelpas skaitītāja patvaļīgi patērējis elektroenerģiju. Atbildība par minēto pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 98.[1].panta otrajā daļā. Protokolā norādīts, ka *I.L.* protokolu parakstīt atteicies. *I.L.* protokolā pašrocīgi izdarījis atzīmi „nepiekrītu".

[8] Novērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst par pierādītu iestādes secinājumu, ka *I.L.* ir izdarījis LAPK 98.[1]panta otrajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu. Šādu secinājumu tiesa pamato ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

No [7] punktā minēto pierādījumu kopuma tiesa secina, ka Nīcas novadā, */adrese/* ir konstatējams patvaļīgi pieslēgts elektrības vada kabelis pie kopējās kāpņutelpas elektriskās lampas vadiem un otrs kabeļa gals ievilkts dzīvoklī */adrese/*.

Mājas iedzīvotāji *S.S.*, *A.B.* un elektriķis *O.Ķ.*, nopratināti kā liecinieki, Aktā par konstatēto patvaļīgo elektrības pieslēgumu kopējam koridora elektrības skaitītājam norādītos apstākļus apstiprināja arī tiesas sēdē, norādot, ka */adrese/*, trešajā stāvā pie elektrības lampas ir pievienots elektrības vads, kurā ir elektrības padeve, vads tālāk nonāk dzīvoklī */adrese/*. Tātad liecinieki, būdami brīdināti par saukšanu pie krimināltatbildības par apzināti nepatiesu

liecību sniegšanu, apstiprināja protokolā norādīto, ka *I.L.* mājas kāpņu telpā ir pieslēdzis elektrības vada kabeli pie kopējās kāpņu telpas elektriskās lampas vadiem un otru kabeļa galu ievilcis dzīvoklī */adrese/*. Tiesas vērtējumā tas būtiski paaugstina šā pierādījuma ticamības pakāpi un tiesa šīm liecībām piešķir lielāku ticamību salīdzinājumā ar sūdzības iesniedzēja tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem, ka protokolā norādītajā adresē nedzīvo un pie elektrības vadiem nav pieslēdzies. Šādiem *I.L.* paskaidrojumiem tiesa nepiešķir ticamību turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Izvērtējot *I.L.* paskaidrojumus, ka adresē Nīcas novadā, */adrese/* viņš nedzīvo un viņam par vadiem nekas nav zināms, tiesa ņem vērā, ka *I.L.* ir ieinteresēts apgalvot, ka nav izdarījis viņam inkriminēto pārkāpumu. Tiesa ņem vērā arī to, ka protokola par administratīvo pārkāpumu sastādīšanas brīdī *I.L.* paskaidrojumus nav sniedzis, ir tikai norādījis „nepiekrītu", savu versiju par notikušo izklāstījis tikai 2012.gada 13.decembrī, tas ir, vairāk kā pēc gada. No liecinieku *S.S.* un *A.B.* tiesas sēdē sniegtajām liecībām izriet, ka *I.L.* šajā adresē ir dzīvojis, uz ko norāda arī 2011.gada 7.marta vakarā veiktās pārbaudes laikā */adrese/*dzīvokļa iemītnieces norādītais, ka durvis netiks atvērtas, kamēr vīrs nebūs mājās, kā arī tas, ka *I.L.* 2011.gada 8.martā pie *S.S.* ieradies no rīta ap plkst.7.10. Kā izriet no liecinieku liecībām, *I.L.* mājas iedzīvotājus nav informējis, ka šajā adresē nedzīvo, to nav teicis ne administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanas laikā, ne administratīvās komisijas sēdē, ko tiesai apliecināja pats sūdzības iesniedzējs. Arī apstāklis, ka *I.L.* ir piedalījies mājas iedzīvotāju sapulcē liecina par to, ka *I.L.* šajā adresē šajā laika periodā dzīvoja. Turklāt, kā tika noskaidrots tiesas sēdē, paziņojumus par ierašanos uz protokola sastādīšanu un administratīvās komisijas sēdi, *I.L.* ir saņēmis */adrese/*. Sūdzības iesniedzējs tiesai sākotnēji paskaidroja, ka ieradies ciemos pie draudzenes */adrese/* tikai uz divām, trijām dienām, proti, no 2011.gada 7.līdz 11.martam, taču lietas izskatīšanas laikā tika konstatēts, ka paziņojumi par ierašanos uz protokola sastādīšanu un administratīvās komisijas sēdi tika saņemti šajā adresē, ko *I.L.* tiesas sēdē nenoliedza, tādējādi secināms, ka *I.L.* tiesai sniegtie paskaidrojumi par to, ka bija atbraucis ciemos tikai uz dažām dienām, neatbilst patiesībai. Tiesa nepiešķir ticamību *I.L.* tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem, ka šajā adresē nedzīvoja. Ja *I.L.* šajā adresē nedzīvoja, tad nav saprotams, kāpēc *I.L.* to nepaskaidroja uzreiz. Pat pieteikumā tiesai *I.L.* nav norādījis uz šādiem apstākļiem, ka protokolā norādītajā adresē nedzīvo. Tikai 2012.gada 13.decembra tiesas sēdē *I.L.* norāda uz šādiem apstākļiem, līdz ar to tiesa norāda, ka personas sākotnēji sniegtajam paskaidrojumam ir piešķirama lielāka ticamība un jaunu argumentu izvirzīšana pēc vairāk kā gada pēc notikušā, tiesas ieskatā, liecina par vēlmi izvairīties no administratīvās atbildības.

Papildus minētajam tiesa konstatē, ka arī pieteikumā tiesai *I.L.* ir norādījis, ka dzīvo */adrese/ (lietas 3.lapa),* turklāt pieteikumā *I.L.* ir norādījis, ka „*manā dzīvoklī* netika veikta ne apskate, ne fakta konstatējums par nelikumīgu pieslēgumu". Arī 2012.gada 22.marta iesniegumā tiesai (tātad gadu pēc pārkāpuma konstatēšanas) *I.L.* ir norādījis minēto adresi *(lietas 29.lapa)*. No iepriekš konstatētā izdarāms secinājums, ka *I.L.* ir dzīvojis */adrese/*.

[9] Tiesa atzīst, ka ar lietā esošajiem pierādījumiem ir pierādīta sūdzības iesniedzēja vaina LAPK 98.[1]panta otrajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un tāpēc *I.L.* ir saucams pie administratīvās atbildības.

Tiesa lietā nekonstatē apstākļus, kas var kalpot par pamatu administratīvā soda atcelšanai. *I.L.* ir piemērots minimālais tiesību normas sankcijā paredzētais naudas sods, tādējādi iestādei papildus lietderības apsvērumi attiecībā uz naudas soda apmēru nebija jāizdara.

[10] Ņemot vērā iepriekš norādīto, tiesa atzīst, ka Lēmums atstājams negrozīts, bet sūdzība noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12] panta otrās daļas 1.punktu un 289.[18] pantu, tiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Nīcas novada domes Administratīvās komisijas 2011.gada 31.marta lēmumu Nr.10, bet *I.L.* (personas kods */personas kods/*) sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu namā.

Tiesnese *(personiskais paraksts)* S.Blūma

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas tiesnese S.Blūma
Liepājā 2012.gada 21.decembrī.