NORAKSTS

Pirmstiesas izmeklēšanas Nr.12812001014

Lietas Nr.K27-342-14/8

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

2014.gada 14.aprīlī

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas

tiesnesis I.Dzenis,

rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 3 izskatīja krimināllietu Nr.12812001014, kurā:

/apsūdzētais/, personas kods /personas kods/, apsūdzēta par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 320.panta pirmajā daļā un 20.panta ceturtajā daļā un 275.panta otrajā daļā.

Izskatot krimināllietu vienošanās procesā, tiesa

konstatēja :

2014.gada 14.martā starp Latvijas Republikas ģenerālprokuratūras Kriminmāltiesiskās departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas prokuroru un apsūdzēto /apsūdzētais/, Kriminālprocesa likuma 38.nodaļas kārtībā, ievērojot Kriminālprocesa likuma 325.-327., 433.-437.noteikumus, noslēgts vienošanās protokols, kas, ar prokurora ierosinājumu par noslēgtās vienošanās apstiprināšanu un soda piespriešanu, iesniegts tiesā, un saskaņā ar kuru /apsūdzētais/ pilnībā atzīst sevi par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 320.panta pirmajā daļā un 20.panta ceturtajā daļā un 275.panta otrajā daļā.

1. /apsūdzētais/ zinot, ka /pers. OR/ ir vērsies ar lūgumu pie /pers. AS/, iegūt beztermiņa īres tiesības uz pašvaldībai piederošu dzīvokli, par ko viņš nodos naudu, un to, ka valsts amatpersona piedāvājumu izkārtot šo darījumu ir pieņēmusi, novērsa šķēršļus, atbalstot nepieciešamo dokumentu - fiktīva dzīvojamās telpu īres līguma sagatavošanu un iesniegšanu Rīgas domes Dzīvojamo telpu maiņas komisijai, vienojās ar valsts amatpersonu /pers. AS/ par nododamā kukuļa apmēru, zinot to, ka valsts amatpersona izdarīs darbības un pieļaus bezdarbību kukuļdevēja interesēs,

tā viņa apzināti veicināja, atbalstīja kukuļņemšanas izdarīšanu, apzinoties to, ka /pers. AS/ ir valsts amatpersona, bet /pers. OR/ deva materiālas vērtības (naudu), lai valsts amatpersona par kukuli, izmantojot savu dienesta stāvokli, izdarītu kādas darbības kukuļdevēja interesēs un pieļautu bezdarbību kukuļdevēja interesēs;

2. kā arī /apsūdzētais/ atbalstīja, viltotu dokumentu izgatavošanu un tā izmantošanu, kas piešķir tiesības, mantkārīgā nolūkā, pie šādiem apstākļiem:

/pers. AS/, būdama Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta Dzīvokļu pārvaldes priekšniece un Rīgas domes Dzīvojamo telpu maiņas komisijas /amats/, kura izskatīja jautājumus par dzīvojamo telpu apmaiņu, 2012. gada 21. februārī ap plkst. 10.43 tiekoties ar SIA „/Nosaukums/" valdes locekli, /apsūdzētais/, kura zināja, kādu amatu ieņem /pers. AS/, /adrese//adrese/ domes Mājokļu un vides departamenta Dzīvokļu pārvaldes telpās, darba kabinetā nr.802, (turpmāk darba kabinetā), pārrunāja ar /apsūdzētais/ /pers. OR/ deklarēšanās iespējas privātīpašumā, mājā, pēc adreses - /adrese/, kā arī vienojās par „broskas", fiktīva dzīvojamo telpu īres līguma sastādīšanu pēc iepriekšminētās adreses ar atpakaļejošu datumu. /pers. AS/ un /apsūdzētais/ apzinoties, ka bez šāda, fiktīva īres līguma /pers. OR/ maiņas ceļā nevar iegūt beztermiņa īres tiesības uz pašvaldībai piederošu dzīvokli, ar /apsūdzētais/ pārrunāja viltota īres līguma (dokumenta), kurš iepriekšējo īrnieku atbrīvo no īrnieka pienākumiem, bet jaunajam īrniekam piešķir tiesības īrēt dzīvokli, u.c. tiesības, kuras minētas noslēgtajā dzīvojamās telpas īres līgumā, izgatavošanas iespējas. Tāpat iepriekšminētās tikšanās laikā /pers. AS/ ar /apsūdzētais/ norunāja, ka /pers. OR/ dzīvojamo telpu maiņas darījums kopā izmaksās EUR 9800 (deviņi tūkstoši astoņi simti euro), un sarunas laikā /pers. AS/ /apsūdzētais/ pateica, ka par „broskas", fiktīva dzīvojamo telpu īres līguma sastādīšanu /pers. AS/ /apsūdzētais/ iedos EUR 200-300 (divi, trīs simti euro). Uz ko /apsūdzētais/ atbildēja, ka par šādu naudas summu, viņa to izdarīs.

Tādā veidā /pers. AS/ ar /apsūdzētais/ vienojās par fiktīvā līguma izgatavošanu, tas ir, dokumenta viltošanu un /apsūdzētais/ piekrita /pers. AS/ atbalstīt kukuļņemšanas izdarīšanu.

Pēc kā /apsūdzētais/ veica pasākumus, deva uzdevumu SIA „/Nosaukums/" māklerei /pers. LZ/, lai viņa izgatavotu dzīvojamo telpu īres līgumu uz /pers. OR/ vārda, ierakstot līgumā atpakaļejošu datumu.

Saskaņā ar iepriekšminēto vienošanos, pēc tam, kad pēc /apsūdzētais/ norādījuma, /pers. LZ/ 2012.gada 21.februārī, /adrese/, SIA „/Nosaukums/" telpās bija sastādījusi fiktīvu dzīvojamo telpu īres līgumu starp /pers. OR/ un /pers. IJ/ par dzīvokļa Nr. /adrese/ īri. /pers. LZ/ parakstīja to mājas /adrese/ īpašnieces /pers. IJ/ vārdā, atdarinot /pers. IJ/ parakstu, un datēja to ar atpakaļejošu datumu, tas ir, ar 2011.gada 1.septembri, tādā veidā līgumā ierakstot apzināti nepatiesas ziņas, viltoja mājas /adrese/ īpašnieces /pers. IJ/ parakstu un līguma noslēgšanas datumu. Par iepriekšminētā līguma parakstīšanu un saņemšanu no /apsūdzētais/, /pers. OR/ /pers. AS/ darīja zināmu sarunā pa tālruni 2012.gada 22.februārī ap plkst.14.35.

Noslēgtais dzīvojamo telpu īres līgums piešķīra /pers. OR/ tiesības deklarēties pēc adreses /adrese A/, ko viņš arī izdarīja. Tā /pers. OR/ 2012.gada 22.februārī deklarēja savu dzīves vietu dzīvoklī pēc adreses /adrese B/, tādā veidā izmantoja viltoto dokumentu, lai atbilstu dzīvojamo telpu maiņas nosacījumiem.

Pēc tam, kad bija izgatavots fiktīvais īres līgums, /pers. OR/ deklarēja savu dzīves vietu dzīvoklī pēc adreses /adrese C/, tas ir, /pers. OR/ izdarīja darbības, lai atbilstu Rīgas domes Dzīvojamo telpu maiņas komisijas prasībām, par kuru izdarīšanu zināja /apsūdzētais/.

Pēc kā, /pers. AS/ 2012.gada 9.martā ap plkst.14.52 pa tālruni /pers. OR/ pateica, ka Rīgas domes Dzīvojamo telpu maiņas komisijai nepieciešams iesniegt dokumentus, tajā skaitā iepriekš minēto, sagatavoto fiktīvo līgumu par dzīvojamo telpu īri, kuru viņa likusi sagatavot, tādā veidā dodot norādījumus /pers. OR/ izmantot šo viltoto dokumentu.

Tā, Rīgas domes Dzīvojamo telpu maiņas komisijas locekļi, būdami maldināti, bet /pers. AS/ zinot, ka iepriekšminētais dokuments ir viltots, zinot, ka /pers. OR/ īres līgumā par dzīvojamās telpas īri pēc adreses /adrese C/ ir norādīta apzināti nepatiesa iepriekšminētā informācija, kā rezultātā nav veikta normatīvajiem aktiem atbilstoša dokumentu aprite, pieņēma lēmumu - deva piekrišanu dzīvojamo telpu maiņas dalībniekiem /pers. OR/ un /pers. NS/ apmainīt dzīvojamo telpu, dzīvokļus no mājas /adrese/ uz vienistabas dzīvokli pašvaldības mājā ar ērtībām /adrese/, parakstot Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta Dzīvokļu pārvaldes 2012.gada 12.marta Rekomendāciju Nr.243 par dzīvojamās telpas maiņu un izsniedzot to 2012.gada 12.martā - /pers. OR/, ar norādi, ka šī rekomendācija derīga līdz 2012.gada 12.aprīlim.

Tādā veidā /pers. AS/ pieņēma lēmumu /pers. OR/ interesēs - piekrita dzīvojamo telpu maiņai /pers. OR/ ar /pers. NS/, piešķīra beztermiņa īres tiesības /pers. OR/ uz pašvaldībai piederošu dzīvokli, un pieļāva bezdarbību. Bezdarbība izpaudās tādā veidā, ka /pers. AS/, kurai saskaņā ar amata aprakstu bija jārealizē Rīgas domes politika palīdzības sniegšanā dzīvokļa jautājumu risināšanā Rīgas pilsētas iedzīvotājiem, jādod sava piekrišana dzīvojamo telpu maiņai gadījumos, kad viens no maiņas dalībniekiem ir valsts vai pašvaldības īpašumā esošas dzīvojamās telpas īrnieks, /pers. AS/, zinot, ka /pers. OR/ dzīvoklī pēc adreses /adrese D/, nekad faktiski nav dzīvojis un /pers. OR/ iesniegtais īres līgums ir fiktīvs, nepaziņoja par šo faktu pārējiem Rīgas domes Dzīvojamo telpu maiņas komisijas locekļiem, tādā veidā pieļaujot bezdarbību.

Pēc kā 2012.gada 12.martā Rīgā, ap plkst.15.00, /pers. AS/ savā darba kabinetā saņēma no /pers. OR/ aploksni, kurā atradās nauda EUR 9800 (deviņi tūkstoši astoņi simti euro) apmērā par Rīgas pašvaldības dzīvokļa - /adrese/, īres tiesību piešķiršanu viņam, veicot dzīvojamo telpu maiņu ar /pers. NS/.

Šajā pašā dienā, tas ir, 2012.gada 12.martā ap plkst.15.37, /pers. AS/ savā darba kabinetā savam radiniekam /pers. KF/ nodeva trīs aploksnes ar no /pers. OR/ saņemto naudu, sniedzot norādījumus, kam šīs aploksnes nododamas. /pers. AS/ /pers. KF/ pateica, ka EUR 7000 (septiņi tūkstoši euro) jānodod /pers. KD/, kas ir /pers. NS/ mazdēls, par veikto dzīvokļu maiņu starp /pers. NS/ un /pers. OR/, EUR 1500 (viens tūkstotis pieci simti euro) /pers. AS/ atstāja /pers. KF/, dodot norādījumu, ka no šiem EUR 1500 (viens tūkstotis pieci simti euro), EUR 500 (pieci simti euro) viņam jānodod /apsūdzētais/ par „brosku", par to, ka /apsūdzētais/ veica darbības, lai tiktu izgatavots fiktīvs dzīvojamo telpu īres līgums, pēc adreses /adrese D/, uz /pers. OR/ vārda ar atpakaļejošu datumu.

Bet pārējo naudas summu, kukuli, kuru /pers. AS/ saņēma no /pers. OR/ EUR 800 (astoņi simti euro), /pers. AS/ atstāja savām vajadzībām.

2012.gada 12.martā ap plkst.15.44 /pers. AS/ sarunā pa tālruni informēja /apsūdzētais/, ka /pers. KF/ viņai nogādās EUR 500 (pieci simti euro) par fiktīva dzīvojamo telpu īres līguma sastādīšanu starp /pers. OR/ un /pers. IJ/, par dzīvokļa /adrese/ īrēšanu, kas datēts ar 2011.gada 1.septembri.

Tādējādi /apsūdzētais/ ar savām darbībām novēršot šķēršļus tā izdarīšanai, apzinoties, ka bez šāda, fiktīva īres līguma /pers. OR/ maiņas ceļā nevar iegūt beztermiņa īres tiesības uz pašvaldībai piederošu dzīvokli, apzināti veicināja noziedzīga nodarījuma, kukuļņemšana, izdarīšanu.

Tāpat /apsūdzētais/ ar savām darbībām novēršot šķēršļus tā izdarīšanai, apzinoties, ka bez šāda, fiktīva īres līguma /pers. OR/ maiņas ceļā nevar iegūt beztermiņa īres tiesības uz pašvaldībai piederošu dzīvokli, uzdodot uzrakstīt /pers. LZ/ dokumentus:

- Dzīvojamo telpu īres līgumu, par dzīvokļa īri /adrese/ Rīgā, uz /pers. OR/ vārda, datētu ar 2011.gada 1.septembri, personīgi šo īres līgumu nododot /pers. OR/;

- 2012.gada 9.martā iesniegumu - izziņu par apmaināmo dzīvojamo telpu /adrese/, (veidlapu „Iesniegums-izziņa par apmaināmo dzīvojamo telpu", kas apstiprināta Rīgas domes 11.08.2009. lēmuma Nr.56 „Par Rīgas domes Dzīvojamo telpu maiņas komisiju" $1.^1$ punktā), kurā tika norādīts, ka par uzrādītām nepatiesām ziņām personas, kuras tās apstiprina, atbild Krimināllikumā noteiktajā kārtībā, /pers. OR/ būdams brīdināts par atbildību, kura paredzēta Krimināllikumā, apstiprināja šo iesniegumu un iesniedza to kopā ar iepriekšminēto līgumu Rīgas domes Dzīvojamo telpu maiņas komisijai 2012.gada 9.martā, par ko zināja /apsūdzētais/, saņemot par to daļu no kukuļa (naudu), tas ir, mantkārīgā nolūkā, apzināti veicināja noziedzīga nodarījuma, dokumenta viltošanu un viltotu

dokumentu izmantošanu, izdarīšanu.

Ar savām darbībām /apsūdzētais/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 320.panta pirmajā daļā un Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 275.panta otrajā daļā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam).

3. Turklāt /apsūdzētais/atbalstīja viltotu dokumentu izgatavošanu un tā izmantošanu, kas piešķir tiesības, mantkārīgā nolūkā, pie šādiem apstākļiem:

2012.gada februāra mēneša beigās, SIA „/Nosaukums/" biroja darbiniece, nekustamo īpašumu māklere /pers. LZ/ no /pers. TV/ bija uzzinājusi, ka viņa grib savas beztermiņa īres līguma tiesības uz vienistabas dzīvokli Rīgas pilsētas pašvaldības mājā ar ērtībām /adrese/, Ādažu novadā par atlīdzību nodot /pers. IS/, kurš tur dzīvoja. /pers. LZ/ /pers. TV/ pateica, ka to var izdarīt, mainoties uz dzīvokli ar dzīvokli no privātīpašnieku mājas Rīgas pilsētā.

Lai pārrunātu šādas maiņas iespēju, 2012.gada 3.martā ap plkst. 11.45 SIA „/Nosaukums/" māklere /pers. LZ/ sarunā pa tālruni noskaidroja, vai viņas tiešā priekšniece piekritīs šādam darījumam un atļaus izgatavot fiktīvu līgumu, lai varētu notikt dzīvokļu apmaiņa. SIA „/Nosaukums/" valdes locekle /apsūdzētais/ piekrita šim darījumam ar nosacījumu, ja par fiktīvu dzīvojamo telpu īres līgumu „brosku", personas, kuras veic šādu dzīvokļu apmaiņu, dos naudu EUR 900 (deviņi simti euro) apmērā, jo EUR 500 viņai jānodod /pers. AS/, bet pa EUR 200 (divi simti euro), viņas paturēs sev par darbu, par sniegtajiem pakalpojumiem. Sarunā pa tālruni /apsūdzētais/ pateica, ka kopējo naudas summu, kādu prasīs par šādiem pakalpojumiem viņa nevarot pateikt sakarā ar to, ka viņai esot jārunā ar grāmatvedi, kura aprēķinās un pateiks galīgo summu.

Pēc tam, kad 2012.gada 6.martā SIA „/Nosaukums/" birojā bija ieradušies /pers. IS/ ar /pers. TV/ ap plkst. 13.00, SIA „/Nosaukums/" valdes locekle /apsūdzētais/ 2012. gada 6. martā ap plkst. 13.20 sarunā pa tālruni ar /pers. AS/, kura zināja, ka tā ieņem Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta Dzīvokļu pārvaldes priekšnieces un Rīgas domes Dzīvojamo telpu maiņas komisijas /amats/, pārrunāja par dzīvokļu maiņas iespējām uz Ādažiem, izmatojot fiktīvu dzīvojamo telpu īres līgumu „brosku", kā arī /apsūdzētais/ pajautāja, kad notiks Rīgas domes Dzīvojamo telpu maiņas komisijas sēde, uz ko /pers. AS/ pateica, ka nākošā dzīvokļu maiņas komisijas sēde, kurā var tikt skatīts šis jautājums - maiņa ar dzīvokli Ādažos, varētu notikt nākamās nedēļas beigās.

Pēc kā /apsūdzētais/ veica pasākumus, deva uzdevumu SIA „/Nosaukums/" māklerei /pers. LZ/, lai viņa izgatavotu dzīvojamo telpu īres līgumu uz /pers. IS/ vārda, ierakstot līgumā atpakaļejošu datumu, kuru bija nepieciešams apzīmogot ar namīpašuma /adrese/, zīmogu. Iepriekšminētā namīpašuma zīmogs atradās /pers. LZ/ un /apsūdzētais/ rīcībā sakarā ar to, ka nekustamā īpašuma, kadastra numurs /numurs A//adrese/, īpašniece /pers. IJ/, 2006.gada 15.septembrī bija izdevusi ģenerālpilnvaru, kura deva tiesības /apsūdzētais/ brīvi rīkoties ar /pers. IJ/ piederošajiem īpašumiem, tajā skaitā, to izīrēt un pārdot.

Tā, /pers. LZ/ 2012.gada 6.martā ap plkst.13./adrese/, SIA „/Nosaukums/" telpās uzrakstīja fiktīvu dzīvojamo telpu īres līgumu starp /pers. IS/ un /pers. IJ/ par dzīvokļa Nr. /adrese/ īri. /pers. LZ/ parakstīja to mājas /adrese/ īpašnieces /pers. IJ/ vārdā, atdarinot /pers. IJ/ parakstu un datēja to ar atpakaļejošu datumu, tas ir, ar 2011.gada 1.augustu, tādā veidā līgumā ierakstot apzināti nepatiesas ziņas, viltoja mājas /adrese/ īpašnieces /pers. IJ/ parakstu un līguma noslēgšanas datumu. Šajā dienā izgatavoto līgumu /pers. IS/ SIA „/Nosaukums/" darbinieces neizsniedza, jo /pers. IS/ nebija līdzi nepieciešamās naudas summas.

Pēc tam, kad /pers. IS/ no /pers. VV/ bija dabūjis nepieciešamo naudas summu, 2012.gada 14.martā pēc plkst.10.00, SIA „/Nosaukums/" biroja telpās ieradās /pers. TV/ ar /pers. IS/. Tā kā uz vietas birojā neatradās /apsūdzētais/, tad /pers. LZ/ sazinājās pa tālruni ar /apsūdzētais/. Sarunā 2012.gada 14.martā pēc plkst.10.00 /apsūdzētais/ deva norādījumu /pers. LZ/, lai /pers. LZ/ uzraksta iesniegumu - izziņu par apmaināmo dzīvojamo telpu, kuru nepieciešams iesniegt Rīgas domei, palīdz aizpildīt to /pers. IS/, un pa tālruni deva norādījumu /pers. LZ/ no /pers. IS/ par līguma „broskas" izgatavošanu paņemt naudu EUR 500 (pieci simti euro), bet EUR 400 (četri simti euro), lai paņem no /pers. IS/ par sniegtajiem pakalpojumiem, ko arī /pers. LZ/ izdarīja. Tāpat šajā tikšanās reizē, saskaņā ar iepriekšējo vienošanos naudu EUR 500 (pieci simti euro) apmērā /pers. LZ/ nodeva /pers. TV/, par to, ka /pers. LZ/ veic šādu dzīvokļu maiņu. Pēc kā /pers. LZ/ no /pers. IS/ un /pers. TV/ saņemto naudu nodeva /apsūdzētais/.

Pēc tam, kad bija izgatavots fiktīvais īres līgums, /pers. IS/ deklarēja savu dzīves vietu dzīvoklī pēc adreses /adrese/, tas ir, /pers. IS/ izdarīja darbības, lai atbilstu Rīgas domes Dzīvojamo telpu maiņas komisijas prasībām, par kuru izdarīšanu zināja /apsūdzētais/.

Pēc kā, /pers. IS/, par to zinot /apsūdzētais/, izmantoja šos viltotos dokumentus, iesniedza tos 2012.gada 16.martā Rīgas domes Dzīvojamo telpu maiņas komisijai, ar SIA „/Nosaukums/" mākleres /pers. LZ/ starpniecību. Tā /pers. IS/ 2012.gada 14.martā pašrocīgi aizpildīja iesniegumu - izziņu par apmaināmo dzīvojamo telpu /adrese/, norādot šajā izziņā apzināti nepatiesas ziņas, to, ka viņš (/pers. IS/) dzīvo pēc īres līgumā norādītās adreses /adrese/. Savukārt /pers. LZ/ atdarinot mājas īpašnieces /pers. IJ/ parakstu, parakstīja šo iesniegumu-izziņu, kurš bija datēts ar 2012.gada 15.martu par apmaināmo dzīvojamo telpu 2012/24-25 otrajā lapā ailē „Mājas apsaimniekotājs/īpašnieks", 2012.gada 14.martā parakstot to /pers. IJ/ vārdā un uzliekot namīpašuma zīmogu.

Tā, šis iesniegums - izziņa par apmaināmo dzīvojamo telpu, kurš tika sastādīts 2012.gada 14.martā, norādot šajā iesniegumā apzināti nepatiesas ziņas, iesniedzot to ar citiem dokumentiem Rīgas domes Dzīvojamo telpu maiņas komisijai ar lūgumu atļaut izdarīt apmaiņu ar /pers. TV/, piešķīra /pers. IS/ tiesības iegūt beztermiņa īres tiesības uz dzīvokli, kuru no pašvaldības izīrēja /pers. TV/ un atbilst dzīvojamo telpu maiņas nosacījumiem. Tāpat uz šī iesnieguma bija atzīme, ka personām par uzrādītām nepatiesām ziņām iepriekšminētajā iesniegumā draud atbildība Krimināllikumā noteiktajā kārtībā, būdams brīdināts par atbildību, kura paredzēta Krimināllikumā, /pers. IS/ šīs ziņas apstiprināja kā patiesas, bet /pers. AS/ kopā ar citiem Dzīvojamo telpu maiņas komisijas locekļiem, uz šo nepatieso ziņu pamata, zinot, ka personām, kuras tās apstiprina, draud krimināltatbildība, šo iesniegumu izskatīja. 2012.gada 26.martā Rīgas domes Dzīvojamo telpu maiņas komisijas locekļi, būdami maldināti, bet /pers. AS/ zinot, ka iepriekšminētais dokuments ir viltots, zinot, ka /pers. IS/ īres līgumā par dzīvojamās telpas īri pēc adreses /adrese/ ir norādīta apzināti nepatiesa iepriekšminētā informācija, kā rezultātā nav veikta normatīvajiem aktiem atbilstoša dokumentu aprite, pieņēma lēmumu - deva piekrišanu dzīvojamo telpu maiņas dalībniekiem /pers. IS/ un /pers. TV/ apmainīt dzīvojamo telpu, dzīvokļus no privātīpašnieka mājas bez ērtībām /adrese/ uz vienistabas dzīvokli pašvaldības mājā ar ērtībām /adrese/, Ādažu novadā.

Tādējādi /apsūdzētais/, mantkārīgā nolūkā saņemt no /pers. IS/ naudu EUR 900 apmērā (deviņi simti euro) un no /pers. TV/ naudu EUR 700 (septiņi simti euro), ar savām darbībām novēršot šķēršļus tā izdarīšanai, apzinoties, ka bez šāda, fiktīva īres līguma /pers. IS/ maiņas ceļā nevar iegūt beztermiņa īres tiesības uz pašvaldībai piederošu dzīvokli, uzdodot uzrakstīt /pers. LZ/ dokumentus:

- Dzīvojamo telpu īres līgumu, par dzīvokļa īri /adrese/ Rīgā, uz /pers. IS/ vārda, datētu ar 2011.gada 1.augustu;

- 2012.gada 15.martā iesniegumu - izziņu par apmaināmo dzīvojamo telpu /adrese/, (aizpildot veidlapu „Iesniegums-izziņa par apmaināmo dzīvojamo telpu", kas apstiprināta Rīgas domes 11.08.2009. lēmuma Nr.56 „Par Rīgas domes Dzīvojamo telpu maiņas komisiju" $1.^1$ punktā), kurā tika norādīts, ka par uzrādītām nepatiesām ziņām personas, kuras tās apstiprina, atbild Krimināllikumā noteiktajā kārtībā, būdams brīdināts par atbildību, kura paredzēta Krimināllikumā, /pers. IS/ to parakstīja un iesniedza kopā ar iepriekšminēto līgumu Rīgas domes Dzīvojamo telpu maiņas komisijai 2012.gada 16.martā, par ko zināja /apsūdzētais/, saņemot par to naudu no /pers. TV/ un /pers. IS/, tas ir, mantkārīgā nolūkā, apzināti veicināja, atbalstīja noziedzīga nodarījuma - dokumentu viltošanu un viltotu dokumentu izmantošanu, izdarīšanu.

Ar savām darbībām /apsūdzētais/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 275.panta otrajā daļā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam).

Tādējādi, ar savām darbībām /apsūdzētais/ izdarīja vienu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 320.panta pirmajā daļā un divus noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 275.panta otrajā daļā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam).

Par minētajām /apsūdzētais/ darbībām pirmstiesas izmeklēšanas laikā prokurors Kriminālprocesa likuma 437.panta kārtībā ir noslēdzis vienošanos ar apsūdzēto /apsūdzētais/ par vainas atzīšanu un sodu, kura piemērošanu prokurors lūgs tiesai:

apstiprināt noslēgto vienošanos un piespriest apsūdzētajai /apsūdzētais/:

pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās un 320.panta pirmās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) ar naudas sodu 10 (desmit) minimālo mēnešalgu apmērā, jeb EUR 3200 (trīs tūkstoši divi simti euro), bez tiesību uz noteiktu nodarbošanos vai tiesības ieņemt noteiktu amatu atņemšanas,

pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās un 275.panta otrās daļas (redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) ar naudas sodu 6 (sešu) minimālo mēnešalgu apmērā, jeb EUR 1920 (viens tūkstotis deviņi simti divdesmit euro);

pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās un 275.panta otrās daļas (redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) ar naudas sodu 6 (sešu) minimālo mēnešalgu apmērā, jeb EUR 1920 (viens tūkstotis deviņi simti divdesmit euro);

saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pilnībā saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem /apsūdzētais/ nosakot naudas sodu 22 (divdesmit divu) minimālo mēnešalgu apmērā, jeb EUR 7040,00 (septiņi tūkstoši četrdesmit latu), bez tiesību uz noteiktu nodarbošanos vai tiesības ieņemt noteiktu amatu atņemšanas.

Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesneša 2014.gada 24.marta lēmumu nolemts kriminālietu /apsūdzētais/ apsūdzībās pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 320.panta pirmās daļas un 20.panta ceturtās daļas un 275.panta otrās daļas iztiesāt rakstveida procesā. Iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā vai noraidījumi tiesas sastāvam nav saņemti.

Par apsūdzētā personību pirmstiesas procesā noskaidrots: /apsūdzētais/ - precējusies; apgādībā nepilngadīgo nav; deklarētā dzīves vieta /adrese/; SIA „/Nosaukums/" valdes locekle; agrāk nesodīta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par /apsūdzētais/ atbildību mīkstinošiem apstākļiem uzskatāmi viņas vaļsirdīgo atzīšanos un izdarītā nožēlošanu un saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Tiesa ņem vērā noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas apstākļus un raksturu, sabiedriskās bīstamības pakāpi, to, ka nav nodarīts materiālais kaitējums, apsūdzētās attieksmi pret izdarīto, viņas personību, atbildību mīkstinošos apstākļus un atbildību pastiprinošu apstākļu neesamību.

Tiesa uzskata, ka noslēgtā vienošanās ir pamatota, tā atbilst Kriminālprocesa likuma 437.pantā noteiktajiem nosacījumiem par vienošanos piemērošanas pamatiem, to noslēdzot ir ievēroti Krimināllikuma 46.pantā paredzētie soda noteikšanas vispārīgie principi, tajā norādītais sods ir samērīgs izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam un atbilst /apsūdzētais/ personībai. Tiesa uzskata par iespējamu apstiprināt noslēgto vienošanos un noteikt /apsūdzētais/ tajā norādīto sodu.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 539.-543.pantam tiesa

n o s p r i e d a:

/apsūdzētais/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 320.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim, un sodīt ar naudas sodu 10 (desmit) minimālo mēnešalgu apmērā, jeb EUR 3200 (trīs tūkstoši divi simti euro), bez tiesību uz noteiktu nodarbošanos vai tiesības ieņemt noteiktu amatu atņemšanas.

/apsūdzētais/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 275.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim, un sodīt ar naudas sodu 6 (sešu) minimālo mēnešalgu apmērā, jeb EUR 1920 (tūkstoš deviņi simti divdesmit euro).

/apsūdzētais/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 275.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim, un sodīt ar naudas sodu 6 (sešu) minimālo mēnešalgu apmērā, jeb EUR 1920 (tūkstoš deviņi simti divdesmit euro).

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pilnībā saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem /apsūdzētais/ nosakot naudas sodu 22 (divdesmit divu) minimālo mēnešalgu apmērā, jeb EUR 7040,00 (septiņi tūkstoši četrdesmit euro), bez tiesību uz noteiktu nodarbošanos vai tiesības ieņemt noteiktu amatu atņemšanas.

Šajā krimināllietā /apsūdzētais/ drošības līdzeklis nav piemērots.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas 2014.gada 14.aprīļa kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Krimināllietu departamentam, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā.

Tiesnesis (paraksts) I.Dzenis

Noraksts pareizs.

Tiesnesis I.Dzenis