Lieta Nr.C40 **1123** 13

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī 2013. gada 31.oktobrī

Ventspils tiesa: tiesnese S.Eglīte,

izskatot rakstveida procesā civillietu SIA „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu,

konstatēja

2013.gada 29.augustā tiesā saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk – prasītājs) maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam līgumsodu par mazcenas līguma izbeigšanu Ls 575,69 apmērā un līgumsodu par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu Ls 0,60 apmērā.

2013.gada 2.septembrī, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu, atbildētājam nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai tiesā līdz 2013.gada 3.oktobrim, izskaidrojot atbildētāja tiesības.

Tiesas noteiktajā termiņā atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar Ventspils tiesas 2013.gada 9.oktobra lēmumu civillieta nolikta izskatīšanai rakstveida procesā, neaicinot uz tiesas sēdi puses, par ko pusēm paziņots.

Tiesnese atzīst, ka atbildētājam par prasību un lietas izskatīšanas datumu rakstveida procesā ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā, jo sūtījumu neizsniegšana pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Izvērtējusi prasības pieteikumu un tam pievienotos materiālus, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma.

Kā redzams no lietas materiāliem, 2010.gada 31.decembrī starp prasītāju, atbildētāju kā abonentu un SIA „DT Mobile" kā SIA „Latvijas Mobilais Telefons" dīleri noslēgts līgums par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" (turpmāk – Mazcenas līgums 1), kas ir pakalpojuma līguma Nr./numurs/ pielikums. No minētā līguma redzams, ka starp atbildētāju, prasītāju un dīleri SIA „DT Mobile" noslēgts līgums par LMT subsidētu iekārtu Nokia C7, ar iekārtas pirkuma maksu Ls 29, līguma darbības termiņu 24 mēneši un līgumsodu par vienu mēnesi – Ls 11,01 apmērā.

Saskaņā ar Mazcenas līguma 1 noteikumiem atbildētājs ir apņēmies nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mazcenas līguma 1 noslēgšanas brīža.

2011.gada 13.septembrī starp prasītāju, atbildētāju kā abonentu un SIA „DT Mobile" kā SIA „Latvijas Mobilais Telefons" dīleri noslēgts līgums par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" (turpmāk – Mazcenas līgums 2), kas ir pakalpojuma līguma Nr.29151433 pielikums. No minētā līguma redzams, ka starp atbildētāju, prasītāju un dīleri SIA „DT Mobile" noslēgts līgums par LMT subsidētu iekārtu Samsung RV510, ar iekārtas pirkuma maksu Ls 1, līguma darbības termiņu 36 mēneši un līgumsodu par vienu mēnesi – Ls 7,64 apmērā.

Saskaņā ar Mazcenas līguma 2 noteikumiem atbildētājs ir apņēmies nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 36 mēnešus no Mazcenas līguma 2 noslēgšanas brīža.

2012.gada 2.janvārī starp prasītāju, atbildētāju kā abonentu un SIA „DT Mobile" kā SIA „Latvijas Mobilais Telefons" dīleri noslēgts līgums par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" (turpmāk – Mazcenas līgums 3), kas ir pakalpojuma līguma Nr.25426364 pielikums. No minētā līguma redzams, ka starp atbildētāju, prasītāju un dīleri SIA „DT Mobile" noslēgts līgums par LMT subsidētu iekārtu Huawei E353, ar iekārtas pirkuma maksu Ls 40, līguma darbības termiņu 24 mēneši un līgumsodu par vienu mēnesi – Ls 1,15 apmērā.

Saskaņā ar Mazcenas līguma 3 noteikumiem atbildētājs ir apņēmies nodrošināt, ka pieslēguma Nr.25426364 ir aktīvs 24 mēnešus no Mazcenas līguma 3 noslēgšanas brīža.

2012.gada 2.janvārī starp prasītāju, atbildētāju kā abonentu un SIA „DT Mobile" kā SIA „Latvijas Mobilais Telefons" dīleri noslēgts

līgums par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" (turpmāk – Mazcenas līgums 4), kas ir pakalpojuma līguma Nr.25426364 pielikums. No minētā līguma redzams, ka starp atbildētāju, prasītāju un dīleri SIA „DT Mobile" noslēgts līgums par LMT subsidētu iekārtu HP Pavilion G6-1201, ar iekārtas pirkuma maksu Ls 1, līguma darbības termiņu 36 mēneši un līgumsodu par vienu mēnesi – Ls 8,60 apmērā.

Saskaņā ar Mazcenas līguma 4 noteikumiem atbildētājs ir apņēmies nodrošināt, ka pieslēguma Nr.25426364 ir aktīvs 36 mēnešus no Mazcenas līguma 4 noslēgšanas brīža.

Parakstot minētos līgumus, atbildētājs apstiprinājis, ka ar LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumiem iepazinies un apņemas ievērot lietošanas noteikumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar LMT Pakalpojumu līgumu 19.1.punktu abonenta pienākums ir pēc labas ticības izpildīt noslēgto līgumu un ievērot normatīvo aktu prasības. Savukārt saskaņā ar minēto noteikumu 19.5.punktu atbildētājs uzņēmies pienākumu veikt samaksu par pakalpojumiem norādītajā termiņā un kārtībā, bet, ja LMT to pieprasa, samaksāt rēķinu nekavējoties. Savukārt Pakalpojumu līgumu 27.punkts nosaka, ka pakalpojumus sniedzējs ne retāk kā reizi mēnesī izsūta abonentam uz viņa norādīto adresi rēķinu par norēķinu periodā sniegtajiem pakalpojumiem.

Tādējādi atbildētājam bija pienākums maksu par saņemtajiem pakalpojumiem maksāt pēc prasītāja piestādītajiem rēķiniem un pilnā apmērā.

Prasītājs, atbilstoši LMT Pakalpojuma līgumu noteikumu 12.2.b punktā noteiktajam, pakalpojumu sniegšanu ir pārtraucis, jo abonents nav samaksājis LMT rēķinu noteiktajā termiņā. Atbildētājs nav apstrīdējis ne Līguma noteikumus, ne arī prasītāja rīcību, pārtraucot pakalpojuma sniegšanu.

Saskaņā ar LMT Pakalpojumu līgumu 8.2.punktu līgumu LMT var izbeigt vienpusēji, ja LMT ir pārtraucis elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu līgumā paredzētajos gadījumos, kā arī – saskaņā ar Pakalpojumu līguma 4.2.1.punktu – līgums tiek izbeigts pirms termiņa, ja noteikumos paredzētajā kārtībā tiek izbeigts LMT Pakalpojumu līgums par saistīto pieslēgumu vai tiek izbeigta saistītā pieslēguma darbība.

No 2012.gada 26.marta pretenzijas (lietas 25.lapa) redzams, ka prasītājs ir paziņojis atbildētājam par līgumu izbeigšanu sakarā ar parāda nesegšanu un paziņojis par 2012.gada 7.martā veikto galīgo aprēķinu – parāds par sniegtajiem pakalpojumiem Ls 106,90 un līgumsods par pakalpojuma Mazcenas mobilais līguma izbeigšanu – Ls 674,39 apmērā.

No parāda aprēķina redzams, ka parāds uz prasības celšanas brīdi ir Ls 576,29, ko veido līgumsods par Mazcenas līgumu izbeigšanu – Ls 575,69 un līgumsods par norādītajā termiņā nesamaksātu rēķinu – Ls 0,60.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumisko procentus.

Saskaņā ar Mazcenas līgumu 3.4.punktu atbildētājs ir apņēmies līgumu izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Mazcenas līguma noteikumu 3.4.punktā noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts reizinot Mazcenas līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēneša skaitu, ko aprēķina no Mazcenas līgumā norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai.

Kā redzams no prasības pieteikumā ietvertā parāda aprēķina, līgumsods par Mazcenas līgumu 1 ir Ls 110,10, līgumsods par Mazcenas līgumu 2 ir Ls 236,84, līgumsods par Mazcenas līgumu 3 ir Ls 26,45 un līgumsods par Mazcenas līgumu 4 ir Ls 301, līdz ar ko kopējā nesamaksātā līgumsoda summa – Ls 674,39.

Tā kā atbildētājs turpināja kavēt rēķina apmaksas termiņu, tad prasītājs saskaņā ar Noteikumu 32.punktu ir aprēķinājis un 2012.gada 7.februāra rēķinā iekļāvis līgumsodu Ls 0,35 par 2012.gada 5.janvāra rēķina summas par pakalpojumiem samaksas termiņa kavējumu no 2012.gada 7.fabruāra līdz 2013.gada 1.martam.

Kā redzams no prasības pieteikuma, tad prasītājs ir norīkojis SIA „Creditreform Latvijā" veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja.

Atbildētājs ir pilnā apmērā apmaksājis parādu par saņemtajiem pakalpojumiem Ls 106,30 un sedzis daļu no aprēķinātā līgumsoda Ls 98,70 apmērā, kas aprēķināti par Mazcenas līgumu pirmstermiņa izbeigšanu. Tādejādi prasītājs norāda, ka nesamaksātā daļa par līgumsoda par Mazcenas līgumu pirmstermiņa izbeigšanu ir Ls 575,69.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja prasības pieteikumā ietverto parāda aprēķinu.

Tiesa atzīst, ka līgumsods aprēķināts atbilstoši pušu noslēgto līgumu iepriekš minētajiem noteikumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 17241.pantu līgumsoda cietējs var lūgt samazināt pieprasīto līgumsodu līdz saprātīgam apmēram, ja tas ir pārmērīgs, salīdzinot ar neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus (..).

Tā kā atbildētājs nav lūdzis samazināt līgumsoda apmēru un nav apstrīdējis līgumā par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais"

noteikto līgumsoda aprēķināšanas kārtību, tiesa atzīst, ka līgumsods ir piedzenams no atbildētāja prasītāja noteiktajā apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka atbildētājs būtu izpildījis savas saistības pilnā apmērā, kā arī atbildētājs nav iesniedzis tiesā nekādus iebildumus pret prasību vai pierādījumus par parāda samaksu. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības pret prasītāju, kuras izriet no minētajiem līgumiem.

Izvērtējusi pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība daļā par līgumsodu par Mazcenas līgumu izbeigšanu un līgumsodu par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu piedziņu no atbildētāja ir pilnībā pierādīta un apmierināma. Atbildētājs nav izmantojis savas likumā paredzētās tiesības – nav sniedzis rakstveida paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, no kā secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Līdz ar to, tiesa uzskata, ka prasība daļā par parāda piedziņu ir apmierināma, piedzenot no atbildētāja par labu prasītājam parāda summu Ls 576,29 apmērā, kas sastāv no līgumsoda par Mazcenas līgumu izbeigšanu Ls 575,69 un līgumsodu par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu Ls 0,60 apmērā.

Savukārt, prasība daļā par tiesību atzīšanu saņemt no atbildētāja procentus par laiku līdz sprieduma izpildei - noraidāma.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, prasītājam ir tiesības saņemt 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei. Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta ceturto daļu, nosakot, ka procenti aprēķināmi no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Tā kā visu aizdevuma pamatsummu atbildētājs ir samaksājis un parādu veido tikai līgumsods par Mazcenas līgumu izbeigšanu un līgumsods par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu, tad tiesa uzskata, ka prasība šajā daļā nav apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi - samaksātā valsts nodeva Ls 86,44 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu, pieteikuma nosūtīšanu Ls 3,30.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1716., 1763., 1765.pantu, Civilprocesa likuma 193., 195.pantu un 204.^{1}pantu un 250.^{25}pantu, tiesa

nosprieda

prasību daļā par līgumsodu par Mazcenas līgumu izbeigšanu un līgumsodu par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu piedziņu no atbildētāja apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, parādu Ls 576,29 apmērā, kas sastāv no līgumsoda par Mazcenas līgumu izbeigšanu Ls 575,69 un līgumsoda par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu Ls 0,60: kā arī valsts nodevu Ls 86,44 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu un pieteikuma nosūtīšanu Ls 3,30, **pavisam kopā Ls 666,03** (sešsimt sešdesmit seši lati un 03 santīmi), ko ieskaitīt prasītāja kontā: Nr.LV21HABA0001408032543, AS Swedbank.

Noraidīt prasību daļā par tiesībām saņemt no atbildētāja likumiskos 6% (seši) procentus gadā no parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Noteikt **a**tbildētājam desmit dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Ventspils tiesā.

Tiesnese S.Eglīte