Lietas Nr. 11400042015
Lietas arhīva Nr. K11-0190-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs, 2015.gada 23.jūlijā

Cēsu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Papule
ar sekretāri I.Mieriņu
tulci A.Soročinsku
piedaloties prokurorei I.Jakobsonei
aizstāvei zvērinātai advokātei G.Karitonei
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas, 180.panta 1.daļas, 180.panta 1.daļas, un

k o n s t a t ē j a :

ka /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2015.gada 29.jūnijā plkst. 20.50 /pers. A/, būdama alkohola ietekmē, atrodoties "Firmas Madara '89" SIA veikala "Mini top!" telpās - Cēsīs, Raunas ielā 15, nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, mantkārīgu tieksmju vadīta, no veikala tirdzniecības zāles plaukta slepeni nozaga 0,7 l tilpuma degvīna pudeli "3 Graudu" 6,99 EUR vērtībā, kuru noslēpa somā.

Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/, nesamaksājot par paņemto preci, pagāja garām kasei, tādējādi nozaga "Firmas Madara '89" SIA piederošo mantu 6.99 EUR vērtībā.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 180.panta 1.daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2015.gada 3.jūlijā plkst. 15.56 /pers. A/, būdama alkohola ietekmē, atrodoties "Firmas Madara '89" SIA veikala "Labais" telpās - Cēsīs, L.Paegles ielā 5, nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, mantkārīgu tieksmju vadīta, no veikala tirdzniecības zāles plaukta slepeni nozaga 0,7 l tilpuma pudeli ruma "Bacardi Apple" 14,99 EUR vērtībā.

Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/, turot minēto pudeli rokās, nesamaksājot par paņemto preci, pagāja garām kasei, tādējādi nozaga "Firmas Madara 89" SIA piederošo mantu 14.99 EUR vērtībā.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 180.panta 1.daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2015.gada 5.jūlijā plkst. 19.28 /pers. A/, būdama alkohola ietekmē, atrodoties SIA |"MAXIMA Latvija" veikala ''MAXIMA X" telpās - Cēsīs, Gaujas ielā 1/3, nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, mantkārīgu tieksmju vadīta, no veikala tirdzniecības zāles plaukta slepeni nozaga 0,5 l tilpuma degvīna pudeli "Slavjanskaja Kedrovaja" 6,76 EUR vērtībā, paslēpjot minēto preci somā. Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/, nesamaksājot par paņemto preci, pagāja garām veikala kasei, tādejādi nozaga SIA |"MAXIMA Latvija" piederošo mantu 6,76 EUR apmērā.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 180.panta 1.daļā.

Apsūdzētā /pers. A/ savu vainu viņai inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos atzina pilnīgi, piekrītot visiem lietā savāktajiem pierādījumiem un kvalifikācijai, atzīstot cietušā "Firma Madara '89" SIA pieteikto kaitējuma kompensāciju 6,99 EUR apmērā. Lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, saprotot sekas.

Lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā izteica arī /pers. A/ aizstāve un valsts apsūdzības uzturētāja.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta 1.daļu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā netika izdarīta.

Apsūdzētā savu vainu viņai inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos atzīst pilnīgi; tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētās /pers. A/ vainu viņai celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas trijos izdarītajos noziedzīgajos nodarījumos un viņas vaina aprakstītajā apjomā ir pierādīta pilnīgi; kvalifikācija ir pareiza. Apsūdzētā atzīst pirmstiesas procesa laikā pieteikto cietušā "Firma Madara '89" SIA kaitējuma kompensāciju 6,99 EUR apmērā. Kaitējuma kompensācija ir pamatota, pierādīta un apmierināma.

Lūgumu neizdarīt tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi izteica visi procesa dalībnieki.

Nosakot apsūdzētajai soda veidu, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētās personību, bet nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā viņas atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

/pers. A/ ir izdarījusi trīs mazāk smagus noziegumus.

/pers. A/ agrāk ir 6 reizes tiesāta un 3 reizes sodīta ar prokurora priekšrakstu par sodu (lietas 66.-69.lapa). Pēdējo reizi tiesāta 2013.gada 5.augustā Cēsu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas, 50.panta 5.daļas ar piespiedu darbu uz 280 stundām. /pers. A/ piespiedu darbu sodu izcietusi 04.10.2013. Sodāmības dzēsušās.

Apsūdzētā pēdējā gada laikā nav saukta pie administratīvās atbildības. /pers. A/ nav nomaksājusi iepriekšējos gados uzliktos administratīvos sodus (lietas 63.-64.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu apsūdzētās atbildību mīkstinošais apstāklis ir savas vainas atzīšana, izdarītā nožēla.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 12.punktu atbildību pastiprinošais apstāklis ir tas, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē.

Apsūdzētā ir 2.grupas invalīde. Tika uzrādīta invalīda apliecība, kuras derīguma termiņš ir līdz 2015. gada 21. oktobrim. Apsūdzētā

paskaidroja, ka invaliditāte viņai piešķirta sakarā ar vispārēju saslimšanu. Paskaidroja, ka pensija ir 90 EUR.

/pers. A/ piešķirts trūcīgas ģimenes (personas) statuss uz laiku no 01.05.2015. līdz 21.10.2015. /pers. A/ nestrādā.

Krimināllikuma 180. panta 1. daļas sankcijā paredzēti alternatīvi pamatsodi – brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīga brīvības atņemšana, piespiedu darbs, naudas sods.

Krimināllikuma 40. panta 2. daļa nosaka, ka piespiedu darbs nav piemērojams darbnespējīgām personām. Lai gan Krimināllikumā nav konkrēti paskaidrots, kādas personas atzīstamas par darbnespējīgām, atbilstoši juridiskajā literatūrā noteiktajam, darbnespējīgas personas ir invalīdi, pensionāri, grūtnieces u.c. *(skat. U.Krastiņš, V.Liholaja, A.Niedre. Krimināllikuma zinātniski praktiskais komentārs. Vispārīgā daļa. Rīga: Firma „AFS", 2007., 144.lpp.).* Šāda atziņa nostiprināta arī Augstākās tiesas judikatūrā *(skat. Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 8.novembra lēmumu lietā Nr.SKK-J-571/2007 un Augstākās tiesas 2014.gada 16.jūnija lēmumu lietā Nr.SKK-0154/2014).*

Vadoties no normatīvajiem aktiem, kas regulē darba tiesiskās attiecības, sociālo aizsardzību, var secināt, ka noteikts vecums, slimība, invaliditāte, pilnīgi atņem vai daļēji ierobežo personas spēju strādāt un tāpēc šādām personām nepieciešama sociālā aizsardzība. Pienākuma uzlikšana strādāt var nelabvēlīgi ietekmēt šo personu veselības stāvokli.

Tiesas ieskatā sods piespiedu darbu veidā /pers. A/ nevar tikt noteikts, ņemot vērā, ka viņa ir 2. grupas invalīde.

Noteikt sodu naudas soda veidā, tiesas ieskatā nav pamata, jo tas neatbilstu apsūdzētās personībai un nesasniegtu soda mērķi, kas, cita starpā, ir atjaunot taisnīgumu; resocializēt sodīto personu; panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Bez tam, apsūdzētā atzina, ka tādu sodu kā naudas sodu viņa nespētu izpildīt.

Tiesa atzīst, ka sods /pers. A/ nosakāms brīvības atņemšanas veidā nosacīti, jo tiesa ir ieguvusi pārliecību, ka neizciešot reāli piespriesto sodu, viņa turpmāk neizdarīs jaunus likumpārkāpumus.

Tiesā apsūdzētās aizstāvību realizēja zvērināta advokāte G.Karitone, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Noteikumiem par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību, no valsts līdzekļiem izmaksājami 76,13 EUR. No minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākuma valsts labā /pers. A/ atbrīvojama. KPL 85. panta 1. daļas 1. punkts nosaka, ka tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvja palīdzību, kas tādā gadījumā tiek segta no valsts līdzekļiem, ir personai, kuras mantiskais stāvoklis izslēdz iespēju samaksu par aizstāvja palīdzību nodrošināt no saviem līdzekļiem. Tika iesniegta izziņa par /pers. A/ atbilstību trūcīgas ģimenes (personas) statusam. Bez tam, KPL 368. panta 4. daļa nosaka, ka procesuālos izdevumus, kas ir arī samaksa advokātam, sedz no valsts līdzekļiem, ja persona, no kuras tie piedzenami, ir maznodrošināta.

Pamatojoties uz izteikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520.pantu, 523.pantu, 524.pantu, 527.panta 3.daļu, 528.pantu, 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā (izdarīts 2015.gada 29.jūnijā), un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā (izdarīts 2015.gada 3.jūlijā), un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā (izdarīts 2015.gada 5.jūlijā), un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.daļas un 2. daļas noteikumiem vieglākos sodus iekļaut smagākajā un galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem.

Piemērot Krimināllikuma 55. panta nosacījumus un /pers. A/ ar brīvības atņemšanas sodu notiesāt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem.

/pers. A/ 10 darbdienu laikā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, pieteikties Valsts probācijas dienesta Cēsu teritoriālajā struktūrvienībā – Cēsīs, Pļavas ielā 3a, nosacītā soda pārraudzībai.

Drošības līdzekli līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā /pers. A/ atstāt iepriekšējo – uzturēšanos noteiktā vietā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu "Firma Madara '89" SIA 6,99 EUR (seši *euro* 99 centi).

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 84.panta 2.daļu, zvērinātai advokātei G.Karitonei samaksāt no valsts līdzekļiem 76,13 EUR par advokātes veikto darbu aizstāvot apsūdzēto /pers. A/ tiesas sēdē.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma KPL 85. panta 1. daļas 1. punktu, 368. panta 4. daļu /pers. A/ atbrīvot no samaksas par aizstāvja palīdzību tiesā.

Lietiskos pierādījumus- 3 CD diskus ar videonovērošanas kameru ierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas, pēc sprieduma stāšanās spēkā, glabāt kopā ar lietu.

Spriedumu apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 dienu laikā var pārsūdzēt vai protestēt daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese: