Lieta Nr.C29 6318 11

C-1473/13

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā 2013.gada 8.oktobrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

tiesnese Sanita Rūtenberga,

ar tiesas sēdes sekretāri Valsts amatpersona,

piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. A/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu **akciju sabiedrības „SEB banka”** prasībā pret **/pers. B/** un **/pers. C/** par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2011.gada 2.maijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts akciju sabiedrības „SEB banka” prasības pieteikums pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbilstoši 2006.gada 27.septembra kredīta līgumam Nr.CE06383 (ar grozījumiem 2007.gada 24.septembrī) banka izsniedza aizņēmējam /pers. B/ kredītu EUR 287000 apmērā. Ievērojot līguma 13.1., 3.1.punktu, aizņēmējs apņēmās maksāt par aizdevuma lietošanu aizdevuma procentus, kuru apmērs tiek noteikts no faktiski izsniegtās un neatmaksātās aizdevuma summas, piemērojot mainīgo likmi, kas sastāv no pievienotās likmes daļas 1,25% gadā un bāzes likmes daļas, kas ir vienāda ar 60 mēnešu EUR SEB resursu cenu. Saskaņā ar Kredīta līguma 16.1., 6.1.punktu aizņēmējam par nolīgto maksājumu samaksas kavējumu jāmaksā līgumsods 36% gadā no kavētās summas par katru nokavēto dienu. Tā kā aizņēmējs nepildīja līgumā noteikto, atbilstoši Kredīta līguma II daļas 20.3., 20.4., 20.5.1.punktam 2008.gada 30.septembris noteikts par aizdevuma samaksas beigu termiņu. Atbilstoši 2006.gada 27.septembra galvojuma līgumam Nr.CE06383/G-1 /pers. C/ kā pats parādnieks uzņēmās līguma saistības. Ievērojot Civillikuma 1702.panta otrās daļas nosacījumus, prasītājs ir tiesīgs vērsties ar prasību uzreiz pie galvinieka. Atbilstoši parāda aprēķinam 2011.gada 26.aprīlī neizpildītā parāda saistība ir EUR 157656,39 jeb Ls 110801,54, kas sastāv no parāda pamatsummas. Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā – no /pers. C/, par labu akciju sabiedrībai „SEB banka” aizdevuma pamatsummu Ls 110801,54.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1425., 1587., 1652., 1702.pantu.

Prasības pieteikuma precizējumos norādīts, ka no kredīta līguma izrietošā prasījuma nodrošināšanai 2006.gada 27.septembrī prasītājs un /pers. B/ noslēdza ķīlas (hipotēkas) līgumu Nr.CE06383/H-1, ar kuru par labu bankai tika ieķīlāts nekustamais īpašums /nosaukums//adrese A/, kadastra numurs /numurs A/. 2006.gada 5.oktobrī hipotēka reģistrēta Drabešu pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/. Ar Cēsu rajona tiesas 2008.gada 27.oktobra lēmumu lietā Nr.3-12/1072-08 nodota bezstrīdus piespiedu izpildei /pers. B/ saistība. Lēmums tika iesniegt piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam. Nekustamais īpašums tika nosolīts trešajā izsolē par Ls 102480. Ar Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2010.gada 6.aprīļa lēmumu lietā Nr.C05019610 tika apstiprināts nekustamā īpašuma izsoles akts un nekustamais īpašums nostiprināts uz ieguvēja vārda. Pēc izpildes izdevumu segšanas tiesu izpildītājam prasītājs saņēma naudas līdzekļus Ls 94391,46 apmērā, kas tika novirzīti /pers. B/ parāda daļējai dzēšanai atbilstoši parāda aprēķina precizējumiem.

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja un paskaidroja, ka pēc nekustamā īpašuma realizācijas atbildētāju neizpildītā saistība sastāv no pamatparāda 110801,54 apmērā. Prasītāja pārstāvis lūdz tiesu piedzīt no lūdz tiesu piedzīt no /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā – no /pers. C/, par labu akciju sabiedrībai „SEB banka” aizdevuma pamatsummu Ls 110801,54.

Atbildētāji tiesas sēdē neieradās, par neierašanās iemesliem neziņoja, atlikt lietas izskatīšanu nelūdza. Atbildētājiem tiesas pavēstes tika nosūtītas uz deklarēto dzīvesvietu. /pers. B/ pārstāvim /pers. E/ tika nosūtīts paziņojums par tiesas sēdi. (lietas 81.lapa) Pārstāvis uz paziņojumu nav atbildējis un nav lūdzis tiesu nodrošināt pārstāvja piedalīšanos tiesas sēdē. Lieta tika izskatīta bez atbildētāju un atbildētāja pārstāvja piedalīšanās saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmās daļas noteikumiem.

Motīvu daļa

Novērtējot lietas dalībnieku paskaidrojumus un civillietā iesniegtos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka celtā prasība ir apmierināma.

2006.gada 27.septembrī akciju sabiedrība „SEB banka" (iepriekš – „SEB Latvijas Unibanka") kā banka un /pers. B/ kā aizņēmējs noslēdza kredīta līgumu Nr.CE06383, ar kuru /pers. B/ tika izsniegts aizdevums EUR 287000 apmērā. (lietas 8.-13.lapa)

2007.gada 24.septembrī tika noslēgta vienošanās par grozījumiem 2006.gada 27.septembra kredīta līgumā Nr.CE06383. (lietas 14.-21.lapa)

Ievērojot līguma 13.1., 3.1.punktu, aizņēmējs apņēmās maksāt par aizdevuma lietošanu aizdevuma procentus, kuru apmērs tiek noteikts no faktiski izsniegtās un neatmaksātās aizdevuma summas, piemērojot mainīgo likmi, kas sastāv no pievienotās likmes daļas 1,25% gadā un bāzes likmes daļas, kas ir vienāda ar 60 mēnešu EUR SEB resursu cenu. Saskaņā ar Kredīta līguma 16.1., 6.1.punktu aizņēmējam par nolīgto maksājumu samaksas kavējumu jāmaksā līgumsods 36% gadā no kavētās summas par katru nokavēto dienu. Tā kā aizņēmējs nepildīja līgumā noteikto, atbilstoši Kredīta līguma II daļas 20.3., 20.4., 20.5.1.punktam 2008.gada 30.septembris noteikts par aizdevuma samaksas beigu termiņu, par ko tika rakstveidā paziņots atbildētājiem (lietas 30.-31.lapa).

2006.gada 27.septembrī akciju sabiedrība „SEB banka" (iepriekš – „SEB Latvijas Unibanka") kā kreditors un /pers. C/ kā galvinieks noslēdza galvojuma līgumu Nr.CE06383/G-1, lai nodrošinātu /pers. B/ saistību izpildi. (lietas 21.lapa)

Galvojuma līguma 2.1.apakšpunktā noteikts, ka galvinieks bez nosacījumiem un neatsaucami uzņemas nedalīti kā pats parādnieks atbildēt kreditoram par parādnieka parādu, kāds varētu rasties no pamatlīguma. Līguma 2.1.5.apakšpunktā noteikts, ka galvinieks atsakās no galvinieka privilēģijas – prasīt, lai kreditors vispirms griežas pie galvenā parādnieka.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas uz tiesisku darījumu vai likumu. Civillikuma 1764.pantā noteikts, ka visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji savstarpēji vienojoties, bet vienpusējos aktos – to izdevējs pēc sava ieskata, ciktāl likums neparedz aprobežojumus šajā ziņā.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta otro daļu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

No kredīta līguma izrietošā prasījuma nodrošināšanai 2006.gada 27.septembrī prasītājs un /pers. B/ noslēdza ķīlas (hipotēkas) līgumu Nr.CE06383/H-1, ar kuru par labu bankai tika ieķīlāts nekustamais īpašums /nosaukums//adrese/, kadastra numurs /numurs A/. 2006.gada 5.oktobrī hipotēka reģistrēta Drabešu pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/. Ar Cēsu rajona tiesas 2008.gada 27.oktobra lēmumu lietā Nr.3-12/1072-08 nodota bezstrīdus piespiedu izpildei /pers. B/ saistība Ls 201704,75 apmērā. Lēmums tika iesniegt piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam. Nekustamais īpašums tika nosolīts trešajā izsolē par Ls 102480. Ar Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2010.gada 6.aprīļa lēmumu lietā Nr.C05019610 tika apstiprināts nekustamā īpašuma izsoles akts un nekustamais īpašums nostiprināts uz ieguvēja vārda. Pēc izpildes izdevumu segšanas tiesu izpildītājam prasītājs saņēma naudas līdzekļus Ls 94391,46 apmērā, kas tika novirzīti /pers. B/ parāda daļējai dzēšanai atbilstoši parāda aprēķina precizējumiem: Ls 4549 – aizdevuma procentu dzēšanai, Ls 1980,12 – līgumsoda dzēšanai, Ls 87303,63 – pamatsummas dzēšanai, Ls 558,71 – bankas taisīto izdevumu dzēšanai. (lietas 88.-99.lapa)

Saskaņā ar Civillikuma 1330.pantu, ja ieķīlāto lietu pārdodot ienāk tāda summa, kuras nepietiek ķīlas ņēmēja pilnīgam apmierinājumam, tad viņam paliek tiesība prasīt no parādnieka kā parāda atlikuma, tā arī pārdošanai taisīto nepieciešamo izdevumu samaksu.

Tiesa atzīst par pamatotu un apmierināmu prasību par nesamaksātā galvenā parāda Ls 110801,54 piedziņu no /pers. B/ par labu akciju sabiedrībai „SEB banka".

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda. Saskaņā ar Civillikuma 1698.pantu galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1702.pantu, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par

tādu atteikšanos uzskatāms jau tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Tā kā galvinieks /pers. C/ ir uzņēmusies saistību kā pats parādnieks, galviniekam saskaņā ar Civillikuma 1702.pantu atkrīt tiesība prasīt, lai kreditors griežas ar prasību papriekš pie galvenā parādnieka.

/pers. C/ kā galviniekam ir pienākums samaksāt no kredīta līguma izrietošos maksājumus, un prasība pret galvinieku ir apmierināma tādā pašā apmērā kā pret galveno parādnieku /pers. B/.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumiem no atbildētājiem par labu prasītājam jāpiedzen tiesas izdevumi – valsts nodeva Ls 1322,40 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 19,72.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu un 42.panta pirmo daļu no atbildētājiem valsts ienākumos piedzenami iepriekš nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas saistīti ar tiesas paziņojumu un pavēstu nosūtīšanu Ls 8,38 (Ls 13,88 – Ls 5,50).

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmās daļas noteikumiem gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Prasītājam ir tiesība par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās galvenā parāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.1 panta noteikumiem nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 189., 190.pantu tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/ (personas kods /personas kods/), bet piedziņas neiespējamības gadījumā-no /pers. C/ (personas kods /personas kods/), par labu akciju sabiedrībai „SEB banka” galveno parādu Ls 110801,54 un tiesas izdevumus Ls 1342,12, kopā Ls 112143,66.

Prasītājam ir tiesība par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās galvenā parāda summas.

Piedzīt no /pers. B/ iepriekš nesamaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 4,19 valsts ienākumos.

Piedzīt no /pers. C/ iepriekš nesamaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 4,19 valsts ienākumos.

Maksājuma dokuments, kas apliecina ar tiesas izdevumu samaksu valsts ienākumos, nekavējoties iesniedzams Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Sanita Rūtenberga