Lieta Nr.112028714

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī, 2014.gada 25.novembrī

Daugavpils tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Kromāne,
ar sekretāri D.Moļavinu,
tulci J.Beļavsku,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. D/, personas kods /personas kods/**, dzīvo /adrese A/, administratīvi sodīts gada laikā 2014.gada 29.oktobrī pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{23} panta otrās daļas, **saukšanu pie administratīvās atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā**. Tiesa

k o n s t a t ē j a:

2014.gada 5.novembrī Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Sēlijas nodaļas inspektore I.Gasporoviča sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA 135511, kurā norādīts, ka 2014.gada 4.novembrī līdz plkst.16.00 /pers. D/ neieradās uz reģistrāciju Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Sēlijas nodaļā Lielā ielā 45, Daugavpilī, ar ko tīši pārkāpa policijas kontroles noteikumus. /pers. D/ darbības administratīvā pārkāpuma protokolā kvalificētas pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta.

2014.gada 7.novembrī administratīvā pārkāpuma lietas materiāls ir saņemts Daugavpils tiesā.

Tiesas sēdē /pers. D/ savu vainu pārkāpuma izdarīšana atzina pilnībā un vaļsirdīgi nožēloja izdarīto. /pers. D/ paskaidroja, ka no 2014.gada 2.novembra viņš slimoja, viņam bija strutainā angīna, augsta temperatūra, līdz ar ko sakarā ar slikto pašsajūtu viņš sajauca datumus un uz reģistrāciju Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Sēlijas nodaļā 2014.gada 4.novembrī līdz plkst.16.00 neieradās, bet plānoja to izdarīt nākamajā dienā. /pers. D/ paskaidroja, ka viņam bija darba nespējas lapa, ko viņš Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Sēlijas nodaļā iesniedza 2014.gada 5.novembrī.

Tiesas sēdē Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Sēlijas nodaļas inspektore Jekaterīna Gasporoviča (turpmāk arī – Iestādes pārstāve) apstiprināja, ka /pers. D/ 2014.gada 5.novembrī, kad bija ieradies Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Sēlijas nodaļā paskaidrojumu sniegšanai izskatījās slims un iesniedza darba nespējas lapu, kura vēl nebija noslēgta. Iestādes pārstāve /pers. D/ raksturoja pozitīvi un norādīja, ka /pers. D/ kopš 2013.gada jūlija citi policijas kontroles noteikumu pārkāpumi nebija konstatēti.

Uzklausījusi lietas dalībnieku paskaidrojumus un pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, tiesa atzīst, ka /pers. D/ vaina administratīvā pārkāpuma protokolā norādītā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā nav pierādīta.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā ir noteikta atbildība par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole.

Ar lietas materiāliem pierādīts, ka Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Sēlijas nodaļas vecākā inspektore Svetlana Fjodorova pamatojoties uz Latgales apgabaltiesas 2001.gada 13.marta spriedumu 2013.gada 1.jūlijā pieņēma lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu /pers. D/, nosakot viņam policijas kontroles izciešanas laikā šādus ierobežojumus: aizliegumu atstāt dzīvesvietu laikā no plkst.23.00 līdz plkst.6.00, aizliegumu atrasties sabiedriskās vietās alkohola reibuma stāvoklī, bez rakstiskas policijas atļaujas nemainīt pastāvīgo dzīvesvietu, aizliegumu apmeklēt diskotēkas, bārus un citas iestādes, kur tiek lietoti alkoholiskie dzērieni, kā arī uzturēties narkotisko, psihotropo vielu ietekmē, aizliegumu izbraukt bez policijas atļaujas ārpus Daugavpils pilsētas un Daugavpils novada administratīvās teritorijas, uzlikts par pienākumu 4-5 reizes mēnesī katras nedēļas otrdienās ierasties uz reģistrāciju Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Sēlijas nodaļā, Lielā ielā 45, Daugavpilī. Ar noteiktajiem policijas kontroles ierobežojumiem /pers. D/ ir iepazinies un policijas izpildes kārtība viņam ir izskaidrota, ko /pers. D/ ar savu parakstu ir apstiprinājis.

No lietas materiāliem pievienotās Jēkabpils rajona tiesas 2013.gada 26.jūnija lēmuma par /pers. D/ nosacīto atbrīvošanu pirms termiņa kopijas izriet, ka /pers. D/ 2001.gada 13.martā Latgales apgabaltiesā tika notiesāts pēc Krimināllikuma 117.panta 2., 6., 10.punkta, 274.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un 51.pantu ar brīvības atņemšanu uz 14 gadiem, mantas konfiskāciju un ar policijas kontroli uz 2 gadiem.

Ar lietas materiālos esošo /pers. D/ policijas kontroles reģistrācijas lapas kopiju ir apstiprināts, ka /pers. D/ 2014.gada 4.novembrī uz reģistrāciju policijas nodaļā nav ieradies. No lietas materiāliem pievienotās /pers. D/ 2014.gada 5.novembra paskaidrojuma protokola kopijas izriet, ka /pers. D/ savu vainu izdarītajā pārkāpumā pēc būtības ir atzinis un paskaidrojis, ka neieradies uz reģistrāciju tādēļ, ka bija sajaucis dienas un aizmirsis par nepieciešamību ierasties uz reģistrāciju policijas nodaļā. /pers. D/ paskaidrojuma protokolā norādījis, ka apņemas turpmāk ievērot policijas kontroles noteikumus un nepārkāpt tos.

Atbilstoši Latvijas APK 272.pantam institūcijai (amatpersonai), *izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.*

Lai /pers. D/ sauktu pie administratīvās atbildības par Latvijas APK 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, ir jākonstatē, pirmkārt, ka šai personai ir noteikta policijas kontrole, otrkārt, ka šī persona policijas kontroles noteikumus ir pārkāpusi tīši.

Saskaņā ar Latvijas APK 7.pantu - *nevienam nevar piemērot ietekmēšanas līdzekļus par administratīvu pārkāpumu citādi kā uz likuma pamata un likumā noteiktā kārtībā, un lietvedība par administratīvajiem pārkāpumiem veicama, stingri ievērojot likumību.*

Tiesas sēdē Iestādes pārstāve savos paskaidrojumos atzina, ka nav pamata uzskatīt, ka /pers. D/ ir tīši pārkāpis policijas kontroles noteikumus, jo tik tiešām /pers. D/ 2014.gada 4.novembrī bija slims un šos apstākļus pierāda /pers. D/ iesniegtā darba nespējas lapa.

Pie norādītiem apstākļiem tiesa atzīst, ka nav pierādīts tas fakts, ka /pers. D/, kuram ir noteikta policijas kontrole, tīši pārkāpa policijas kontroles noteikumus, proti, pienākumu 2014.gada 4.novembrī ierasties uz reģistrāciju. Tiesa atzīst, ka lietā ir konstatējami attaisnojoši pamati /pers. D/ policijas kontroles ierobežojumu neievērošanai, proti /pers. D/ 2014.gada 4.novembrī bija slims, tādējādi atzīstams, ka /pers. D/, kuram ir noteikta policijas kontrole, nav tīši pārkāpis vienu no policijas kontroles noteikumiem.

Tādējādi tiesa atzīst, ka /pers. D/ darbībās nav konstatēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta sastāvs, jo nav konstatēta minētā panta sastāva objektīvā puse un līdz ar ko lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā ir izbeidzama.

Latvijas APK 239.panta 1.punktā ir noteikts, ka lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja nav bijis notikuma vai tajā nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.panta 1.punktu, 272., 274., 275.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

izbeigt tiesvedību administratīvā pārkāpuma lietā par **/pers. D/, personas kods /personas kods/**, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta.

Spriedumu 10 dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Pilns spriedums sastādīts – 2014.gada 26.novembrī.

Tiesnese /paraksts/ I.Kromāne