Lietas arhīva Nr. K69-0614-21/26
ECLI:LV:KURT:2021:0608.11250016521.2.S
Krimināllieta Nr.11250016521

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Kuldīgā 2021.gada 8.jūnijā

Kurzemes rajona tiesas tiesnese Daina Alksne rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 262.panta pirmās daļas un 312.panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ izdarīja transportlīdzekļa zādzību.

2021.gada 8.maija pēcpusdienā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, atrodoties /pers. B/ dzīvesvietā "Upītes", Raņķu pagastā, Kuldīgas novadā, izmantojot apstākli, ka /pers. B/ bija aizmidzis, no galda paņēma viņam piederošā transportlīdzekļa *VW PASSAT VARIANT,* valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, aizdedzes atslēgas, izgāja mājas pagalmā, piedarbināja automašīnu un no noziedzīgā nodarījuma vietas aizbrauca.

Tādējādi /pers. A/tīši, slepeni, mantkārīgu motīvu vadīts, nolaupīja /pers. B/ piederošo automašīnu *VW PASSAT VARIANT* , valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, 2000 EUR vērtībā, nodarot /pers. B/ mantisko zaudējumu minētās summas apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

[2] /pers. A/, atrodoties alkohola ietekmē, vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā ir atņemtas).

2021.gada 8.maijā ap plkst.17.41 /pers. A/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā ir atņemtas un atrodoties alkohola ietekmē ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 3,37 promiles, vadīja automašīnu *VW PASSAT VARIANT*, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, Skrundas novadā, Skrundas pagastā pa vietējas nozīmes ceļu Ciecere – Ikaiši – Vārme 28.km.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

[3] /pers. A/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

2021.gada 8.maijā ap plkst.17.41 /pers. A/, zinot, ka 2021.gada 30.martā stājies spēkā Kurzemes rajona tiesas spriedums, ar kuru viņš atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un sodīts ar piespiedu darbu uz 150 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem, vadīja automašīnu *VW PASSAT VARIANT* , valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, Skrundas novadā, Skrundas pagastā pa vietējas nozīmes ceļu Ciecere – Ikaiši – Vārme 28.km, tādā veidā tīši izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā.

Motīvu daļa

[4] Covid -19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta 1.[1] daļa noteic, ka *krimināllietas, kas nodotas tiesai paātrinātā procesa kārtībā vai izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes, pirmās instances tiesā var izskatīt rakstveida procesā. Tiesa paziņojumā par krimināllietas izskatīšanu rakstveida procesā norāda tiesības prokuroram, apsūdzētajam, aizstāvim un cietušajam 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, iesniegt viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem, kā arī norāda nolēmuma pieejamības dienu* [..].

Procesa dalībniekiem paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, izskaidrots, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju, rīcību ar mantu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem (lietas 76.lapa).

Tiesas noteiktajā termiņā procesa dalībnieki nav pieteikuši noraidījumu tiesnesei, nav iesnieguši iebildumus pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā, viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem.

[5] Apsūdzētais savu vainu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 262.panta pirmās daļas un 312.panta otrās daļas atzinis pilnībā, izteicis lūgumu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi un lietu izskatīt rakstveida procesā (lietas 70.lapa).

[6] Prokurors viedoklī par apsūdzētajam /pers. A/ piemērojamo soda veidu un mēru lūdz tiesu /pers. A/ atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem; atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem; atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 312.panta otrās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, otro daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot pamatsodus un pilnībā pieskaitot papildsodu un sodīt /pers. A/ ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, sodu noteikt pēc spriedumu kopības, noteiktajam sodam pilnībā pievienojot neizciesto pamatsodu piespiedu darbu un daļēji pievienojot neizciesto papildsodu pēc Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 17.marta sprieduma, un galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem, piespiedu darbu uz 134 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem 6 mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2021.gada

8.maija līdz 2021.gada 10.maijam. /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli - dzīvesvietas maiņas paziņošanu atstāt spēkā līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai. Piedzīt no /pers. A/ procesuālos izdevumus 322,47 EUR par transportlīdzekļa evakuēšanu (lietas 77.-78.lapa).

[7] Tiesa atzīst, ka ir pilnīgi pierādīts, ka ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas ir pareizi kvalificēti pēc 175.panta trešās daļas, 262.panta pirmās daļas un 312.panta otrās daļas, un par šīm darbībām apsūdzētais ir sodāms.

[8] Nosakot soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu ņem vērā noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas apstākļus, motīvus, nodarīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētā /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi, kas paredzēti Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un 312.panta otrajā daļā klasificējami kā mazāk smagi noziegumi, savukārt izdarītais noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu klasificējams kā smags noziegums.

No lietas materiāliem redzams, ka apsūdzētais agrāk 5 reizes sodīts, pēdējo – Kurzemes rajona tiesā 2021.gada 17.martā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 150 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu un piekto daļu soda izciešanā ieskaitīta aizturēšana, kas atbilst 16 piespiedu darba stundām. Spriedums stājies spēkā 2021.gada 30.martā (lietas 35.-36., 59.-62. lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 262.panta pirmās daļas tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 312.panta otrās daļas par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta ceturtās daļas nosacījumiem brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Tiesa uzskata, ka prokurora pieprasītais soda veids – īslaicīga brīvības atņemšana, ir atbilstošs /pers. A/ nodarījumiem, un soda mērķi nav iespējams sasniegt, piemērojot alternatīvu sodu, jo apsūdzētais vairakkārt ir sodīts, jaunus noziedzīgos nodarījumus izdarījis neizciesta soda laikā, kas veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu un liecina par viņa nihilistisko attieksmi pret likumu ievērošanu. /pers. A/ rīkojies mērķtiecīgi un konkrētajos apstākļos, izdarījis visu, kas no viņa atkarīgs, lai noziegumus izdarītu līdz galam, tādējādi savas intereses nostādot augstāk par sabiedrības interesēm. Bez tam tiesa uzskata, ka ar savām darbībām apsūdzētais atkārtoti rupji ignorējis Ceļu satiksmes noteikumus un transportlīdzekļa drošas vadīšanas pamatprincipus, un ar savu rīcību apdraudējis savu un citu personu veselību un dzīvību, jo noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola reibumā – 3,37 promiles, kas ievērojami pārsniedz likumā pieļaujamo promiļu daudzumu.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā, ka visās apsūdzībās ir konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis un apsūdzībās pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 312.panta otrās daļas viens atbildību pastiprinošs apstāklis, bet apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas divi atbildību pastiprinoši apstākļi, kas dod pamatu sodu nenoteikt ne tā minimālajā, ne maksimālajā apmērā.

Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcijā ir noteikts obligāti piemērojamais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana. Nosakot papildsoda termiņu, tiesa ņem vērā ieprieks minētos apsvērumus pamatsoda noteikšanā, kā arī to, ka apsūdzētajam nekad nav bijušas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības un viņš nav apguvis transportlīdzekļa vadīšanas noteikumus un pamatprincipus. Konkrētajā lietā minētā papildsoda piemērošana izpaužas kā liegums iegūt transportlīdzekļa vadīšanas tiesības. Ņemot vērā to, ka ir konstatēts atbildību pastiprinošs apstāklis, papildsods nav piemērojams tuvu minimālajam apmēram.

Apsūdzētais /pers. A/ noziedzīgos nodarījumus izdarījis neizciesta soda laikā, galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas nosacījumiem – pēc spriedumu kopības noteiktajam sodam pilnībā pievienojot neizciesto pamatsodu un daļēji pievienojot neizciesto papildsodu pēc Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 17.marta sprieduma.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta $2.^1$ daļu piespiedu darbs izpildāms patstāvīgi pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturtās daļas nosacījumiem soda termiņā ieskaitāma aizturēšana no 2021.gada 8.maija līdz 2021.gada 10.maijam.

[9] 2021.gada 10.maijā /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana. Drošības līdzeklis atstājams līdz spriedums stājas spēkā.

[10] Lietā ir pieteikti procesuālie izdevumi par automašīnas *VW PASSAT VARIANT*, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, evakuāciju 322,47 EUR (lietas 25.lapa).

Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 5. punktā noteikts, *ka procesuālie izdevumi ir summas, kas izlietotas lietisko pierādījumu glabāšanai, pārsūtīšanai, realizācijai un iznīcināšanai.*

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu procesuālie izdevumi par automašīnas evakuāciju 322,47 EUR piedzenami no apsūdzētā, nosakot termiņu labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, – un pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par izdevumu samaksu.

Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kuldīgas iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektores leitnantes 2021.gada 13.maija lēmums liecina, ka lietiskais pierādījums automašīna *VW PASSAT VARIANT*, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, atdota īpašniekam /pers. B/ (lietas 29.lapa).

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511.- 514. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trim) gadiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 312.panta otrās daļas un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus un pilnībā pieskaitot papildsodu, un /pers. A/ sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trim) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu sodu noteikt pēc spriedumu kopības, pilnībā saskaitot šajā spriedumā noteikto sodu ar Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 17.marta spriedumā noteikto pamatsodu un daļēji pieskaitīt papildsodu, un galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem un piespiedu darbu uz 134 (viens simts trīsdesmit četrām) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta $2.^1$ daļu piespiedu darbu izpildīt patstāvīgi pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitīt aizturēšanu no 2021.gada 8.maija līdz 2021.gada 10.maijam.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošanu – atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

/pers. A/ ir pienākums ierasties īslaicīgās brīvības atņemšanas soda izciešanai Ieslodzījumu vietas pārvaldes norādītajā laikā un norādītajā vietā.

Piedzīt par labu Valsts policijai procesuālos izdevumus par transportlīdzekļa evakuācijas pakalpojumu 322,47 EUR (trīs simti divdesmit divi *euro* un 47 centi).

Spriedumu var pārsūdzēt vai protestēt tikai daļā par piemēroto sodu vai sakarā ar pieļautajiem procesuālajiem pārkāpumiem 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese D. Alksne