Lietas Nr.C30464613
Lietvedības Nr.C4646-13/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2013.gada 18. oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A. Zute
izskatīja rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu Lindorff Oy Latvijas filiāles maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu un

konstatēja:

2013.gada 2. aprīlī Lindorff Oy Latvijas filiāle (turpmāk tekstā arī prasītājs) iesniedza tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā arī atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2011. gada 14. septembrī starp uzņēmumu AS „GE Money" (pirms nosaukuma maiņas AS „ RD LĪZINGA GRUPA") un prasītāju tika noslēgts cesijas līgums, saskaņā ar kura nosacījumiem prasītājs ieguva prasījuma tiesības uz atbildētāja saistībām ar visām blakus tiesībām.

Atbildētāja un cedenta starpā pastāv saistība, pienākums šo saistību abpusēji pildīt, kā arī prasīt izpildījumu, pamatojoties uz prasības pieteikumam pievienoto un 2007. gada 15. augustā noslēgto aizdevuma līgumu Nr. 1111152557 (turpmāk tekstā arī līgums).

Cedents no savas puses līgumu ir izpildījis un ar līguma noslēgšanas dienu izsniedzis atbildētājam naudas aizdevumu.

Puses vienojās, ka līdz 2008.gada 15. augustam atbildētājs saskaņā ar līgumā norādīto grafiku 12 mēnešu laikā veic atlikušās aizdevuma pamatsummas LVL 500,00 un aizdevuma (jeb līgumisko) procentu LVL 90,84 atmaksu prasītājam. Saskaņā ar līguma grafiku ikmēneša maksājums LVL 49,24.

Atbildētājs savas saistības nav izpildījis pienācīgi. Prasības pieteikuma iesniegšanas brīdī atbildētājs ir parādā naudas summas, ko prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja.

Atbildētājam neveicot apmaksu, ir sācies nokavējums, un tā sekas, pamatojoties uz līguma noteikumiem. Prasītājam ir tiesības aprēķināt un pieprasīt līgumsodu 10% apmērā no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša maksājuma termiņa kavējumu. Tādējādi prasītājs saskaņā ar līguma noteikumiem aprēķina un no atbildētāja pieprasa līgumsodu LVL 336,79 apmērā.

Prasītājs atsaucas uz tiesu praksi un piekrīt Rīgas apgabaltiesas 20.04.2011 spriedumā lietā Nr.C29261807 un Zemgales apgabaltiesas 08.09.2009 spriedumā lietā Nr.C13061208, norādītajām tēzēm, ka atbildības piemērošana ir saprātīga un taisnīga reakcija pret pārkāpumu un līgumsoda iekļaušana līgumā atbilst gan vispārējām tiesību normām Civillikumā, gan Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, un tā esamība līgumā pati par sevi nav netaisnīgs līguma noteikums, jo atbildības piemērošana ir saprātīga un taisnīga reakcija pret pārkāpumu.

Faktiski līdzšinējā atbildētāja bezdarbība liecina par to, ka viņš saistības pildīt labprātīgi nevēlas, tādējādi prasītājs ir spiests savas tiesības aizsargāt tiesā.

Prasītājs uzskata, ka atbilstoši Civillikuma 1753., 1756., 1759. un 1765. pantiem un Civilprocesa likuma 195. pantam apmierināms arī lūgums apstiprināt prasītāja tiesības saņemt likumiskos kavējuma 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Prasība pamatota uz Civillikuma l, 1469., 1472., 1511., 1548., 1579., 1587., 1651., 1652.panta 2.daļas 3.punktu, 1661., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1770., 1773., 1775., 1779., 1793.. 1801.. 1828., 1838., 1934., 1943., 1946., 2021.pantu.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja prasītāja labā pamatparāda summu LVL 500,00 apmērā, līgumiskos procentus LVL 51,44 apmērā, līgumsodu LVL 336,79 apmērā, kā arī tiesas izdevumus- valsts nodevu LVL 133,23 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,30 apmērā; atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no neapmaksātās pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

2013. gada 11. aprīlī atbildētājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu vienlaikus ar prasības pieteikuma norakstu nosūtīta paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2013.gada 10. maijam.

Atbildētājs tiesas noteiktajā termiņā rakstveida paskaidrojumus par prasību nav sniedzis.

Tā kā lietas dalībnieki nebija lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, civillieta tika nozīmēta izskatīšanai rakstveida procesā 2013. gada 24. septembrī, par ko pusēm 2013. gada 19. jūnijā tika nosūtīts paziņojums.

2013. gada 24. septembrī civillieta tika noņemta no izskatīšanas un tika nozīmēts jauns civillietas izskatīšanas datums rakstveida procesā – 2013. gada 18. oktobris, par ko lietas dalībniekiem ir paziņots 2013.gada 27. septembrī, nosūtot pusēm paziņojumu par lietas izskatīšanu. Paziņojums par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā 2013. gada 18. oktobrī atbildētājam tika nosūtīts uz deklarētās dzīves vietas adresi – /adrese/, saskaņā ar

Civilprocesa likuma 56. panta piekto daļu.

Pārbaudījusi civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Kā redzams no lietas materiāliem – starp akciju sabiedrību „GE Money" un atbildētāju 2007. gada 15. augustā tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.1111152557, saskaņā ar kuru akciju sabiedrība „GE Money" izsniedza atbildētājam aizdevumu LVL 500,00 apmērā ar atmaksas termiņu 2008.gada 15. augusts, t.i. uz 12 mēnešiem.(lietas lapa 10)

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Līdz ar to tiesa atzīst, ka augstākminētais līgums atzīstams par aizdevuma līgumu Civillikuma izpratnē.

Tā kā saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus un Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis, tiesa atzīst, ka atbildētājam jāpilda 2007.gada 15. augustā ar akciju sabiedrību „GE Money" noslēgtā aizdevuma līguma nosacījumi un jāatdod neatmaksātā aizdevuma pamatsumma.

Kā norādīts prasības pieteikumā saskaņā ar prasītāja aprēķinu, ko atbildētājs nav apstrīdējis, neatmaksātā aizdevuma pamatsumma sastāda LVL 500,00 apmērā.

Bez tam, saskaņā Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu; 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu tiesisku darījumu, vai uz likumu; 1946.pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Saskaņā ar aizdevuma līgumam nosacījumiem, 2.2.punktu un maksājumu grafiku līgumslēdzējas puses ir vienojušās par procentu samaksu 32,00 % gadā no atlikuma par aizdevuma lietošanas atvēlējumu, t.i. LVL 90,84 apmērā. Atbildētājs 2007. gada 15. septembrī ir veicis maksājumu LVL 39,40 apmērā, ko prasītājs ir novirzījis līgumisko procentu segšanai, līdz ar to kopējā nesamaksātā līgumisko procentu summa sastāda LVL 51,44.

Tiesa atzīst, ka atbildētājam ir pienākums maksāt līgumiskos aizdevuma lietošanas procentus, kas pēc prasītāja aprēķina, kuru atbildētājs nav apstrīdējis, sastāda LVL 51,44 apmērā.

Kā arī, saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību, tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu, un 1720.pantu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā. Saskaņā ar aizdevuma līguma 5.1.punktu atbildētājs ir apņēmies maksāt līgumsodu 10,00 % apmērā no kavēto līgumā noteikto maksājumu summas par katru nokavēto dienu summas par līgumā noteikto maksājumu kavējumu.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājam ir pienākums maksāt līgumsodu par nolīgto maksājumu samaksas kavējumu, kas saskaņā ar prasītāja aprēķinu, ko atbildētājs nav apstrīdējis, ir LVL 336,79 apmērā par laika periodu no 2007. gada 16. septembra līdz 2008.gada 16. augustam. (lietas lapa 12)

Attiecībā pret pamatparādu, tiesa neatzīst līgumsodu par pārmērīgu lielu un netaisnīgu attiecībā pret atbildētāju kā patērētāju, līdz ar to nav pamata tā samazināšanai vai parādnieka atsvabināšanai no pienākuma to maksāt.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, bet tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs ir izpildījis savas saistības pret akciju sabiedrību „GE Money" vai prasītāju, veicot maksājumus saskaņā ar noslēgto līgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šī pamata rīkoties ar prasījumu. Tā kā, 2011.gada 19. septembrī starp akciju sabiedrība „GE Money" un prasītāju tika noslēgts cesijas līgums, saskaņā ar kuru prasītājs ieguva akciju sabiedrības „GE Money" prasījuma tiesības pret akciju sabiedrības „GE Money" parādniekiem, prasījuma tiesības pret atbildētāju par viņa saistībām ar visām blakus tiesībām pret akciju sabiedrību „GE Money", kas izriet no 2007.gada 15. augustā starp akciju sabiedrību „GE Money" un atbildētāju noslēgtā aizdevuma līguma Nr.1111152557, prasītājs ieguva saskaņā ar cesijas līguma pielikumu nr.1.

Līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā piedzenams pamatparāds, neatmaksātā aizdevuma pamatsumma LVL 500,00 apmērā un līgumiskie procenti par aizdevuma lietošanu LVL 51,44 apmērā un līgumsods LVL 336,79 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu sprieduma rezolutīvajā daļā norādāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja prasītāja labā piedzenami izdevumi par valsts nodevas samaksu proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram, t.i. LVL 133,23 apmērā. Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu un trešo daļu tiesas izdevumi ir arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5. punktu ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi LVL 3,30 apmērā, kas ir piedzenami no atbildētāja.

Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civillikuma 1587., 1716., 1720., 1753., 1756., 1805., 1838., 1934., 1943., 1946.panta, Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 195., 204.^{1}panta, tiesa

nosprieda:

apmierināt Lindorff Oy Latvijas filiāles prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, Lindorff Oy Latvijas filiāles, reģistrācijas nr.40003514990, labā aizdevuma pamatsummas parādu LVL 500,00 (pieci simti lati un 00 santīmi) apmērā, līgumiskos procentus LVL 51,44 (piecdesmit viens lats un 44 santīmi) apmērā, līgumsodu LVL 336,79 (trīs simti trīsdesmit seši lati un 79 santīmi) apmērā un tiesas izdevumus – valsts nodevu LVL 133,23 (viens simts trīsdesmit trīs lati un 23 santīmi) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,30 (trīs lati un 30 santīmi) apmērā, kopā piedzenot LVL 1024,76 (viens tūkstotis divdesmit četri lati un 76 santīmi) apmērā.

Atzīt Lindorff Oy Latvijas filiāles, reģistrācijas nr.40003514990, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas LVL 500,00 (pieci simti lati un 00 santīmi) par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus.

Noteikt atbildētājam 10 (desmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei, samaksu veicot prasītāja norādītajā kontā: Nordea bank Finland Plc Latvijas filiāle, kredītiestādes kods NDEALV2X, konta Nr.LV83NDEA0000080052285.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2013.gada 18. oktobra.

Tiesnese A.Zute