NORAKSTS

Lieta C40123913

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī, 2013.gada 18.decembrī

Ventspils tiesas tiesnese I.Fišere,

izskatot rakstveida procesā Ventspilī, Zvana ielā 9, civillietu Nr. C40123913 Pašvaldības SIA "Ūdeka" (reģistrācijas Nr.41203000983) maza apmēra prasībā pret /pers. C/ (/personas kods/) par parāda piedziņu,

k o n s t a t ē j a

Pašvaldības SIA "Ūdeka" (turpmāk tekstā – prasītājs) cēlis tiesā maza apmēra prasību pret /pers. C/ (turpmāk tekstā –atbildētājs) par parāda piedziņu norādot, ka pamatojoties uz 2003.gada 23.jūlija Dzīvojamās telpas īres līgumu, atbildētāja lietošanā esošajām dzīvojamām telpām, kas atrodas /adrese/ Ventspilī tiek sniegti ūdens piegādes un kanalizācijas pakalpojumi. Saskaņā ar minētā līguma 2.2.punktu atbildētāja pienākums ir veikt norēķinus pakalpojuma sniedzējam par piegādāto ūdeni un saņemtajiem kanalizācijas pakalpojumiem līdz katra mēneša 20.datumam.

Prasītājs visu līguma darbības laiku ir pienācīgi pildījis līgumā noteiktās saistības - ir nodrošinājis netraucētu iespēju lietot ūdeni un izmantot kanalizācijas pakalpojumus, savukārt atbildētājs savas, līgumā noteiktās saistības, nav pildījis, sakarā ar ko ir izveidojies parāds par sniegtajiem kanalizācijas pakalpojumiem un piegādāto ūdeni.

Atbildētāja parāds par laika periodu no 2009.gada aprīļa līdz 2013.gada septembrim (ieskaitot), kad atbildētājam pakalpojuma sniegšana tika pārtraukta, pēc stāvokļa uz 2013.gada 1.oktobri sastāda Ls 377,70.

Atbildētājam samaksai noteiktās summas tika aprēķinātas atbilstoši tarifiem, kas tika noteikti ar Ventspils pilsētas sabiedrisko pakalpojumu regulatora 2008.gada 06.oktobra lēmumu Nr.08-11, kurā noteiktie tarifi stājas spēkā ar 2009.gada 01.februāri un par ko atbildētājs tika informēts ar vietējā laikraksta ,,Ventas Balss" starpniecību atbilstoši likuma ,,Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem" 21.panta 6.punkta prasībām.

2012.gada 25.oktobrī atbildētājam tika nosūtīts pirmstiesas brīdinājums ar prasību nomaksāt parādu, taču ne pirmstiesas brīdinājumā noteiktajā termiņā, ne arī līdz prasības iesniegšanai tiesā atbildētājs parādu nav nomaksājis, līdz ar ko celta prasība tiesā, lūdzot piedzīt parādu Ls 377,70, kā arī tiesāšanās izdevumus.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta noteikumiem2013.gada 9.oktobrī atbildētājam uz deklarētās dzīvesvietas adresi ir ticis izsūtīts prasības pieteikums un noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2013.gada 8.novembrim, izskaidrojot atbildētāja tiesības (lietas 34.; 37.lapa).

Tiesas noteiktajā termiņā atbildētājs tiesā nav iesniedzis rakstveida paskaidrojumus par prasību, bet saskaņā ar Civilprocesa likuma

250.[21]panta otro daļu tas nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

(personiskais paraksts)

Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar Ventspils tiesas tiesneses I.Fišeres lēmumu civillietas izskatīšana nolikta rakstveida procesā bez pušu piedalīšanos 2013.gada 18.decembrī. Par minēto lēmumu paziņots pusēm (lietas 38.lapa).

Pārbaudot lietas materiālus, kā arī izvērtējot lietas būtību kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā šādu apsvērumu dēļ.

Kā redzams no lietai pievienotā dzīvojamās telpas īres līguma (lietas 10.-12.lapa), kas 14.05.1996. noslēgts ar Pašvaldības SIA „Ventspils nekustamie īpašumi" 4.namu pārvaldi un dzīvesvietas izziņas (lietas 29.lapa) tad atbildētājs apdzīvo labiekārtotu dzīvokli Ventspilī/adrese//adrese/, kurā ir ūdensvads un kanalizācija. No parāda aprēķina (lietas 9.lapa) redzams, ka parāds par sniegtajiem pakalpojumiem par laika posmu no 1.04.2009. līdz 30.09.2013. ir Ls 377,70. No lietai pievienotā brīdinājuma (lietas 30.-31.lapa) redzams, ka atbildētājs 5.03.2013. brīdināts par parāda nomaksas nepieciešamību. Ūdensapgādes un kanalizācijas tarifi apstiprināti ar Ventspils pilsētas Sabiedrisko pakalpojumu regulatora 6.10.2008. lēmumu Nr. 08-11 (lietas 13.lapa), par kuriem atbildētājs informēts ar vietējā laikraksta „Ventas Balss" starpniecību (1ietas 14.lapa).

Lietā nepastāv strīds par to, ka ūdens apgāde un kanalizācijas novade atbildētāja apdzīvotajam dzīvoklim ir veikta. Lietā nepastāv arī strīds par to, ka par saņemtu pakalpojumu ir jāmaksā un, ka samaksa ilgstoši nav veikta. Saskaņā ar tiesīgi noslēgtā dzīvojamās telpas īres līguma 2.2.punktu dzīvokļa īrniekam, t.i., atbildētājam, maksa par komunālajiem pakalpojumiem pēc noteiktajiem tarifiem jāmaksā šo pakalpojumu sniedzējiem, t.i., šinī gadījumā prasītājam. Noslēdzot šāda satura dzīvojamās telpas īres līgumu, atbildētājs ir uzņēmies arī noteiktus pienākumus attiecībā pret prasītāju.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka gan prasības pamats, gan prasības summa ir pilnībā pierādīta.

Civillikuma 1520.pantā noteikts, ka gadījumā, ja viens līdzējs dod otram kādu apsolījumu par labu trešajai personai, tad ne vien tas, kam šis apsolījums dots, bet arī trešā persona, kam par labu tas dots, iegūst tiesību prasīt no apsolītāja tāda līguma izpildījumu. No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājs, noslēdzot dzīvojamās telpas īres līgumu, ir apsolījis par komunālajiem pakalpojumiem maksāt šo pakalpojumu sniedzējiem. Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka prasītājam ir tiesības prasīt no atbildētāja samaksu par sniegtajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs iemaksājis valsts nodevu par prasības celšanu Ls 56,66 (lietas 7.lapa) un par tiesas pavēstu piegādi Ls 3,30 (lietas 8.lapa). Tiesa uzskata, ka šie izdevumi piedzenami no atbildētāja pilnā apmērā.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 10.panta un 11[3].panta, Civillikuma 1520.panta, 1587.panta, Civilprocesa likuma 97.panta, 193.panta, 250.[25] panta, 250.[26]panta un 250.[27]panta, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt pilnā apmērā un piedzīt no /pers. C/ (/personas kods/ /personas kods/) par labu Pašvaldības SIA"Ūdeka" (reģistrācijas Nr.41203000983)

(personiskais paraksts)

parādu Ls 377,70 (trīs simti septiņdesmit septiņi lati un 70 santīmi) par laika periodā no 1.04.2009. līdz 30.09.2013. sniegtajiem ūdens apgādes un kanalizācijas pakalpojumiem, samaksāto valsts nodevu Ls 56,66 (piecdesmit seši lati un 66 santīmi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 (trīs lati un 30 santīmi), kopā Ls 437,66 (četri simti trīsdesmit septiņi lati un 66 santīmi).

Piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt AS Swedbank kontā Nr.LV56HABA0001402060108, kods HABALV22.

Termiņš sprieduma labprātīgai izpildei noteikts 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Ventspils tiesā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, t.i., 2013.gada 18.decembra.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Fišere

NORAKSTS PAREIZS

Ventspils tiesas tiesnese I.Fišere

Ventspilī 18.12.2013.