Lietas Nr. 13800025513
Lietas arhīva Nr. K29-0319-15/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 19.janvārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas
tiesnese I.Bite
ar sekretāri I.Lipsku
tulku I.Šromu
piedaloties prokuroram J.Čekanovskim

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas.

Tiesas izmeklēšanas laikā, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. B/, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, izdarīja narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, un proti:

/pers. B/, pirmstiesas izmeklēšanas gaitā precīzi nenoskaidrotā datumā un vietā, bet ne vēlāk kā 2013.gada 16.augustā neatļauti lietoja pirmstiesas izmeklēšanas gaitā precīzi nenoskaidrotas bīstamas psihotropas vielas – amfetamīnu saturošas vielas (amfetamīns vai metamfetamīns), benzodiazepīnu saturošas vielas (klonazepams, fenazepāms, bromazepāms vai diazepāms), kā arī narkotisko vielu - hašišu (marihuānu), būdams 2013.gada 28.augustā brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu. Bez tam, pirmstiesas izmeklēšanas gaitā precīzi nenoskaidrotā datumā, bet ne vēlāk kā 2013.gada 16.septembrī, atrodoties Rīgas Centrālcietuma kamerā Nr./adrese/, neatļauti lietoja nenoskaidrotas bīstamas psihotropas vielas - barbiturātus saturošas vielas, benzodiazepīnu saturošas vielas (klonazepāms, fenazepāms, bromazepāms vai diazepāms), kā arī narkotisko vielu - heroīnu.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2. panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais atzina sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas, tika atzinis arī pirmstiesas izmeklēšanas laikā, piekrita lietas izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes. Tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, noskaidrojot, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrīt prokurors, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētā vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā ir pierādīta, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā netiek dots.

Apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas tiesa atzīst par pareizu, un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir sodāms.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35. un 46.panta nosacījumus.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudīti sekojoši apsūdzētā personu raksturojošie dati: dzimis /datums/Rīgā, Latvijas Republikas nepilsonis (l.l.55; 57); agrāk sodīts (l.l.69-72;75; 76-78; 80-81; 82-84; 85-86; 88-91; 93;100-102; 103-118; 119-123); pēdējo reizi 2014.gada 11.decembrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 185.panta pirmās daļas, 50.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2014.gada 23.decembrī (l.l.159-160); VSIA "Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta pacientu datu apstrādes sistēmā datu nav (l.l.66); sastāv VSIA "Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē no 2000.gada 04.septembra ar diagnozi: opioīdu atkarība (l.l.67); no Rīgas Centrālcietuma raksturots negatīvi (l.l.62); no Rīgas Kurzemes iecirkņa paziņojuma izriet, ka /pers. B/ pārkāpj piemērotā drošības līdzekļa – nodošana policijas uzraudzībā noteikumus (l.l.127-128).

No apsūdzētā vārdiem noskaidrots, ka viņam ir vidējā – tehniskā izglītība, atraitnis, apgādājamo personu nav, līdz apcietinājumam algotu darbu nestrādājošs, dzīvojošs pēc adreses: Rīgā, /adrese/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas klasificējas kā kriminālpārkāpums, par ko likums paredz alternatīvus soda veidus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš vaļsirdīgi atzinās un nožēloja izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņa izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Izvērtējot visu iepriekš minēto attiecībā uz apsūdzēto, lai sasniegtu soda mērķi, kas ir ne tikai vainīgo sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, bet arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu

izdarīšanas, tiesa atzīst, ka konkrētajā krimināprocesā apsūdzētajam /pers. B/ pēc Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas ir nosakāms reāls brīvības atņemšanas sods. Tiesa uzskata, ka nav likumīga pamata apsūdzētajam /pers. B/ noteikt panta sankcijā paredzētos alternatīvos sodus, jo tiesa negūst pārliecību, ka apsūdzētais, neizciešot sodu, neizdarīs jaunus noziedzīgus nodarījumus, par ko liecina tas, ka doto noziedzīgo nodarījumu /pers. B/ izdarīja atrodoties apcietinājumā cita krimināprocesa ietvaros. Pie šādiem apstākļiem apsūdzētā personību tiesa vērtē negatīvi, tendētu uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu un viņa labošana ir iespējama tikai ar reālu brīvības atņemšanu.

Bez tam attiecībā uz apsūdzēto ir piemērojami Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumi un noteiktajam sodam ir daļēji pieskaitāms sods, kas noteikts ar 2014.gada 11.decembra Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas spriedumu. Sodu daļējas saskaitīšanas principu tiesa piemēro, ņemot vērā to, ka apsūdzētais savu vainu izdarītajā pilnībā atzina un izdarīto nožēlo.

Lemjot par soda noteikšanu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais, saskaņā ar Krimināprocesa likuma 21.pantu, ir izmantojis savas tiesības sadarboties ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

Drošības līdzeklis apsūdzētajam pirmstiesas procesā piemērots – nodošana policijas uzraudzībā. Ņemot vērā to, ka apsūdzētajam tiek piespriests reāls brīvības atņemšanas sods, kā arī ņemot vērā to, ka viņš izcieš brīvības atņemšanas sodu cita krimināprocesu ietvaros, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis ir grozāms uz apcietinājumu, tādā veidā nodrošinot sprieduma izpildi.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Krimināprocesa likuma 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu daļēji saskaitīt sodu, kas noteikts ar šo spriedumu un sodu, kas noteikts ar 2014.gada 11.decembra Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas spriedumu un galīgo sodu noteikt – brīvības atņemšana uz 8 (astoņiem) mēnešiem.

Soda izciešanas sākumu skaitīt no 2015.gada 19.janvāra.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda izciešanā ieskaitīt daļēji izciesto sodu pēc 2014.gada 11.decembra Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas sprieduma – no 2014.gada 11.decembra līdz 2015.gada 19.janvārim.

Piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā grozīt uz drošības līdzekli – apcietinājumu.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Bite