Lietas Nr. C32210114
Lietas arhīva Nr. C-0844-15/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 5.februārī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis V.Prudņikovs
ar tiesas sēdes sekretāri G.Zēboldi,
piedaloties prasītājas AS „Swedbank" pārstāvim advokātam N.Fogelam un atbildētājas AS „Reverta" pārstāvim /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS „Swedbank" prasībā pret /pers. B/ un AS „Reverta" par ķīlas tiesības atzīšanu un naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 6.februārī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemts AS „Swedbank" prasības pieteikums pret AS "Reverta" un /pers. B/ par ķīlas tiesību atzīšanu un naudas summas piedziņu. Prasītāja norāda, ka 2013.gada 13.septembrī starp AS "Swedbank" (pirms nosaukuma maiņas - AS „Hansabanka") un /pers. C/ tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.05-092987-PK, saskaņā ar kuru prasītāja izsniedza /pers. C/ aizdevumu EUR 300000 apmērā. 2005.gada 13.septembrī starp prasītāju un /pers. B/ (pirms uzvārda maiņas - /uzvārds/) kā hipotēkas devēju tika noslēgts Hipotēkas līgums Nr.05-092987-PK/5, ar ko tika nodrošināti visi prasītāja prasījumi pilnā apjomā, kuri var rasties Aizdevuma līguma neizpildes vai nepienācīgas izpildes sakarā. Atbilstoši Hipotēkas līguma noteikumiem 2005.gada 27.septembrī Valsts zemes dienesta kadastra reģistrā par labu prasītājai tika reģistrēta hipotēka uz hipotēkas devējai piederošo nekustamo īpašumu – /adrese/ (turpmāk – dzīvokļa īpašums), kadastra reģistra Nr./numurs/. 2007.gada 19.martā starp Valsts aģentūru "Mājokļu aģentūra" un hipotēkas devēju tika noslēgts dzīvokļa īpašuma pirkuma līgums. Pirkuma līguma 11.punkts noteica, ka hipotēkas devējai tiek noteikti īpašuma aprobežojumi – Hipotēkas līgums Nr.03-047199-PK/1, kas noslēgts 2003.gada 2.oktobrī starp prasītāju un hipotēkas devēju hipotēkas līgums Nr.05-092987-PK/5, kas noslēgts 2005.gada 13.septembrī. 2009.gada 16.februārī dzīvokļa īpašums tika reģistrēts Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodalījumā Nr./numurs/, kadastra Nr./numurs A/. Atbilstoši Hipotēkas līguma Nr. 05-092987-PK/5 6.10.punktam hipotēkas devējai, reģistrējot dzīvokļa īpašumtiesības Rīgas pilsētas zemesgrāmatā, bija pienākums reģistrēt dzīvokļa īpašuma hipotēku par labu prasītājam. Hipotēkas devēja nav izpildījusi savas saistības atbilstoši Hipotēkas līguma 6.10.punktaa noteikumiem un nav pārnesusi Valsts zemes dienesta kadastra reģistrā reģistrēto hipotēku par labu prasītājai uz Rīgas pilsētas zemesgrāmatas Dzīvokļa īpašuma nodalījumu.

2012.gada 30.maijā zvērināta tiesu izpildītāja /pers. G/ lietvedībā tika reģistrēta izpildu lieta Nr.1034/12, tā tika reģistrēta pamatojoties uz piedzinēja AS "Danske Bank" Latvijas filiāle iesniegumu un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2012.gada 18.maija izdoto izpildu rakstu lietā Nr.C30563011 par /pers. B/ saistību izpildi par parāda piedziņu. 2012.gada 12.septembrī laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" tika publicēts zvērināta tiesu izpildītāja /pers. G/ sludinājums par dzīvokļa īpašuma otro izsoli, kas notika 2012.gada 15.oktobrī. 2012.gada 17.septembrī tika pasludināts /pers. B/ maksātnespējas process un par administratoru iecelts /pers. F/. 2012.gada 25.septembrī administrators nosūtīja izpildītājam /pers. G/ iesniegumu ar lūgumu izbeigt izpildu lietu pamatojoties uz /pers. B/ maksātnespējas pasludināšanu. Tiesu izpildītājs pieņēma lēmumu apturēt izpildu lietu, pabeidzot dzīvokļa īpašuma pārdošanu. 2012.gada 15.oktobrī notika dzīvokļa īpašuma pārdošana izsolē, augstāko cenu Ls 28675 nosolīja SIA "Albius", kas ir veicis pirkuma maksas samaksu, atbilstoši Civilprocesa likumam. 2012.gada 11.decembrī Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas tiesnese lietā Nr.C04436512 pieņēma lēmumu apmierināt izpildītāja /pers. G/ pieteikumu par izsoles akta apstiprināšanu un nolēma nostiprināt SIA "Albius" tiesības uz dzīvokļa īpašumu. Tiesu izpildītājs /pers. G/ no dzīvokļa īpašuma pirkuma maksas ieturēja sprieduma izpildes izdevumus, savukārt atlikušo pirkuma maksas daļu Ls 25736,97 2013.gada 27.augustā pārskaitīja AS "Reverta".

Prasītāja norāda, ka /pers. B/ rīkojusies netaisnprātīgi, jo nav pārnesusi Valsts zemes dienesta dzīvokļa īpašumtiesības Rīgas pilsētas zemesgrāmatā, nav pārnesusi Valsts zemes dienesta kadastra reģistrā reģistrēto hipotēku par labu prasītājai Rīgas pilsētas zemesgrāmatas Dzīvokļa īpašuma nodalījumu. Hipotēka par labu AS "Reverta" tika nostiprināta Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas nodalījumā Nr./numurs/ tikai 2011.gada 13.oktobrī, pamatojoties uz 2009.gada 8.decembra Zemgales apgabaltiesas spriedumu lietā Nr.C06045609, kā arī 2011.gada 21.martā izsniegto izpildu rakstu, savukārt hipotēka uz dzīvokļa īpašumu par labu prasītājai tika reģistrēta Valsts zemes dienesta kadastra reģistrā jau 2005.gada 27.septembrī, līdz ar to izsolē iegūtās pirkuma maksas pārskaitīšanai AS "Reverta" nav tiesiska pamata.

Prasības pieteikumā prasītāja AS „Swedbank", pamatojoties uz Civilprocesa likuma 1.pantu, 28.apnta septīto daļu, Civillikuma 1.pantu, 3.pantu, 1286.pantu, 1290.pantu, 1304.pantu, 1314.pantu, 1319.pantu, 1326.pantu, 1367.pantu, 1587.pantu, likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 73.^{8}pantu, lūdz tiesu atzīt prasītājas ķīlas tiesības EUR 36620,41 apmērā uz naudas līdzekļiem, kas iegūti no dzīvokļa Nr.19, /adrese/ pārdošanas izsolē 2012.gada 15.oktobrī, piedzīt no AS "Reverta" par labu prasītājai naudas līdzekļus EUR 36620,41 apmērā, kas iegūti no dzīvokļa Nr.19, /adrese/ pārdošanas izsolē 2012.gada 15.oktobrī.

Atbildētāja AS "Reverta" 2014.gada 21.martā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā iesniedza paskaidrojumus, kuros norādīts, ka nekustamais īpašums ar adresi /adrese A/, 2009.gada 16.februārī tika ierakstīts uz /pers. B/ vārda un 2011.gada13.oktobrī uz dzīvokli zemesgrāmatā tika nostiprināta pirmās kārtas hipotēka AS "Reverta" par summu Ls 244,452,25 un kā pamats ir Zemgales apgabaltiesas 2009.gada 8.decembra spriedums lietā C06045609, kas stājies likumīgā spēkā 2010.gada 12.janvārī. Dzīvoklis tika pārdots zvērināta tiesu izpildītāja /pers. G/ rīkotajā otrajā izsolē par ko oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" 2012.gada 12.septembrī tika ievietots paziņojums. Dzīvoklis otrajā izsolē tika nosolīts par cenu Ls 28675, kuru nosolītājs samaksāja un dzīvokļa izsoles akts tika apstiprināts ar 2012.gada 11.decembra Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas lēmumu lietā Nr.C04436512, kas stājas likumīgā spēkā 2012.gada 22.decembrī. Saskaņā ar zvērināta tiesu izpildītāja /pers. G/ aizvietotājas zvērināta tiesu izpildītāja palīdzes 2013.gada 20.sfebruāra aprēķinu par piedzīto summu sadalīšanu starp piedzinējiem izpildu lietās Nr.1034/12, 1285/12, 1350/12, dzīvokļa pārdošanā iegūtā naudas summa Ls 28675 sadalīta sekojoši: Ls 2576,03 – sprieduma izpildes izdevumi; Ls 362 – nekustamā īpašuma nodokļa parāds; Ls 25736,97 – parāds summas daļa AS "Reverta" hipotekārā kreditora prasījuma apmierināšanai. Fakts, ka dzīvoklis bijis reģistrēts Valsts zemes

dienestā un Valsts zemes dienesta kadastra reģistrā bija reģistrēts dzīvokļa atsavināšanas aizliegums nodibina savstarpējas saistības un pienākumus starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/, bet pēc dzīvokļa ierakstīšanas zemesgrāmatā publiska ticamība ir tikai ierakstiem zemesgrāmatā, bet starp prasītāju un /pers. B/ noslēgts dzīvokļa hipotēkas līgums līdz tā ierakstīšanai zemesgrāmatā nav saistošs trešajām personām.

Prasītājas AS „Swedbank" pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja pilnā apmērā.

Atbildētājas AS "Reverta" pārstāvis tiesas sēdē neatzina.

Atbildētāja/pers. B/ uz tiesas sēdi nav ieradusies. Par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots Civilprocesa likuma kārtībā. Ziņu par neierašanās iemesliem nav.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, nolēma izskatīt lietu bez atbildētājas /pers. B/ klātbūtnes.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka prasība ir nepamatota un noraidāma.

No prasības pieteikuma izriet, ka 2005.gada 13.septembrī starp prasītāju un /pers. C/ tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.05-092987-PK, saskaņā ar kuru prasītāja izsniedza /pers. C/ aizdevumu EUR 300000.

No lietas materiāliem redzams, ka 2005.gada 27.septembrī starp prasītāju kā ķīlas ņēmēju un atbildētāju /pers. B/ kā ieķīlātāju noslēgts Hipotēkas līgums Nr.05-092987-PK/5, kura 1.punktā noteikts, ka nodrošinātie prasījumi ir visi ķīlas ņēmēja prasījumi pilnā apjomā, kuri var rasties 13.09.2005. Aizdevuma līguma Nr.05-092987-PK, kas noslēgts starp ķīlas ņēmēju kā aizdevēju un parādnieku kā aizņēmēju, neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā. Aizdevuma summa, kas piešķirta Aizdevuma līguma ietvaros ir EUR 300000. Hipotēkas līguma 2.punktā noteikts, ka ķīlas priekšmets ir nekustamais īpašums – dzīvoklis Nr.19, /adrese/, kas reģistrēts Valsts Zemes dienestā ar kadastra reģistra Nr./numurs/. Hipotēkas līguma 6.10.punktā noteikts, ka, ja šī līguma darbības laikā ieķīlātājam ir jānostiprina zemesgrāmatā savas īpašuma tiesības uz ķīlas priekšmetu, to atļauts darīt tikai, vienlaicīgi nostiprinot zemesgrāmatā pirmo hipotēku ķīlas ņēmēja labā.

2013.gada 20.septembra Valsts zemes dienesta Rīgas reģionālās nodaļas paziņojumā Nr.10-02/272496-1/2 norādīts, ka, pamatojoties uz 2006.gada 17.novembra atcēlēja līgumu Nr.12010-12011, 2006.gada 4.decembrī Kadastra informācijas sistēmā īpašuma tiesības uz dzīvokli Nr.19 līdz dzīvojamās mājas /adrese/, privatizācijai, kadastra numurs /numurs B/, pārreģistrētas uz /pers. B/ (pēc uzvārda maiņas - /uzvārds/) vārdā. 2005.gada 27.septembrī Kadastra informācijas sistēmā par labu AS "Hansabank" (nosaukums mainīts – AS "Swedbank") ir reģistrēta hipotēka, atzīme par aizliegumu reģistrēta ar Nr.20293. Saskaņā ar 2005.gada 13.septembra AS "Hansabank" Hipotēkas līgumu Nr.05-092987-PK/5, ar ķīlu nodrošināto prasījumu maksimālā summa ir Ls 295178, bet aizdevuma summa reģistrēta Ls 210841,20. Pamatojoties uz 2007.gada 19.marta pirkuma līgumu, kas noslēgts starp Valsts aģentūru "Mājokļu aģentūra" un /pers. B/, 2007.gada 19.aprīlī Kadastra informācija sistēmā reģistrēts dzīvokļa īpašums /adrese/, kā tiesiskā valdītāja kadastra informācijas sistēmā reģistrēta /pers. B/. Īpašuma tiesības 2009.gada 16.februārī nostiprinātas Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļā.

No lietas materiālos esošā 2007.gada 19.marta pirkuma līguma redzams, ka 2007.gada 19.martā starp Valsts aģentūra /Nosaukums D/ kā pārdevēju un atbildētāju /pers. B/ (pēc uzvārda maiņas - /uzvārds/) kā pircēju tika noslēgts pirkuma līgums, saskaņā ar kuru pārdevēja pārdeva pircējai dzīvokli Nr.19, kas atrodas /adrese/. No minētā pirkuma līguma 11.punkta redzams, ka pircējam papildus tiek noteikti šādi īpašuma aprobežojumi: Hipotēkas līgums Nr.03-047199-PK/1 no 02.10.2003 A/S „Hansabanka"; Hipotēkas līgums Nr.05-092987-PK/5 no 13.09.2005 A/S „Hansabanka".

No lietas materiālos esošā Zemgales apgabaltiesas 2009.gada 8.decembra sprieduma civillietā Nr.C06045609 redzams, ka tiesa piedzina solidāri no atbildētājas /pers. B/ un /pers. K/ par labu atbildētājai AS "Parex banka" (pēc nosaukuma maiņas - AS "Reverta") naudas summu Ls 244452,25. No Tiesu informācijas sistēmas ir redzams, ka minētais spriedums stājies spēkā 2010.gada 12.janvārī.

No Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas izdrukas par īpašumu /adrese/, kadastra Nr./numurs C/IV daļas 1-2.iedaļas "Ķīlas tiesības un tā pamats" redzams, ka 2011.gada 13.oktobrī, pamatojoties uz 2009.gada 8.decembra Zemgales apgabaltiesas spriedumu lietā Nr.06045609, stājies likumīgā spēkā 2010.gada 12.janvārī, nostiprināta hipotēka par summu Ls 244452,25 par labu AS "/pers. B/" (pēc nosaukuma maiņas - AS "Reverta"), citas hipotēkas vai ķīlas nav reģistrētas.

No prasības pieteikuma redzams, ka 2012.gada 30.maijā tiesu izpildītājs /pers. G/ reģistrēja izpildu lietu Nr.1034/12, pamatojoties uz piedzinēja A/S Danske Bank Latvijas filiāle iesniegumu un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2012.gada 18.maijā izdoto izpildu rakstu lietā Nr.C30563011 par atbildētājas /pers. B/ saistību izpildi Ls 28118,71 un tiesas izdevumu Ls 587,49 piedziņu.

No lietas materiālos esošā Rīgas apgabaltiesas 2012.gada 5.septembra sprieduma lietā Nr.C04405611 redzams, ka tiesa nosprieda, tajā skaitā, piedzīt no /pers. C/ par labu prasītājai naudas summu Ls 186777,67 sakarā ar 13.09.2005 aizdevuma līguma Nr.05-092987-PK neizpildi. Spriedums prasības apmierinātajā daļā pret /pers. C/ netika pārsūdzēts un stājies spēkā 2012.gada 21.novembrī.

No laikraksta "Latvijas Vēstnesis" sludinājuma redzams, ka zvērināts tiesu izpildītājs /pers. G/ 2012.gada 12.septembrī izsludināja otro izsoli /pers. B/ (/uzvārds/) piederošajam nekustamajam īpašumam - dzīvoklim /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, kuram tika noteikta izsoles sākumcena Ls 27675. Izsoles datums – 2012.gada 15.oktobris.

No lietas materiālos esošās izdrukas no Uzņēmumu reģistra maksātnespējas reģistra redzams, ka atbildētājai /pers. B/ 2012.gada 17.septembrī ir reģistrēts maksātnespējas process.

No prasības pieteikuma redzams, ka 2012.gada 15.oktobrī notika dzīvokļa /adrese B/, pārdošanā izsolē. Minētā dzīvokļa augstāko cenu Ls 28675 izsolē nosolīja SIA „Albius", veicot pirkuma maksas samaksu.

Ar Rīgas apgabaltiesas 2012.gada 11.decembra lēmumu nolemts apstiprināt 2012.gada 15.oktobra izsoles aktu Nr.484 par nekustamā īpašuma – dzīvokļa īpašuma Nr.19, un pie tā piederošo kopīpašuma 11060/402520 domājamo daļu no daudzdzīvokļu mājas, tajā skaitā, mājas funkcionāli saistītās būves – lit.003 – pagrabs zem pagalma un zemes gabala, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, pārdošanu izsolē.

No 2013.gada 20.februāra zvērināta tiesu izpildītāja /pers. G/ aprēķina par piedzīto summu sadalīšanu starp piedzinējiem redzams, ka, saskaņā ar Civilprocesa likuma 621.panta pirmo daļu un 622.pantu, vispirms tiek segti sprieduma izpildes izdevumi Ls 2576,03 pēc kuru segšanas izmaksājamā summa sastāda Ls 26098,97. Piedzinēju prasījumu apmierināšanas secība: 1.Rīgas domes Pašvaldību ieņēmumu pārvalde (nekustamā īpašuma nodokļu parāds) Ls 362; 2. AS "Reverta" hipotekārā parāda apmērs uz 12.06.2012. sastāda Ls 196725,16; 3. piedzinējs AS "Danske Banka" Ls 28706,20, kā arī 6% gadā no parāda pamatsummas. Tā kā piedzītās summas nepietiek, lai pilnīgi apmierinātu piedzinēju prasījumus, nekustamā īpašuma pārdošanā iegūtā naudas summa tika sadalīta sekojoši: tiesu izpildītājam /pers. G/ Ls 2567,03, piedzinējam Rīgas domei Ls 362, pārskaitot /pers. B/ administratoram /pers. F/, hipotekārajam kreditoram AS "Reverta" Ls 25736,97, pārskaitot /pers. B/ administratoram /pers. F/.

No lietas materiālos esošā tiesu izpildītāja /pers. G/ 2013.gada 23.augusta lēmuma redzams, ka tiesu izpildītājs nolēma pārskaitīt parāda summas daļu Ls 25736,97 jeb EUR 36620,41 hipotekārajam kreditoram AS /pers. B/.

No lietas materiālos esošā maksājuma uzdevuma Nr.310657 redzams, ka 2013.gada 27.augustā zvērināts tiesu izpildītājs /pers. G/ pārskaitīja atbildētājai AS "Reverta" naudas summu Ls 25736,97 jeb EUR 36620,41, sakarā ar parādnieku /pers. B/.

No Civillikuma 1279.panta pirmās daļas otrā teikuma izriet, ka nekustamas lietas ieķīlājumu sauc par hipotēku.

Hipotēkas uz nekustamo īpašumu nodibināšanu regulē Civillikuma 1367.-1373.panti. Saskaņā ar Civillikuma 1367.pantu, hipotēka dod kreditoram lietu tiesību uz ieķīlāto nekustamo īpašumu tikai pēc ierakstīšanas zemes grāmatās.

Tiesa konstatē, ka atbildētājai piederošais nekustamais īpašums – dzīvoklis, kas atrodas /adrese/, tika reģistrēts zemesgrāmatā 2009.gada 16.februārī. Hipotēka par labu prasītājai uz minēto dzīvokli zemesgrāmatā netika ierakstīta. Tā kā hipotēka par labu prasītājai uz minēto dzīvokli zemesgrāmatā netika ierakstīta, atbilstoši Civillikuma 1367.pantam, prasītājai kā kreditoram netika dotas lietu tiesības uz ieķīlāto nekustamo īpašumu.

Ņemot vērā, ka prasītājas ķīlas tiesība uz dzīvokli, kas atrodas /adrese/, netika nodibināta Civillikuma noteiktajā kārtībā, prasītājas atsaukšanas uz Civillikuma 1314.pantu ir nepamatota.

Tiesa uzskata, ka lietas izskatīšanā nav nozīmes apstāklim, ka uz dzīvokli, kas atrodas /adrese/, Kadastra reģistrā bija reģistrēta ķīlas tiesība par labu prasītājai, jo minētais dzīvoklis 2009.gada 16.februārī tika reģistrēts zemesgrāmatā bez ķīlas tiesību reģistrācijas par labu prasītājai.

Pēc tiesas ieskata, prasītājas atsauce uz likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo privatizāciju" 73.[8] pantu ir piemērojama tikai gadījumā, ja dzīvoklis ir reģistrēts Kadastra reģistrā, taču šajā konkrētajā gadījumā dzīvoklis ir reģistrēts zemesgrāmatā, tādējādi ir piemērojams Civillikuma 1367.pants.

Apstāklis, ka atbildētājai /pers. B/, atbilstoši minētajam Hipotēkas līgumam, bija pienākums pārreģistrēt ķīlas tiesību par labu prasītājai zemesgrāmatā un atbildētāja /pers. B/ nav izpildījusi savu pienākumu, pēc tiesas ieskata, nevar būt par pamatu esošās prasības apmierināšanai. Ja atbildētāja /pers. B/ nepildīja savas līgumiskas saistības pārreģistrēt ķīlas tiesību par labu prasītājai zemesgrāmatā, prasītājai bija tiesības griezties tiesā, lai celtu prasību pret atbildētāju /pers. B/ par ķīlas tiesību reģistrāciju zemesgrāmatā.

Bez tam tiesa atzīst, ka prasītājas prasība faktiski ir vērsta uz tiesu izpildītāja darbību tiesiskuma un pamatotības pārvērtēšanu, ko tiesa nevar veikt, skatot lietu prasības tiesvedības kārtībā.

No lietas materiāliem ir redzams, ka naudas summu Ls 25736,97 jeb EUR 36620,41, ko prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas AS "Reverta", atbildētājai AS "Reverta" pārskaitīja tiesu izpildītājs /pers. G/, veicot tiesas nolēmuma piespiedu izpildi konkrētajā izpildu lietā. Piedzinēja, parādnieka un citu personu tiesību aizsardzība, izpildot tiesas spriedumu, tiek regulēta Civilprocesa likuma 76.nodaļa, kas paredz tiesības pārsūdzēt tiesu izpildītāja darbības, tajā skaitā, tiesu izpildītāja aprēķinu par piedzīto summu sadalīšanu starp piedzinējiem, kā arī naudas līdzekļu pārskaitīšanu piedzinējam. Ja prasītāja uzskatīja, ka viņai ir lielākās tiesības uz naudas summu Ls 25736,97 jeb EUR 36620,41, ko atbildētājai AS "Reverta" pārskaitīja tiesu izpildītājs /pers. G/, veicot tiesas nolēmuma piespiedu izpildi konkrētajā izpildu lietā, prasītājai bija tiesības Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā pārsūdzēt tiesu izpildītāja /pers. G/ darbības. Lietas materiāli nesatur ziņas par faktu, ka prasītāja Civilprocesa noteiktajā kārtībā un termiņā būtu pārsūdzējusi tiesu izpildītāja /pers. G/ darbības, tas ir, zvērināta tiesu izpildītāja /pers. G/ 2013.gada 20.februāra aprēķinu par piedzīto summu sadalīšanu starp piedzinējiem, tiesu izpildītāja /pers. G/ 2013.gada 23.augusta lēmumu pārskaitīt parāda summas daļu Ls 25736,97 jeb EUR 36620,41 hipotekārajam kreditoram AS "Reverta", kā arī 2013.gada 27.augusta tiesu izpildītāja /pers. G/ pārskaitījumu atbildētājai AS "Reverta" Ls 25736,97 jeb EUR 36620,41 sakarā ar parādnieku /pers. B/.

Rezumējot teikto, tiesa atzīst, ka prasība nav pamatota.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 93.-97.pantu, 193.pantu, tiesa

nosprieda:

prasību noraidīt pilnībā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums 2015.gada 19.februārī.

Tiesnesis V.Prudņikovs

Pilns spriedums tika sastādīts 2015.gada 9.martā.