Lietas arhīva Nr. C-1651-21/18
ECLI:LV:RLPT:2021:0128.C29431020.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2021. gada 28. janvārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa, tiesnese Agnese Zemmere, rakstveida procesā izskatīja civillietu Jūrnieku arodorganizācija vienkāršotās procedūras prasībā par naudas piedziņu pret SIA "MULTI-Services".

Aprakstošā daļa

[1] 2020. gada 16. oktobrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts Jūrnieku arodorganizācijas (turpmāk – Prasītājs) prasības pieteikums vienkāršotās procedūras lietā par naudas piedziņu pret SIA "MULTI-Services" (turpmāk – Atbildētājs).

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses 2020. gada 26. oktobra lēmumu prasības pieteikums pieņemts un ierosināta civillieta.

[1.1] Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja pamatparādu 294,64 EUR, tiesas izdevumus. Tāpat Prasītājs lūdz tiesu atzīt tam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no Atbildētāja likumiskos 6% gadā no piedzītās, bet neapmaksātās pamatsummas.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1662., 1765., 2021. pantu, Civilprocesa likuma 250.^{18} panta pirmo daļu, 250.^{19} panta otro daļu, 250.^{20} pantu.

[2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 148. pantu un 250.^{21} pantu, 2020. gada 30. oktobrī Atbildētājam uz viņa juridisko adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 2020. gada 30. novembrim (lietas 18. lapa).

[2.1] Tiesas noteiktajā termiņā, kā arī līdz civillietas izskatīšanas brīdim Atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Atbildētājs iebildumus nav cēlis, lūgumus nav pieteicis.

Atbildētājam tiesas nosūtītais prasības pieteikums 2020. gada 9. decembrī atgriezts atpakaļ tiesā ar VAS "Latvijas Pasts" atzīmi, ka sūtījumam beidzies glabāšanas laiks (lietas 23.?24. lapa).

[3] Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko Prasītājam un Atbildētājam savlaicīgi paziņots, nosūtot paziņojumu 2020. gada 15. decembrī Atbildētājam uz juridisko adresi un 2020. gada 16. decembrī Prasītājam uz elektroniskā pasta adresi (lietas 26., 27.-29. lapa). Paziņojumā norādīts arī par sprieduma pieejamības laiku, saņemšana vietu un pārsūdzēšanas kārtību. Tiesa konstatē, ka lietas dalībnieki tika informēti par saīsināta sprieduma saņemšanas vietu un laiku un par to, ka šis datums uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu. Tāpat lietas dalībniekiem izskaidrotas Civilprocesa likuma 250.^{25} panta 2.^{1} daļā paredzētas tiesības iesniegt tiesā sprieduma sastādīšanas lūgumu. Līdz ar to, tiesa atzīst, ka savu pienākumu paziņot par lietas izskatīšanas laiku un vietu, kā arī par sprieduma sastādīšanas un pieejamības datumu, ir izpildījusi.

Noraidījums tiesnesei nav pieteikts.

Motīvu daļa

[4] Izvērtējot prasības pieteikumā izklāstītos argumentus un pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasību ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 3. punktu, saīsināto spriedumu tiesa sastāda vienkāršotās procedūras lietās. Savukārt minētā panta otrā daļa paredz, ka saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193. panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ņemot vērā to, ka izskatāmā civillieta ir vienkāršotās procedūras lieta, tiesa saīsinātā sprieduma motīvu daļā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

[4.1] Civillikuma 2002. pantā noteikts, ka pirkums ir līgums, ar ko viena puse apsola otrai par norunātas naudas summas samaksu atdot zināmu lietu vai tiesību.

Saskaņā ar Komerclikuma 407. panta pirmo daļu komerciālā pirkuma līgums (turpmāk šīs nodaļas ietvaros — pirkuma līgums) ir tāds līgums, ar kuru pārdevējs apņemas pārdot un pircējs apņemas pirkt preci un samaksāt nolīgto pirkuma maksu un kurā vismaz viens no līdzējiem ir komersants. Prece šīs sadaļas izpratnē ir pārdošanai paredzēta kustama lieta, kas nav izņemta no privāttiesiskās apgrozības.

Komerclikuma 410. panta pirmajā daļā noteikts, ka termiņpirkums ir tāds pirkuma līgums, ar ko vismaz viens no līdzējiem ir apņēmies precīzi izpildīt savu saistību noteiktā dienā vai noteiktā laikposmā, un atbilstoši līdzēju noteikti izteiktai gribai nolīgtais izpildījuma laiks ir šā līguma būtiska sastāvdaļa.

Saskaņā ar Komerclikuma 410. panta otro daļu, ja šā panta pirmajā daļā minētais līdzējs neizpilda savu saistību nolīgtajā dienā vai laikposmā, otrs līdzējs ir tiesīgs vienpusēji atkāpties no līguma, kā arī prasīt atlīdzību par zaudējumiem, kas parādnieka nokavējuma dēļ otram līdzējam radušies sakarā ar līguma neizpildi. Otrs līdzējs var prasīt no parādnieka saistības izpildi tikai tad, ja viņš nekavējoties pēc termiņa izbeigšanās paziņo parādniekam par savu vēlmi, lai saistība tiktu izpildīta.

Saskaņā ar Civillikuma 1662. pantu nokavējums uzliek parādniekam pienākumu pilnā mērā atlīdzināt kreditoram visus zaudējumus. Ja jāatdod priekšmeta vērtība, tad tā aprēķināma pēc viņa augstākās cenas kopš nokavējuma laika.

Saskaņā ar Civillikuma 2027. pantu pārdotā lieta īstā laikā un īstā vietā jānodod pircējam ar visiem tās piederumiem, kā arī ar visu to, kas var nodrošināt tiesību uz šo lietu.

Saskaņā ar Civillikuma 2030. pantu, ja pirkto lietu nemaz nenodod vai nenodod attiecīgā kārtā, tad pircējs var prasīt atlīdzību par visiem zaudējumiem, it sevišķi ja nodošana kļuvusi neiespējama aiz pārdevēja vainas. Pārdevējam patvaļīgi atteicoties lietu nodot, pret viņu var lietot tiesas piespiedu līdzekļus.

Ievērojot iepriekš norādītās tiesību normas, tiesa atzīst, ka prasība par pamatparāda 294,64 EUR apmērā piedziņu ir pamatota un apmierināma.

[5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10. panta pirmo daļu, puses savas tiesības realizē sacīkstes formā. Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa

nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96. panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Ievērojot minēto, tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja norādīto pamatojumu, tajā skaitā parāda apmēru, jo tas apstiprinās ar lietas materiālos esošajiem pierādījumiem. No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka Atbildētājs būtu izpildījis savas saistības pilnā apmērā un tā kā Atbildētājs nav izmantojis savas tiesības – paskaidrojumus nav sniedzis, iebildumus pret prasību nav cēlis, prasības pieteikumā minētos faktus nav apstrīdējis un pretējus pierādījumus tiesai nav iesniedzis, līdz ar to secināms, ka Atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Ievērojot sprieduma [4.1] punktā nodibināto, tiesa atzīst, ka no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenams pamatparāds 294,64 EUR apmērā.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33. panta otro daļu, tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

Tiesa konstatē, ka Prasītājs, ceļot prasību, samaksājis valsts nodevu atbilstoši Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 1. punkta "a" apakšpunkta prasībām – 70,00 EUR apmērā.

Ievērojot minēto un apstākli, ka prasība apmierināta pilnā apmērā, no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenama Prasītāja samaksātā valsts nodeva 70,00 EUR apmērā, kā arī Prasītāja samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un tiesas dokumentu nosūtīšanu pusēm 5,47 EUR, tādejādi kopā no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenami tiesas izdevumi 75,47 EUR apmērā.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda cita starpā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka ir pamats spriedumā noteikt Prasītāja tiesības saņemt no Atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no galvenā parāda summas – 294,64 EUR, par laiku no sprieduma spēkā stāšanas brīža līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ievērojot Civillikuma 1763. panta 1. punktu, ka procentu pieaugums apstājas kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem, Atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz augstāk minēto un saskaņā Civilprocesa likuma 1. pantu, 41. panta pirmo daļu, 97. pantu, 193. pantu, 195. pantu, 204.[1] pantu, 250.[25] pantu, 250.[27] pantu tiesa

nosprieda

prasības pieteikumu vienkāršotās procedūras lietā apmierināt.

Piedzīt no SIA "MULTI-Services", reģistrācijas Nr. 40103851587, par labu Jūrnieku arodorganizācijai, reģistrācijas Nr. 40008271662, parādu 294,64 EUR apmērā, kā arī tiesas izdevumus 75,47 EUR, pavisam kopā 370,11 EUR (trīs simti septiņdesmit *euro* 11 centi).

Samaksa veicama Jūrnieku arodorganizācijas, reģistrācijas Nr. 40008271662 AS "Swedbank" norēķinu kontā Nr. LV71HABA0551044479447.

Noteikt Jūrnieku arodorganizācijai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no SIA "MULTI-Services" likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no galvenā parāda (294,64 EUR) līdz sprieduma izpildes dienai (izsoles dienai).

Noteikt SIA "MULTI-Services" termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsinātais spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma (2021. gada 28. janvāra), t.i., līdz 2021. gada 8. februārim (ieskaitot). Uz šo termiņu neattiecas Civilprocesa likuma 48. panta ceturtās daļas otrais teikums.

Ja lietā tiks saņemts puses sprieduma sastādīšanas lūgums, spriedums atbilstoši Civilprocesa likuma 193. pantā noteiktajam sprieduma saturam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25] panta 2.[3] daļu, tiks sastādīts un būs pieejams tiesas kancelejā 20 dienu laikā pēc sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanas termiņa beigām, t.i., 2021. gada 1. martā.

Spriedumu, kas būs sastādīts atbilstoši Civilprocesa likuma 193. pantā noteiktajam sprieduma saturam, varēs pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2021. gada 1. marta, Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, ja pastāvēs kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese A.Zemmere