Lietas Nr. 110019916
Lietas arhīva Nr. 1-0019-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauskas rajona tiesas tiesnese M.Ribina 2017.gada 7.februārī rakstveida procesā izskatīja /pers. A/ sūdzību par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora p.i. V.Narnickas 2016.gada 28.oktobra lēmumu par /pers. A/ sūdzības izskatīšanas rezultātiem),

aprakstošā daļa

Bauskas rajona tiesā 2016.gada 28.novembrī no Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk tekstā - VID) saņemta /pers. A/ sūdzība par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora p.i. V.Narnickas 2016.gada 28.oktobra lēmumu (par /pers. A/ sūdzības izskatīšanas rezultātiem), un administratīvā pārkāpuma lieta.

Novērtējot tiesai iesniegtos dokumentus redzams, ka sūdzību iesniegusi pie administratīvās atbildības saukta fiziska persona /pers. A/ par augstākas iestādes pieņemto lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā - LAPK) 288.panta pirmo daļu.

Ar Bauskas rajona tiesas 2016.gada 7.decembra lēmumu sūdzība pieņemta un ierosināta tiesvedība administratīvā pārkāpuma lietā.

Par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, izskaidrojot tiesības, tai skaitā lūgt lietu izskatīt tiesas sēdē, lietas dalībniekiem paziņots.

Atbilstoši LAPK 289.^{6}panta ceturtajai daļai, lietas dalībnieki nav iesnieguši tiesā nekādus pieteikumus vai lūgumus, nav pieteikti noraidījumi tiesai, nav pieteikts lūgums izskatīt lietu tiesas sēdē. Ņemot vērā minētos apstākļus, saskaņā ar LAPK 289.^{6}panta pirmo daļu, sūdzība tiek izskatīta rakstveida procesā.

No tiesai iesniegtajiem dokumentiem konstatējams, ka 2016.gada 30.augustā VID Nodokļu kontroles pārvaldes Juridisko personu ceturtās audita daļas galvenā nodokļu inspektore Valsts amatpersona sastādījusi administratīvā pārkāpuma protokolu NK Nr.030486 (turpmāk tekstā - protokols) par to, ka VID Nodokļu kontroles pārvalde 2016.gada 29.jūlijā uz SIA "COMPUTECH" (NMR kods 50103872171) amatpersonas /pers. A/ deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīja vēstuli Nr.30.2-23.10/40301 par ierašanos VID 2016.gada 15.augustā, lai sniegtu informāciju un paskaidrojumus par SIA "COMPUTECH" darījumiem ar SIA "ASSOCIATED DRILLING AND GEOTECHNICS LTD" (NMR kods 440103863815) laika periodā no 2015.gada oktobra līdz novembrim.

Vēstulē /pers.A/tika informēta, ka LAPK 159.^{9}panta pirmajā daļā ir paredzēta atbildība par nodokļu administrēšanai un kontrolei nepieciešamās pieprasītās informācijas nesniegšanu nodokļu administrācijai, saskaņā ar kuru uzliek naudas sodu fiziskai personai līdz 700 *euro*.

Ņemot vērā, ka 2016.gada 15.augustā SIA "COMPUTECH" amatpersona no 2015.gada 8.februāra līdz 2015.gada 6.novembrim /pers. A/ neieradās VID Nodokļu kontroles pārvaldē Talejas ielā l, Rīgā nesniedza informāciju un paskaidrojumus par darījumiem, VID Nodokļu kontroles pārvalde 2016.gada 19.augustā SIA "COMPUTECH" amatpersonai no 2015.gada 8.februāra līdz 2015.gada 6.novembrim /pers. A/ uz deklarētās dzīvesvietas adresi /adrese /, nosūtīja ierakstītu vēstuli Nr.30.2-23.10/42786, kurā informēja, ka 2016.gada 30.augustā plkst.l2.00 /pers. A/ tiks sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols pēc LAPK 159.^{9}panta pirmās daļas. Saskaņā ar LAPK 248.^{1}pantu, protokols var tikt sastādīts bez pārkāpēja klātbūtnes.

Likuma "Par Valsts ieņēmumu dienestu" 6.pantā noteikts, ka VID ierēdņu pieņemtie lēmumi, izvirzītās prasības un dotie norādījumi šajā likumā noteiktās kompetences ietvaros obligāti jāizpilda visām VID kontrolei pakļautajām juridiskajām un fiziskajām personām.

Tādējādi konstatēts, ka SIA "COMPUTECH" valdes locekle no 2015.gada 8.februāra līdz 2015.gada 6.novembrim /pers. A/ nav izpildījusi VID amatpersonu izvirzītās prasības un dotos norādījumus (/pers. A/ nav iesniegusi pieprasītos dokumentus, nav sniegusi paskaidrojumu).

Ir pārkāptas likuma "Par nodokļiem un nodevām" 15.panta pirmās daļas 11.punkta un 32.^{2}panta pirmās daļas prasības.

SIA "COMPUTECH" valdes locekle no 2015.gada 8.februāra līdz 2015.gada 6.novembrim /pers. A/ ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts LAPK 159.^{9}pants pirmajā daļā.

VID Nodokļu kontroles pārvaldes Juridisko personu ceturtās audita daļas vadītāja p.i. Sindija Ādmine 2016.gada 12.septembrī izskatījusi lietas materiālus pret pārkāpēju SIA "COMPUTECH", reģistrācijas Nr.50103872171, valdes locekli (no 2015.gada 18.februāra līdz 2015.gada 11.novembrim) /pers. A/ (personas kods /personas kods/), konstatēja, ka VID Nodokļu kontroles pārvalde 2016.gada 29.jūlijā SIA "COMPUTECH" (NMR kods 50103872171) amatpersonai no 2015.gada 18.februāra līdz 2015.gada 11.novembrim /pers. A/ uz deklarētās dzīvesvietas adresi nosūtīja vēstuli Nr.30.2-23.10/40301 par ierašanos VID 2015.gada 15.augustā, lai sniegtu informāciju un paskaidrojumus par SIA "COMPUTECH" darījumiem ar SIA "ASSOCIATED DRILLING AND GEOTECHNICS LTD" (NMR kods 440103863815) laika periodā no 2015.gada oktobra līdz novembrim.

Vēstulē/pers.A/tika informēta, ka LAPK 159.^{9}panta pirmajā daļā ir paredzēta atbildība par nodokļu administrēšanai un kontrolei nepieciešamās pieprasītās informācijas nesniegšanu nodokļu administrācijai, saskaņā ar kuru uzliek naudas sodu valdes loceklim līdz 700 *euro*.

2016.gada 15.augustā SIA "COMPUTECH" amatpersona /pers. A/ neieradās VID Nodokļu kontroles pārvaldē Talejas ielā l, Rīgā un nesniedza informāciju un paskaidrojumus par darījumiem.

VID Nodokļu kontroles pārvalde 2016.gada 19.augustā SIA "COMPUTECH" amatpersonai no 2015.gada 18.februāra līdz 2015.gada 11.novembrim /pers. A/ uz deklarētās dzīvesvietas adresi /adrese /, nosūtīja ierakstītu vēstuli Nr.30.2-23.10/42786, kurā informēja, ka 2016.gada 30.augustā plkst.12.00 /pers. A/ tiks sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols pēc LAPK 159.^{9}panta pirmās daļas. Saskaņā ar LAPK 248.^{1} pantu, protokols var tikt sastādīts bez pārkāpēja klātbūtnes.

Neiesniedzot informāciju par SIA "COMPUTECH" darījumiem ar SIA "ASSOCIATED DRILLING AND GEOTECHNICS LTD" un attaisnojuma dokumentus par laika periodu no 2015.gada 1.oktobra līdz 2015.gada 30.novembrim, /pers. A/ pārkāpusi likuma "Par nodokļiem un nodevām" 15.panta pirmās daļas 11.punktu, kurā noteikts, ka nodokļu maksātāja vispārīgais pienākums ir iesniegt nodokļu administrācijai pieprasītos dokumentus, kuri izmantoti nodokļu aprēķināšanai. Tāpat /pers.A/pārkāpusi minētā likuma 32.panta pirmo daļu, kurā noteikts, ka nodokļu maksātājs noteiktajā termiņā sniedz šajā likumā vai konkrēto nodokļu likumos paredzētās informatīvās deklarācijas vai pēc nodokļu administrācijas amatpersonas pieprasījuma papildu informāciju (saimnieciskās darbības ieņēmumus un izdevumus apliecinošus dokumentus, grāmatvedības uzskaites dokumentus, kā arī citu informāciju, kas raksturo darbības, kuras ietekmēja vai varēja ietekmēt nodokļu aprēķinu nomaksu), kuru nesaņemot nav iespējama vai ir apgrūtināta konkrētā vai cita nodokļu maksātāja budžetā iemaksājamās nodokļa summas vai pārmaksas summas noteikšana.

Likuma "Par Valsts ieņēmumu dienestu" 6.pantā noteikts, ka VID ierēdņu pieņemtie lēmumi, izvirzītās prasības un dotie norādījumi šajā likumā noteiktās kompetences ietvaros ir obligāti jāizpilda visām VID kontrolei pakļautajām juridiskajām un fiziskajām personām.

Tādējādi /pers.A/nav izpildījusi VID amatpersonu izvirzītās prasības un dotos norādījumus (par ierašanos VID, lai sniegtu informāciju un paskaidrojumus).

Saskaņā ar Komerclikuma 221.panta pirmo daļu, valde ir sabiedrības izpildinstitūcija, kura vada un pārstāv sabiedrību. Civillikuma 1410.panta otrajā daļā noteikts, ka juridiskas personas taisa tiesiskos darījumus caur saviem likumīgiem pārstāvjiem. Tādējādi secināms, ka valdes loceklis ir juridiskas personas likumiskais pārstāvis, kas pārstāv sabiedrību tiesiskajās attiecībās.

Izvērtējot minētos faktus, VID Nodokļu kontroles pārvalde ir secinājusi, ka /pers.A/, neierodoties VID un nesniedzot informāciju un paskaidrojumus par SIA "COMPUTECH" darījumiem ar SIA "ASSOCIATED DRILLING AND GEOTECHNICS LTD" par laika periodu no 2015.gada 1.oktobra līdz 2015.gada 30.novembrim, ir pārkāpusi likuma "Par nodokļiem un nodevām" 15.panta pirmās daļas 11.punktu un 32.^{2}panta pirmo daļu, par ko ir paredzēta atbildība LAPK 159.^{9}panta pirmajā daļā, un 2016.gada 16.augustā uzsākusi lietvedību SIA "COMPUTECH" valdes locekles no 2015.gada 8.februāra līdz 2015.gada 6.novembrim /pers. A/ administratīvā pārkāpuma lietā.

/pers. A/ 2016.gada 30.augustā, bez pārkāpējas klātbūtnes, ir noformēts administratīvā pārkāpuma protokols NK Nr.030486, kas 2016.gada 30.augustā ierakstītā vēstulē Nr.30.2-23.10/44183 ir nosūtīts uz SIA "COMPUTECH" valdes locekles no 2015.gada 8.februāra līdz 2015.gada 6.novembrim /pers. A/ deklarēto dzīvesvietas adresi /adrese /. Vēstulē ir norādīts, ka /pers. A/ administratīvā pārkāpuma lieta tiks izskatīta 2016.gada 12.septembrī plkst.13.00, /adrese/ un atbilstoši LAPK 271.panta ceturtajai daļai, neierašanās gadījumā administratīvā pārkāpuma lieta tiks izskatīta un lēmums administratīvā pārkāpuma lietā tiks pieņemts bez /pers. A/ klātbūtnes.

Uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu /pers. A/ neieradās, kā arī nav saņemts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu. Līdz ar to saskaņā ar LAPK 271.panta ceturto daļu, kurā noteikts, ka lietu bez lietas dalībnieku klātbūtnes drīkst izskatīt tikai tad, ja ir zināms, ka viņiem savlaicīgi paziņots par lietas izskatīšanas vietu un laiku, administratīvā pārkāpuma lieta tika skatīta bez /pers. A/ klātbūtnes.

LAPK 272.pantā noteikts, ka institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā.

Atbilstoši likuma "Par nodokļiem un nodevām" 15.panta pirmās daļas 11.punktam, nodokļu maksātāju vispārīgie pienākumi ir iesniegt nodokļu administrācijai pieprasītos dokumentus, kuri izmantoti nodokļu aprēķināšanai.

Atbilstoši likuma "Par nodokļiem un nodevām" 32.^{2}panta pirmajai daļai, nodokļu maksātājs noteiktajā termiņā sniedz šajā likumā vai konkrēto nodokļu likumos paredzētās informatīvās deklarācijas vai pēc nodokļu administrācijas amatpersonas pieprasījuma papildu informāciju (saimnieciskās darbības ieņēmumus un izdevumus apliecinošus

dokumentus, grāmatvedības uzskaites dokumentus, kā arī citu informāciju, kas raksturo darbības, kuras ietekmēja vai varēja ietekmēt nodokļu aprēķinu un nomaksu), kuru nesaņemot nav iespējama vai ir apgrūtināta konkrētā vai cita nodokļu maksātāja budžetā iemaksājamās nodokļa summas vai pārmaksās summas noteikšana.

Saskaņā ar LAPK 9.pantu par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

Saskaņā ar LAPK 243.panta pirmo daļu un 244.pantu, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

LAPK 22.pantā noteikts administratīvā soda mērķis - personu audzināt likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā.

LAPK 32.panta pirmajā daļā noteikts, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, bet šī panta otrajā daļā noteikts, ka, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apstākļi, kas mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu administratīvā pārkāpuma lietā netika konstatēti.

Pieņemot lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, tiek ņemts vērā ne vien tas, vai gada laikā ir izdarīts līdzīgs administratīvais pārkāpums, bet arī izvērtēti visi lietas materiāli kopumā, tai skaitā vērtēta pārkāpēja personība, tā ienākumi, analizēts, vai pārkāpējs spēs nomaksāt budžetā piemēroto naudas sodu.

No LAPK 159.^{9}panta pirmās daļas izriet, ka likumdevējs par nodokļu administrēšanai un kontrolei nepieciešamās pieprasītās informācijas nesniegšanu nodokļu administrācijai ir noteicis naudas sodu valdes loceklim līdz 700 *euro*.

Izvērtējot lietas materiālus, konstatēts, ka /pers. A/ vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierāda lietā gūtie pierādījumi: 2016.gada 29.jūlija vēstule Nr.30.2-23.10/40301, 2016.gada 19.augusta vēstule Nr.30.2-23.10/42786, administratīvā pārkāpuma protokols NK Nr.030486, 2016.gada 30.augusta vēstule Nr.30.2-23.10/44183. Pamatojoties uz LAPK 243.panta vienpadsmito daļu, atzīts, ka iegūtās ziņas un fakti ir pieļaujami, kā pierādījumi /pers. A/ administratīvā pārkāpuma lietvedībā.

Ar administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem ir pierādīts, ka /pers. A/ ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru paredzēta atbildība LAPK 159.^{9}panta pirmajā daļā.

Līdz ar to secināts, ka /pers. A/ rīcība liedz VID Nodokļu kontroles pārvaldes amatpersonām iespēju pārbaudīt SIA "COMPUTECH" veiktās saimnieciskās darbības likumību.

Ņemot vērā minēto, kā arī valsts budžeta intereses, tiek uzskatīts, ka tikai uzliekot naudas sodu 300 *euro* apmērā par izdarīto administratīvo pārkāpumu, kas izpaužas kā nodokļu administrēšanai un kontrolei nepieciešamās pieprasītās informācijas neiesniegšana nodokļu administrācijai, var sasniegt LAPK 22.pantā noteikto administratīvā soda mērķi - audzināt pārkāpēju - /pers. A/ likumu ievērošanas garā un atturēt no jaunu pārkāpumu izdarīšanas. Tāpat tiek uzskatīts, ka labums, ko sabiedrība iegūs ar ierobežojumiem, kas izriet no minētā naudas soda piemērošanas, ir lielāks nekā /pers. A/ tiesību vai tiesisko interešu aizskārums.

Nolemts par administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta LAPK 159.^{9}panta pirmajā daļā, piemērot SIA "COMPUTECH" valdes loceklei no 2015.gada 8.februāra līdz 2015.gada 6.novembrim /pers. A/ (personas kods /personas kods/) naudas sodu 300 *euro*.

Minēto lēmumu /pers. A/ (turpmāk tekstā - Sūdzības iesniedzēja) pārsūdzēja VID ģenerāldirektora p.i. D.Pelēkai, norādot, ka:

1. Sūdzības iesniedzēja ir saņēmusi 2016.gada 12.septembrī VID lēmumu Nr.NK030486 (turpmāk tekstā - Lēmums), ar kuru Sūdzības iesniedzēja kā SIA "COMPUTECH" (NMR kods 50103872171) valdes locekle no 2015.gada 18.februāra līdz 2015.gada 11.novembrim tiek saukta pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 159.^{9}panta pirmās daļas.

2. Lēmums iesniedzējai ir nosūtīts ar ierakstītu vēstuli. Iesniedzēja lēmumu ir saņēmusi 2016.gada 20.septembrī.

3. Lēmumā norādīts, ka VID Nodokļu kontroles pārvalde 2016.gada 29.jūlijā SIA "COMPUTECH", NMR kods 50103872171, amatpersonai no 2015.gada 18.februāra līdz 2015.gada 11.novembrim Sūdzības iesniedzējai uz deklarētās dzīvesvietas adresi nosūtīja vēstuli Nr.30.2-23.10/40301 par ierašanos VID 2015.gada 15.augustā, lai sniegtu informāciju un paskaidrojumus par SIA "COMPUTECH" darījumiem ar SIA "ASSOCIATED DRILLING AND GEOTECHNICS LTD", NMR kods 440103863815, laika periodā no 2015.gada oktobra līdz novembrim.

Vēstulē Sūdzības iesniedzēja tika informēta, ka LAPK 159.^{9}panta pirmajā daļā ir paredzēta atbildība par nodokļu administrēšanai un kontrolei nepieciešamās pieprasītās informācijas nesniegšanu nodokļu administrācijai, saskaņā ar kuru uzliek naudas sodu valdes loceklim līdz 700 *euro.*

4. No minētā lēmuma izvilkuma nav saprotams, kā iesniedzēja ar 2016.gada 29.septembra vēstuli Nr.30.2-23.10/40301 varēja tikt aicināta ierasties VID 2015.gada 15.augustā, kas faktiski nav iespējams, jo iesniedzēja tika aicināta ierasties VID hronoloģiski agrāk, nekā bija sagatavots uzaicinājums.

5. Tāpat no minētā lēmuma izvilkuma skaidri ir redzams, ka vēstulē Nr.30.2-23.10/40301 Sūdzības iesniedzēja tika brīdināta par to, ka par pieprasītās informācijas nesniegšanu nodokļu administrācijai gadījumā valdes loceklim var tikt piemērots sods līdz 700 *euro*.

Saņemot šādu brīdinājumu, jebkura persona noteikti izvērtētu, vai tieši šī persona būtu saucama pie administratīvās atbildības. Arī Sūdzības iesniedzēja veica šādu izvērtējumu un nekonstatēja, ka Sūdzības iesniedzēja būtu minētā administratīvā pārkāpuma subjekts. Kā lēmumā nepārprotami ir norādīts, tad VID ir brīdinājis Sūdzības iesniedzēju par to, ka pie administratīvās atbildības ir saucams valdes loceklis, nevis fiziska persona vai, piemēram, bijušais valdes loceklis.

Sūdzības iesniedzēja norāda, ka lēmumā precīzi ir norādīts Sūdzības iesniedzējas pilnvaru termiņš SIA "COMPUTECH", proti, tas bija no 2015.gada 18.februāra līdz 2015.gada 11.novembrim.

Uz pieprasījuma Nr.30.2-23.10/40301 nosūtīšanas brīdi Sūdzības iesniedzēja vairs nebija SIA "COMPUTECH" valdes locekle. Uz minētā pieprasījuma nosūtīšanas brīdi Sūdzības iesniedzējai vairs vispār nebija nekādas saistības ar minēto kapitālsabiedrību.

Saistībā ar minēto apstākli Sūdzības iesniedzēja norāda un uzsver, ka saņemot šādas formas un satura vēstuli Nr.30.2-23.10/40301, Sūdzības iesniedzēja netika atbilstoši no VID puses informēta, ka neierašanās gadījumā Sūdzības iesniedzēja var tikt saukta pie administratīvās atbildības arī kā bijusī SIA "COMPUTECH" amatpersona.

Līdz ar to Sūdzības iesniedzēja kategoriski nepiekrīt lēmuma 4.lpp norādītajam, ka */pers. A/ vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierāda lietā gūtie pierādījumi: 2016.gada 29.jūlija vēstule Nr.30.2-23.10/40301 (...)*. Minētā vēstule nevar pierādīt Sūdzības iesniedzējas vainu, jo no vēstules satura neizriet, ka Sūdzības iesniedzēja varētu būt administratīvā pārkāpuma subjekts.

Līdz ar to Sūdzības iesniedzēja nepiekrīt arī lēmumam daļā par to, ka minēto vēstuli ir pieļaujas izmantot kā pierādījumu iesniedzējas administratīvā pārkāpuma lietvedībā.

6. Lēmuma 2.lpp tāpat ir norādīts, ka *VID Nodokļu kontroles pārvalde ir secinājusi, ka /pers. A/, neierodoties VID un nesniedzot informāciju un paskaidrojumus par SIA "COMPUTECH" darījumiem ar SIA "ASSOCIATED DRILLING AND GEOTECHICS LTD" par laika periodu no 2015.gada 1.oktobra līdz 2015.gada 30.novembrim, ir pārkāpusi likuma "Par nodokļiem un nodevām" 15.panta pirmās daļas 11.punktu un 32.^{2}panta pirmo daļu (...)*.

6.1. Sūdzības iesniedzēja norāda, ka pat teorētiski viņa nevarētu sniegt paskaidrojumus VID par SIA "COMPUTECH" darījumiem ar SIA "ASSOCIATED DRILLING AND GEOTECHICS LTD" par periodu no 2015.gada 1.oktobra līdz 2015.gada 30.novembrim, jo, kā jau tas ir norādīts pašā lēmumā un kā to šajā sūdzībā ir norādījusi pati Sūdzības iesniedzēja, viņas pilnvaru termiņš SIA "COMPUTECH" bija tikai līdz 2015.gada 11.novembrim, par laika periodu no 2015.gada 12.novembra līdz 30.11.2015.gada 30.novembrim Sūdzības iesniedzēja VID neko nevarētu paskaidrot.

6.2. Iepazīstoties ar likuma "Par nodokļiem un nodevām" 15.panta pirmās daļas 11.punktu, ir redzams, ka šeit ir uzskaitīti nodokļu maksātāja vispārīgie pienākumi, pie kuriem ir minēts arī pienākums iesniegt nodokļu administrācijai pieprasītos dokumentus, kuri izmantoti nodokļu aprēķināšanai.

No panta redakcijas ir redzams, ka pienākums ir iesniegt dokumentus, nevis paskaidrojumus. Tāpat no panta redakcijas ir redzams, ka šāds pienākums ir nodokļu maksātājam, kas pēc būtības ir SIA "COMPUTECH".

Atkārtoti ir minams, ka Sūdzības iesniedzējai uz VID pieprasījuma brīdi vairs nebija nekādas saistības ar SIA "COMPUTECH". Sūdzības iesniedzējai uz pieprasījuma brīdī nebija nekāda tiesiska pamata rīkoties ar SIA "COMUPTECH" grāmatvedības un saimniecisko darbību apliecinošiem dokumentiem, tie bija nodoti nākamajam SIA "COMPUTECH" valdes loceklim.

6.3. Atbilstoši likuma "Par nodokļiem un nodevām" 32.^{2}panta pirmajai daļai, *nodokļu maksātājs noteiktā terminā sniedz šajā likumā vai konkrēto nodokļu likumos paredzētās informatīvās deklarācijas vai pēc nodokļu administrācijas amatpersonas pieprasījuma papildu informāciju (saimnieciskās darbības ieņēmumus un izdevumus apliecinošus dokumentus, grāmatvedības uzskaites dokumentus, kā arī citu informāciju, kas raksturo darbības, kuras ietekmēja vai varēja ietekmēt nodokļu aprēķinu un nomaksu), kuru nesaņemot nav iespējama vai ir apgrūtināta konkrētā vai cita nodokļu maksātāja budžetā iemaksājamās nodokļa summas vai pārmaksās summas noteikšana.*

Līdzīgi kā tas tika norādīts iepriekš, tad Sūdzības iesniedzējas ieskatā šis pants ir attiecināms uz SIA "COMPUTECH" vai arī uz kādu no šī uzņēmuma darījumu partneriem.

Likuma "Par nodokļiem un nodevām" 1.panta 4.punktā noteikts, ka *nodokļu maksātāji - Latvijas Republikas vai ārvalstu fiziskās vai juridiskās personas un uz līguma vai norunas pamata izveidotas šādu personu grupas vai to pārstāvji, kas veic ar nodokli apliekamas darbības vai kam tiek garantēts ienākums nākotnē. Konkrētā nodokļa objekts un maksātāju loks tiek noteikts kara konkrētā nodokļa likumā. (...)*

Arī no Šī likuma skaidrojuma ir saprotams, ka pienākums izsniegt dokumentus gulstas uz nodokļu maksātāju, šajā gadījumā uz SIA "COMPUTECH", nevis uz Sūdzības iesniedzēju.

Arī no šī panta ir saprotams, ka pienākums ir izsniegt dokumentus, kuru Sūdzības iesniedzējas rīcībā šajā sūdzībā izklāstīto apstākļu dēļ uz VID pieprasījuma brīdi vairs nebija.

7. Par pierādījumu tam, ka ar lēmumu VID nepārprotami vēlas saukt pie administratīvās atbildības SIA "COMPUTECH" amatpersonu, kalpo lēmuma 2.lpp. izdarītā atsauce uz Komerclikuma 221.panta pirmo daļu (valde ir sabiedrības izpildinstitūcija, kura vada un pārstāv sabiedrību) un Civillikuma 1410.panta otro daļu (juridiskās personas taisa tiesiskos darījumus caur saviem likumīgiem pārstāvjiem).

Līdz ar to jābūt kliedētām visām šaubām, ka lēmums ir nepareizs un atceļams tieši ŠT iemesla dēļ, ka Sūdzības iesniedzēja tiek saukta pie administratīvās atbildības tieši kā SIA "COMPUTECH" amatpersona, lai gan par tādu pārstāja

būt jau 2015.gada 11.novembrī.

8. LAPK 9.panta pirmajā daļā noteikts, ka par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

No iepriekš minētās administratīvā pārkāpuma definīcijas izriet, ka administratīvās atbildības vienīgais pamats ir administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas jākonstatē personas darbībās. Tādējādi pārkāpums var tikt uzskatīts par administratīvo pārkāpumu, ja ir konstatēts konkrēts LAPK paredzēts administratīvā pārkāpuma sastāvs: objekts - tas, pret ko ir vērsts administratīvais pārkāpums; objektīvā puse, kas raksturo to, kā izdarīts administratīvais pārkāpums; subjekts - persona, kas izdarījusi administratīvo pārkāpumu; subjektīvā puse - vainojama darbība.

Sūdzības iesniedzēja norāda, ka dotajā gadījumā iztrūkst gan administratīvā pārkāpuma subjektīvā puse, gan pats subjekts.

Attiecībā uz subjektīvās puses iztrūkumu izklāsts ir dots šīs sūdzības 5.punktā, proti, Sūdzības iesniedzēja netika atbilstoši brīdināta par administratīvās atbildības iestāšanos viņai kā fiziskai personai.

Attiecībā uz subjektā iztrūkumu izklāsts ir dots šīs sūdzības 6. un 7.punktā. Sūdzības iesniedzējas ieskatā viņa nevar tikt saukta pie administratīvās atbildības par likuma "Par nodokļiem un nodevām" 15.panta pirmās daļas 11.punkta un $32.^2$panta pirmās daļas pārkāpumiem.

9. LAPK 239.panta 1.punkts nosaka, ka lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja nav bijis notikuma vai tajā nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

Sūdzības iesniedzēja piesaka lūgumu izbeigt uzsākto administratīvā pārkāpuma lietvedību, jo notikumā nav bijis administratīvā pārkāpuma sastāva.

VID ģenerāldirektora p.i. V.Narnicka ar 2016.gada 28.oktobra lēmumu Nr.22.11-1.1/7057 atstāja negrozītu VID Nodokļu kontroles pārvaldes Juridisko personu ceturtās audita daļas vadītāja p.i. S.Ādmines 2016.gada 12.septembra lēmumu NK 030486, bet /pers. A/ sūdzību noraidīja.

Lēmums motivēts ar to, ka izskatot VID saņemto Sūdzības iesniedzējas sūdzību par VID Nodokļu kontroles pārvaldes Juridisko personu ceturtās audita daļas vadītāja p.i. S.Ādmines 2016.gada 12.septembra lēmumu Nr.NK030486 par saukšanu pie administratīvās atbildības, konstatēts, ka ar VID Nodokļu kontroles pārvaldes Juridisko personu ceturtās audita daļas vadītāja p.i. S.Ādmines 2016.gada 12.septembra lēmumu Nr.NK030486 Sūdzības iesniedzēja saukta pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK $159.^9$panta pirmo dalu, piemērojot Sūdzības iesniedzējai naudas sodu 300 *euro* apmērā.

Nepiekrītot 2016.gada 12.septembra lēmumam Nr.NK030486 par saukšanu pie administratīvās atbildības, Sūdzības iesniedzēja iesniedza sūdzību VID ģenerāldirektora p.i., kurā norāda, ka pārsūdzētajā lēmumā precīzi ir norādīts viņas pilnvaru termiņš SIA "COMPUTECH", proti, tas bija no 2015.gada 18.februāra līdz 11.novembrim. Savukārt uz VID pieprasījuma Nr.30.2-23.10/40301 brīdi viņa vairs nebija komercsabiedrības valdes locekle, līdz ar to Sūdzības iesniedzēja savā sūdzībā izdara apsvērumus, ka viņa nav administratīvā pārkāpuma subjekts un tādējādi nepamatoti saukta pie administratīvās atbildības.

Tāpat Sūdzības iesniedzēja savā sūdzībā norada, ka viņa nevarēja sniegt paskaidrojumus nodokļu administrācijai par SIA "COMPUTECH" darījumiem ar SIA "ASSOCIATED DRILLING AND GEOTECHICS LTD" par periodu no 2015.gada 1.oktobra līdz 30.novembrim, jo arī pārsūdzētajā lēmumā norādīts viņas pilnvaru termiņš SIA "COMPUTECH" bija līdz 2015.gada 11.novembrim, līdz ar to Sūdzības iesniedzēja paskaidro, ka par periodu no 2015.gada 12.novembra līdz 30.novembrim par iepriekš minētajiem darījumiem nodokļu administrācijai neko nevar paskaidrot.

Tāpat Sūdzības iesniedzēja savā sūdzībā norāda, ka pienākums iesniegt grāmatvedības dokumentus ir nodokļu maksātājam un tas ir SIA "COMPUTECH", nevis viņai.

Sūdzības iesniedzēja norāda, ka viņai uz pieprasījuma brīdi nebija nekāda tiesiska pamata rīkoties ar SIA "COMPUTECH" grāmatvedības un saimniecisko darbību apliecinošiem dokumentiem, tie bija nodoti nākamajam SIA "COMPUTECH" valdes loceklim.

Tāpat Sūdzības iesniedzēja savā sūdzībā norāda, ka par pierādījumu tam, ka ar pārsūdzēto lēmumu VID nepārprotami vēlas saukt pie administratīvās atbildības SIA "COMPUTECH" amatpersonu, norāda pārsūdzētajā lēmumā izdarītā atsauce uz Komerclikuma 221.panta pirmo daļu (valde ir sabiedrības izpildinstitūcija, kura vada un pārstāv sabiedrību) un Civillikuma 1410.panta otro daļu (juridiskās personas taisa tiesiskos darījumus caur saviem likumīgiem pārstāvjiem).

Tāpat Sūdzības iesniedzējai nav saprotams, kā viņa ar 2016.gada 29.jūlija vēstuli Nr.30.2-23.10/40301 varēja tikt aicināta ierasties VID 2015.gada 15.augustā, kas faktiski nav iespējams.

Ņemot vērā minēto, iesniedzēja lūdz atcelt VID Nodokļu kontroles pārvaldes Juridisko personu ceturtās audita daļas vadītāja p.i. S.Ādmines 2016.gada 12.septembra lēmumu Nr.NK030486.

Izvērtējot administratīvā pārkāpuma lietas materiālus un Sūdzības iesniedzējas sūdzībā izteiktos argumentus kopumā, konstatēts, ka VID Nodokļu kontroles pārvaldes Juridisko personu ceturtās audita daļas vadītāja p.i. S.Ādmines 2016.gada 12.septembra lēmums Nr.NK030486 ir atstājams negrozīts.

Kā izriet no lietas materiāliem, VID Nodokļu kontroles pārvaldes amatpersona 2016.gada 29.jūlijā Sūdzības iesniedzējai, izmantojot VID elektroniskās deklarēšanas sistēmu (turpmāk tekstā - EDS), nosūtīja vēstuli Nr.30.2-23.10/40301, ar kuru lūdza Sūdzības iesniedzēju 2016.gada 15.augustā plkst.14.00 ierasties VID Talejas ielā 1, Rīgā informācijas un paskaidrojumu sniegšanai par SIA "COMPUTECH" (reģistrācijas Nr.50103872171) saimniecisko darbību

un darījumiem ar SIA "ASSOCIATED DRILLING AND GEOTECHNICS LTD" (reģistrācijas Nr. 40103863815) 2015.gada oktobrī un novembrī, kā arī uzrādīt Sūdzības iesniedzējas rīcībā esošos dokumentus. Vienlaikus minētajā vēstulē Sūdzības iesniedzēja tika brīdināta, ka pieprasījuma neizpildīšanas gadījumā (par nodokļu administrēšanai un kontrolei nepieciešamās pieprasītās informācijas nesniegšanu VID) tiek piemēroti LAPK 159.^{9}panta nosacījumi.

2016.gada 15.augustā Sūdzības iesniedzēja VID Nodokļu kontroles pārvaldē neieradās un pieprasīto informāciju un paskaidrojumus par iepriekš minētajiem darījumiem neiesniedza.

2016.gada 19.augustā VID Nodokļu kontroles pārvalde Sūdzības iesniedzējai uz deklarētās dzīvesvietas adresi /adrese / nosūtīja vēstuli Nr.30.2-23.10/42786 par ierašanos VID Nodokļu kontroles pārvaldē 2016.gada 30.augustā administratīvā pārkāpuma protokola noformēšanai.

2016.gada 30.augustā Sūdzības iesniedzēja VID pieprasīto informāciju nesniedza un uz administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanu neieradās. Tādējādi VID Nodokļu kontroles pārvaldes amatpersona 2016.gada 30.augustā sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu NK Nr.030486, kurā Sūdzības iesniedzējas izdarīto pārkāpumu kvalificēja saskaņā ar LAPK 159.^{9}panta pirmo daļu.

Likuma "Par nodokļiem un nodevām" 32.^{2}panta pirmajā daļā noteikts, ka nodokļu maksātājs noteiktajā termiņā sniedz šajā likumā vai konkrēto nodokļu likumos paredzētās informatīvās deklarācijas vai pēc nodokļu administrācijas amatpersonas pieprasījuma papildu informāciju (saimnieciskās darbības ieņēmumus un izdevumus apliecinošus dokumentus, grāmatvedības uzskaites dokumentus, kā arī citu informāciju, kas raksturo darbības, kuras ietekmēja vai varēja ietekmēt nodokļu aprēķinu un nomaksu), kuru nesaņemot nav iespējama vai ir apgrūtināta konkrētā vai cita nodokļu maksātāja budžetā iemaksājamās nodokļa summas vai pārmaksās summas noteikšana.

Saskaņā ar minētā likuma 18.panta pirmās daļas 2.punkta nosacījumiem, nodokļu administrācijas pienākums ir kontrolēt nodokļu, nodevu, kā arī citu valsts noteikto maksājumu aprēķināšanas un maksāšanas pareizību.

Atbilstoši minētā likuma 15.panta pirmās daļas 11.punktam, nodokļu maksātājam ir pienākums iesniegt nodokļu administrācijai pieprasītos dokumentus, kuri izmantoti nodokļu aprēķināšanai.

Likuma "Par Valsts ieņēmumu dienestu" 6.pantā noteikts, ka VID ierēdņu pieņemtie lēmumi, izvirzītās prasības un dotie norādījumi šajā likumā noteiktās kompetences ietvaros ir obligāti jāizpilda visām VID kontrolei pakļautajām juridiskajām un fiziskajām personām.

Tādējādi Sūdzības iesniedzēja, nesniedzot VID pieprasīto informāciju, ir pārkāpusi likuma "Par nodokļiem un nodevām" 15.panta pirmās daļas 11.punktu un 32.^{2}panta pirmo daļu, par ko atbildība ir paredzēta LAPK 159.^{9}panta pirmajā daļā.

LAPK 159.^{9}panta pirmajā daļā noteikts, ka par nodokļu administrēšanai un kontrolei nepieciešamās pieprasītās informācijas nesniegšanu nodokļu administrācijai uzliek naudas sodu fiziskajām personām vai valdes loceklim līdz 700 *euro*, atņemot valdes loceklim tiesības ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās vai bez tā.

Saskaņā ar LAPK 243.panta pirmo daļu un 244.pantu, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Ievērojot minēto, Iestāde uzskata, ka pārsūdzētajā lēmumā pamatoti Sūdzības iesniedzējas darbībā, neizpildot VID amatpersonas likumiskās prasības iesniegt VID pieprasītos grāmatvedības dokumentus un sniegt informāciju par veiktajiem darījumiem ar SIA "ASSOCIATED DRILLING AND GEOTECHNICS LTD", konstatētas LAPK 159. ^{9}panta pirmajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāva pazīmes.

Attiecībā uz Sūdzības iesniedzēja sūdzībā norādīto argumentu, ka viņa nevarēja sniegt paskaidrojumus nodokļu administrācijai par SIA "COMPUTECH" darījumiem ar SIA "ASSOCIATED DRILLING AND GEOTECHICS LTD" par periodu no 2015.gada 1.oktobra līdz 30.novembrim, jo arī pārsūdzētajā lēmumā norādīts viņas pilnvaru termiņš SIA "COMPUTECH" bija līdz 2015.gada 11.novembrim, līdz ar to Sūdzības iesniedzēja paskaidro, ka par periodu no 2015.gada 12.novembra līdz 30.novembrim par iepriekš minētajiem darījumiem nodokļu administrācijai neko nevar paskaidrot, Iestāde paskaidro, ka saskaņā ar likuma "Par Valsts ieņēmumu dienestu" 6.pantu, VID ierēdņu pieņemtie lēmumi, izvirzītās prasības un dotie norādījumi šajā likumā noteiktās kompetences ietvaros ir obligāti jāizpilda visām VID kontrolei pakļautajām juridiskajām un fiziskajām personām.

Tādējādi tiek secināts, ka Sūdzības iesniedzējas pienākums bija atsaukties uz VID amatpersonas vēstuli Nr.30.2-23.10/40301, ar kuru Sūdzības iesniedzēja tika aicināta ierasties VID un sniegt pieprasīto informāciju un paskaidrojumus par iepriekš minētajiem darījumiem, kā arī par pieprasītās informācijas nesniegšanas iemesliem, kāpēc Sūdzības iesniedzēja attiecīgi nevar sniegt VID amatpersonas pieprasīto informāciju. Turklāt Sūdzības iesniedzēja nav iesniegusi VID pieprasīto informāciju arī par periodu, kad viņa bija SIA "COMPUTECH" amatpersona.

Vienlaikus ir noraidāms Sūdzības iesniedzējas arguments, ka pienākums iesniegt grāmatvedības dokumentus ir nodokļu maksātājam, t.i., SIA "COMPUTECH", nevis viņai.

Sūdzības iesniedzējai bija pienākums atsaukties uz VID aicinājumu ierasties nodokļu administrācijā (paskaidrojumu sniegšanai) neatkarīgi no tā, vai viņas rīcībā bija vai nebija SIA "COMPUTECH" grāmatvedības dokumenti un vai viņa bija veikusi saimniecisko darbību, jo no VID rīcībā esošas informācijas Sūdzības iesniedzēja laikā no 2015.gada 18.februāra

līdz 11.novembrim bija SIA "COMPUTECH" valdes locekle ar tiesībām pārstāvēt komercsabiedrību. Tādējādi Sūdzības iesniedzējai bija jāierodas VID sniegt informāciju par sabiedrības darbību attiecīgajā laika periodā no 2015.gada 1.oktobra līdz 11.novembrim.

Savukārt attiecībā uz Sūdzības iesniedzējas sūdzībā norādīto, ka viņai uz pieprasījuma brīdi nebija nekāda tiesiska pamata rīkoties ar SIA "COMPUTECH" grāmatvedības un saimniecisko darbību apliecinošiem dokumentiem, tie bija nodoti nākamajam SIA "COMPUTECH" valdes loceklim, Iestāde paskaidro, konkrētajā gadījumā vai Sūdzības iesniedzējas rīcībā bija vai nebija SIA "COMPUTECH" grāmatvedības dokumenti, nav nozīmes, jo konkrētajā gadījumā administratīvā atbildība ir piemērota par to, ka Sūdzības iesniedzēja ignorēja pieprasījumu ierasties iestāde un sniegt paskaidrojumus, proti, ja Sūdzības iesniedzēja būtu ieradusies iestādē un sniegusi paskaidrojums, administratīvā atbildība netiktu piemērota.

Attiecībā uz Sūdzības iesniedzējas sūdzībā izdarītajiem apsvērumiem, ka ar pārsūdzēto lēmumu VID nepārprotami vēlas saukt pie administratīvās atbildības SIA "COMPUTECH" amatpersonu, norāda pārsūdzētajā lēmumā izdarītā atsauce uz Komerclikuma 221.panta pirmo daļu (valde ir sabiedrības izpildinstitūcija, kura vada un pārstāv sabiedrību) un Civillikuma 1410.panta otro daļu (juridiskās personas taisa tiesiskos darījumus caur saviem likumīgiem pārstāvjiem), Iestāde paskaidro, Sūdzības iesniedzēja kļūdaini uzskata, ka nodokļu administrācija nepārprotami vēlas saukt pie administratīvās atbildības komercsabiedrības valdes locekli, jo, kā izriet no lietas materiāliem, VID nodokļu kontroles pārvaldes amatpersona ar 2016.gada 29.jūlija vēstuli Nr.30.2-23.10/40301 aicināja ierasties nodokļu administrācijā Sūdzības iesniedzēju kā fizisku personu, nevis kā juridiskās personas likumīgo pārstāvi. Tādējādi pārsūdzētajā lēmumā izdarītas atsauces uz Komerclikuma 221.panta pirmo daļu un Civillikuma 1410.panta otro daļu nav norādītas kļūdaini, jo šīs tiesību normas norāda, ka Sūdzības iesniedzēja bija valdes locekle komercsabiedrībā un līdz ar to viņas pienākums bija vadīt un pārstāvēt komercsabiedrību. Līdz ar to VID ir tiesības lūgt Sūdzības iesniedzēju sniegt informāciju un paskaidrojumus par SIA "COMPUTECH" saimniecisko darbību.

Līdz ar to Sūdzības iesniedzējas argumentu, ka viņa nav administratīvā pārkāpuma subjekts un tādējādi nepamatoti saukta pie administratīvās atbildības, nav pamatots.

Savukārt attiecībā uz Sūdzības iesniedzējas norādīto, ka Sūdzības iesniedzējai nav saprotams, kā viņa ar 2016.gada 29.jūlija vēstuli Nr.30.2-23.10/40301 varēja tikt aicināta ierasties VID 2015.gada 15.augustā, kas faktiski nav iespējams, Iestāde norāda, ka pārsūdzētajā lēmumā ir pieļauta acīmredzama pārrakstīšanās kļūda, jo no apstrīdētā lēmuma konstatējošās daļas pārējā teksta kā arī no 2016.gada 29.jūlija vēstules Nr.30.2-23.10/40301, izriet, ka Sūdzības iesniedzēja ir lūgta ierasties nodokļu administrācijā tieši 2016.gada 15.augustā.

LAPK 22.pantā noteikts, ka administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

LAPK 32.panta pirmajā daļā noteikts, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, bet šī panta otrajā daļā noteikts, ka, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Konkrētajā lietā nav konstatējami atbildību mīkstinoši vai pastiprinoši apstākļi atbilstoši LAPK 33. un 34.panta nosacījumiem.

Līdz ar to Iestāde secina, ka Sūdzības iesniedzējas rīcība, nesadarbojoties ar nodokļu administrāciju un neiesniedzot nodokļu administrācijai pieprasīto informāciju, liedz VID amatpersonām iespēju pārbaudīt SIA "COMPUTECH" veiktās saimnieciskās darbības likumību, normatīvo aktu prasību ievērošanu grāmatvedības kārtošanā, nodokļu aprēķināšanā un maksāšanā, tādējādi apdraudot valsts un sabiedrības intereses. Šādam pārkāpumam nav tikai formāls raksturs, jo tā sekas skar visu sabiedrību, kuras interesēs ir sagaidīt, ka valsts budžeta ieņēmumi tiek kontrolēti un šādā veidā tiek nodrošinātas sabiedrības intereses, ka valsts saņems tai pienākošos nodokļu maksājumus. Tādējādi Sūdzības iesniedzējas izdarītais administratīvais pārkāpums rada sekas, kas būtiski var aizskart valsts un sabiedrības kopējās intereses.

Ņemot vērā minēto, kā arī valsts budžeta intereses, Iestāde uzskata, ka tikai piemērojot naudas sodu 300 *euro* apmērā Sūdzības iesniedzēja par izdarīto administratīvo pārkāpumu, kas izpaužas kā nodokļu administrēšanai un kontrolei nepieciešamās pieprasītās informācijas neiesniegšana nodokļu administrācijai, var sasniegt LAPK 22.pantā noteikto administratīvā soda mērķi - audzināt pārkāpēju - Sūdzības iesniedzēju likumu ievērošanas garā un atturēt no jaunu pārkāpumu izdarīšanas. Tāpat Iestāde uzskata, ka labums, ko sabiedrība iegūs ar ierobežojumiem, kas izriet no minētā naudas soda piemērošanas, ir lielāks nekā Sūdzības iesniedzējas tiesību vai tiesisko interešu aizskārums.

Nepiekrītot lēmumam, Sūdzības iesniedzēja to pārsūdzēja tiesā, lūdzot atcelt VID ģenerāldirektores 2016.gada 28.oktobra lēmumu Nr.22.11-1/7057 "Par /pers.A/sūdzības izskatīšanas rezultātiem", pamatojot sūdzību ar to, ka:

1 . Sūdzības iesniedzēja ar pasta starpniecību ir saņēmusi 2016.gada 28.oktobra lēmumu Nr.22.11-1/7057 "Par /pers.A/sūdzības izskatīšanas rezultātiem".

2. Ar lēmumu negrozīts ir atstāts VID 2016.gada 12.septembra lēmums Nr.NK030486 (turpmāk tekstā - sākotnējais lēmums), ar kuru Sūdzības iesniedzēja kā SIA "COMPUTECH" (NMR kods 50103872171) valdes locekle no 2015.gada 18.februāra līdz 2015.gada 11.novembrim tika saukta pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK $159.^{9}$panta pirmās daļas.

3. Sūdzības iesniedzēja uzskata, ka lēmums ir prettiesisks un tādēļ to pārsūdz pilnībā sekojošu apsvērumu dēļ.

3. Sākotnējā lēmumā norādīts, ka VID Nodokļu kontroles pārvalde 2016.gada 29.jūlijā SIA "COMPUTECH" (NMR kods 50103872171) amatpersonai no 2015.gada 18.februāra līdz 2015.gada 11.novembrim Sūdzības iesniedzējai uz deklarētās dzīvesvietas adresi nosūtīja vēstuli Nr.30.2-23.10/40301 par ierašanos VID 2015.gada 15.augustā, lai sniegtu informāciju un paskaidrojumus par SIA "COMPUTECH" darījumiem ar SIA "ASSOCIATED DRILLING AND GEOTECHNICS LTD" (NMR kods 440103863815) laika periodā no 2015.gada oktobra līdz novembrim.

Vēstulē Sūdzības iesniedzēja tika informēta, ka LAPK 159.^{9}panta pirmajā daļā ir paredzēta atbildība par nodokļu administrēšanai un kontrolei nepieciešamās pieprasītās informācijas nesniegšanu nodokļu administrācijai, saskaņā ar kuru uzliek naudas sodu valdes loceklim līdz 700 *euro*.

Lēmumā, atšķirībā no sākotnējā lēmuma, VID neakcentē apstākli, ka Sūdzības iesniedzēja tika brīdināta par administratīvās atbildības iestāšanos Sūdzības iesniedzējai kā SIA "COMPUTECH" valdes loceklei. Lēmumā VID ir tikai sausi norādījis, ka Sūdzības iesniedzēja tika brīdināta, ka pieprasījuma neizpildīšanas gadījumā (par nodokļu administrēšanai un kontrolei nepieciešamās pieprasītās informācijas nesniegšanu VID) tiek piemēroti LAPK 159.^{9}panta nosacījumi.

Sūdzības iesniedzēja vērš tiesas uzmanību uz šo formulējumu atšķirību sākotnējā lēmumā un lēmumā. Sūdzības iesniedzējas ieskatā tas apliecina to, ka lēmumā VID ir mēģinājis šajā daļā labot pieļauto juridisko kļūdu un cenšas visiem iespējamiem līdzekļiem tomēr administratīvi sodīt Sūdzības iesniedzēju.

4. No minētā sākotnējā lēmuma izvilkuma nav saprotams, kā Sūdzības iesniedzēja ar 2016.gada 29.jūlija vēstuli Nr.30.2-23.10/40301 varēja tikt aicināta ierasties VID 2015.gada 15.augustā, kas faktiski nav iespējams, jo Sūdzības iesniedzēja tika aicināta ierasties VID hronoloģiski agrāk, nekā bija sagatavots uzaicinājums.

Lēmumā VID norāda, ka tā varētu būt pārrakstīšanās kļūda, tomēr pretēji LAPK 278.^{1}panta trešajā daļā paredzētajai iespējai labot šādu pārrakstīšanās kļūdu, ar lēmumu tas nav izdarīts. Sūdzības iesniedzēja no lēmuma neredz, ka sākotnējā lēmumā konkrēta teksta daļa tiek aizvietota ar citu tekstu vai datumu.

VID faktiski ir atzinis, ka ir pieļauta pārrakstīšanās kļūda, bet pati iestāde to nav izlabojusi. Sūdzības iesniedzēja norāda, ka šādu pārrakstīšanās kļūdu nedz Sūdzības iesniedzēja, nedz arī tiesa nevar labot, tā ir tikai un vienīgi nodokļu administrācijas kompetence.

Gramatiski tulkojot sākotnējo lēmumu, tā formulējums daļā par aicināšanas datumu ir nepareizs. Kontekstā ar to, ka šāda kļūda nav tikusi izlabota, aicinājums ierasties uz paskaidrojumu sniegšanu nav atzīstams par korekti noformētu, kas neuzlika par pienākumu Sūdzības iesniedzējai būt VID un klātienē sniegt paskaidrojumus.

5. Tāpat no minētā sākotnējā lēmuma izvilkuma skaidri ir redzams, ka vēstulē Nr.30.2-23.10/40301 Sūdzības iesniedzēja tika brīdināta par to, ka par pieprasītās informācijas nesniegšanu nodokļu administrācijai gadījumā valdes loceklim var tikt piemērots sods līdz 700 *euro*.

Kā jau Sūdzības iesniedzēja to ir norādījusi, tad lēmumā nodokļu administrācija vairs neakcentē, ka Sūdzības iesniedzēja tikusi brīdināta par iespējamo administratīvo atbildību, kas var draudēt valdes loceklim. Sūdzības iesniedzēja norāda, ka no lietā esošajiem materiāliem arī ir redzams un saprotams, ka VID ir norādījis administratīvās atbildības iespējamību tieši valdes loceklim, nevis Sūdzības iesniedzējai kā fiziskai personai.

Saņemot šādu brīdinājumu, jebkura persona noteikti izvērtētu, vai tieši šī persona būtu saucama pie administratīvās atbildības. Arī Sūdzības iesniedzēja veica šādu izvērtējumu un nekonstatēja, ka Sūdzības iesniedzēja būtu minētā administratīvā pārkāpuma subjekts. Kā lēmumā nepārprotami ir norādīts, tad VID ir brīdinājis Sūdzības iesniedzēju par to, ka pie administratīvās atbildības ir saucams valdes loceklis, nevis fiziska persona vai, piemēram, bijušais valdes loceklis.

Sūdzības iesniedzēja norāda, ka lēmumā precīzi ir norādīts Sūdzības iesniedzējas pilnvaru termiņš SIA "COMPUTECH", proti, tas bija no 2015.gada 18.februāra līdz 2015.gada 11.novembrim.

Uz pieprasījuma Nr.30.2-23.10/40301 nosūtīšanas brīdi Sūdzības iesniedzēja vairs nebija SIA "COMPUTECH" valdes locekle. Uz minētā pieprasījuma nosūtīšanas brīdi Sūdzības iesniedzējai vairs vispār nebija nekādas saistības ar minēto kapitālsabiedrību.

Saistībā ar minēto apstākli Sūdzības iesniedzēja norāda un uzsver, ka saņemot šādas formas un satura vēstuli Nr.30.2-23.10/40301, Sūdzības iesniedzēja netika atbilstoši no VID puses informēta, ka neierašanās gadījumā Sūdzības iesniedzēja var tikt saukta pie administratīvās atbildības arī kā bijusī SIA "COMPUTECH" amatpersona.

Līdz ar to Sūdzības iesniedzēja kategoriski nepiekrīt sākotnējā lēmuma 4.1pp. norādītajam, ka Sūdzības iesniedzējas vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierāda lietā gūtie pierādījumi: 2016.gada 29.jūlija vēstule Nr.30.2-23.10/40301 (...). Minētā vēstule nevar pierādīt Sūdzības iesniedzējas vainu, jo no vēstules satura neizriet, ka Sūdzības iesniedzēja varētu būt administratīvā pārkāpuma subjekts.

Līdz ar to Sūdzības iesniedzēja nepiekrīt arī lēmumam daļā par to, ka minēto vēstuli ir pieļaujams izmantot kā pierādījumu dotajā administratīvā pārkāpuma lietvedībā.

6. Lēmuma 2.lpp tāpat ir norādīts, ka VID Nodokļu kontroles pārvalde ir secinājusi, ka Sūdzības iesniedzēja, neierodoties VID un nesniedzot informāciju un paskaidrojumus par SIA "COMPUTECH" darījumiem ar SIA "ASSOCIATED DRILLING AND GEOTECHICS LTD" par laika periodu no 2015.gada 1.oktobra līdz 2015.gada 30.novembrim, ir pārkāpusi likuma "Par nodokļiem un nodevām" 15.panta pirmās daļas 11.punktu un 32.^{2}panta pirmo daļu (...).

6.1. Sūdzības iesniedzēja norāda, ka pat teorētiski viņa nevarētu sniegt paskaidrojumus VID par SIA "COMPUTECH" darījumiem ar SIA "ASSOCIATED DRILLING AND GEOTECHICS LTD" par periodu no 2015.gada 1.oktobra līdz

2015.gada 30.novembrim, jo, kā jau tas ir norādīts pašā lēmumā un kā to šajā sūdzībā ir norādījusi pati Sūdzības iesniedzēja, viņas pilnvaru termiņš SIA "COMPUTECH" bija tikai līdz 2015.gada 11.novembrim, par laika periodu no 2015.gada 12.novembra līdz 2015.gada 30.novembrim pieteicēja VID neko nevarētu paskaidrot.

6.2. Iepazīstoties ar likuma "Par nodokļiem un nodevām" 15.panta pirmās daļas 11.punktu, ir redzams, ka šeit ir uzskaitīti nodokļu maksātāja vispārīgie pienākumi, pie kuriem ir minēts arī pienākums iesniegt nodokļu administrācijai pieprasītos dokumentus, kuri izmantoti nodokļu aprēķināšanai.

No panta redakcijas ir redzams, ka pienākums ir iesniegt dokumentus, nevis paskaidrojumus. Tāpat no panta redakcijas ir redzams, ka šāds pienākums ir nodokļu maksātājam, kas pēc būtības ir SIA "COMPUTECH".

Atkārtoti ir minams, ka Sūdzības iesniedzējai uz VID pieprasījuma brīdi vairs nebija nekādas saistības ar SIA "COMPUTECH". Sūdzības iesniedzējai uz pieprasījuma brīdi nebija nekāda tiesiska pamata rīkoties ar SIA "COMUPTECH" grāmatvedības un saimniecisko darbību apliecinošiem dokumentiem, tie bija nodoti nākamajam SIA "COMPUTECH" valdes loceklim.

Nekādu kritiku neiztur lēmumā norādītais VID apsvērums, ka patiesais Sūdzības iesniedzējas sodīšanas iemesls ir tas, ka viņa neieradās VID pēc aicinājuma. Pati nodokļu administrācija norāda, ka nav svarīgi, būtu vai nebūtu kādi dokumenti iesniedzami, būtu vai nebūtu kādi paskaidrojumi sniedzami - svarīgi bija atnākt. Pēc šādas loģikas VID var aicināt jebkuru kapitālsabiedrības bijušo valdes locekli uz dokumentu iesniegšanu, kas ir nodoti jaunajam valdes loceklim un sodīt bijušo valdes locekli par šāda pienākuma neizpildi.

Pēc šādas loģikas VID var aicināt jebkuru bijušo uzņēmuma valdes locekli un lūgt sniegt paskaidrojumus par darījumiem, kas nav veikti šī valdes locekļa laikā. Pēc analoģijas VID būtu tiesības sodīt šādu bijušo valdes locekli, ja paskaidrojumi netiktu sniegti.

Sūdzības iesniedzēja kategoriski iebilst šādai VID loģikai un apsvērumiem. Ir attaisnojuma dokumenti, kas nonāk VID rīcībā. Uz šiem dokumentiem ir redzams, kura persona ir likusi savus parakstus un tikai šī persona ir aicināma uz paskaidrojumu sniegšanu.

VID ir jāizvērtē pierādījumu attiecināmība, proti, vai un kā iegūstamās ziņas var būt noderīgas administratīvajā procesā, kura ietvaros visticamāk VID vēlējās iegūt Sūdzības iesniedzējas paskaidrojumus.

6.3. Atbilstoši likuma "Par nodokļiem un nodevām" $32.^2$panta pirmajai daļai, nodokļu maksātājs noteiktā terminā sniedz šajā likumā vai konkrēto nodokļu likumos paredzētās informatīvās deklarācijas vai pēc nodokļu administrācijas amatpersonas pieprasījuma papildu informāciju (saimnieciskās darbības ieņēmumus un izdevumus apliecinošus dokumentus, grāmatvedības uzskaites dokumentus, kā arī citu informāciju, kas raksturo darbības, kuras ietekmēja vai varēja ietekmēt nodokļu aprēķinu un nomaksu), kuru nesaņemot nav iespējama vai ir apgrūtināta konkrētā vai cita nodokļu maksātāja budžetā iemaksājamās nodokļa summas vai pārmaksās summas noteikšana.

Līdzīgi kā tas tika norādīts iepriekš, tad Sūdzības iesniedzējas ieskatā šis likuma "Par nodokļiem un nodevām" pants ir attiecināms uz SIA "COMPUTECH" vai arī uz kādu no šī uzņēmuma darījumu partneriem.

Likuma "Par nodokļiem un nodevām" 1.panta 4.punktā noteikts, ka nodokļu maksātāji - Latvijas Republikas vai ārvalstu fiziskās vai juridiskās personas un uz līguma vai norunas pamata izveidotas šādu personu grupas vai to pārstāvji, kas veic ar nodokli apliekamas darbības vai kam tiek garantēts ienākums nākotnē. Konkrētā nodokļa objekts un maksātāju loks tiek noteikts kara konkrētā nodokļa likumā. (...)

Arī no šī likuma skaidrojuma ir saprotams, ka pienākums izsniegt dokumentus gulstas uz nodokļu maksātāju, šajā gadījumā uz SIA "COMPUTECH", nevis uz Sūdzības iesniedzēju.

Arī no šī panta ir saprotams, ka pienākums ir izsniegt dokumentus, kuru Sūdzības iesniedzējas rīcībā šajā sūdzībā izklāstīto apstākļu dēļ uz VID pieprasījuma brīdi vairs nebija.

7. Par pierādījumu tam, ka ar lēmumu VID nepārprotami vēlas saukt pie administratīvās atbildības SIA "COMPUTECH" amatpersonu, kalpo lēmumā izdarītā atsauce uz Komerclikuma 221.panta pirmo daļu (valde ir sabiedrības izpildinstitūcija, kura vada un pārstāv sabiedrību) un Civillikuma 1410.panta otro daļu (juridiskās personas taisa tiesiskos darījumus caur saviem likumīgiem pārstāvjiem).

Līdz ar to jābūt kliedētām visām šaubām, ka lēmums ir nepareizs un atceļams tieši šī iemesla dēļ, ka Sūdzības iesniedzēja tiek saukta pie administratīvās atbildības tieši kā SIA "COMPUTECH" amatpersona, lai gan par tādu pārstāja būt jau 2015.gada 11.novembrī.

VID kategoriski atsakās atzīt, ka Sūdzības iesniedzēja dotajā gadījumā nav saucama pie administratīvās atbildības kā SIA "COMPUTECH" amatpersona, lai gan sūdzībā VID ģenerāldirektorei Sūdzības iesniedzēja šādus savus apsvērumus norādīja.

Sūdzības iesniedzēja lūdz tiesu pievērst šim lēmuma defektam atbilstošu uzmanību, jo VID nepareizi ir kvalificējis Sūdzības iesniedzējas nodarījumu, nepareizi ir norādījis lietas juridiskos apstākļus.

8. LAPK 9.panta pirmajā daļā noteikts, ka par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

No iepriekš minētās administratīvā pārkāpuma definīcijas izriet, ka administratīvās atbildības vienīgais pamats ir administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas jākonstatē personas darbībās. Tādējādi pārkāpums var tikt uzskatīts par administratīvo pārkāpumu, ja ir konstatēts konkrēts LAPK paredzēts administratīvā pārkāpuma sastāvs: objekts - tas, pret ko ir vērsts administratīvais pārkāpums; objektīvā puse, kas raksturo to, kā izdarīts administratīvais pārkāpums; subjekts - persona, kas izdarījusi administratīvo pārkāpumu; subjektīvā puse - vainojama darbība.

Sūdzības iesniedzēja norāda, ka dotajā gadījumā iztrūkst gan administratīvā pārkāpuma subjektīvā puse, gan pats subjekts.

Attiecībā uz subjektīvās puses iztrūkumu izklāsts ir dots šīs sūdzības 5.punktā, proti, Sūdzības iesniedzēja netika atbilstoši brīdināta par administratīvās atbildības iestāšanos viņai kā fiziskai personai. Līdz ar to Sūdzības iesniedzējai nevarēja izveidoties sava subjektīvā attieksme pret administratīvās atbildības iestāšanās iespējamību nedz nodoma, nedz arī neuzmanības formā.

Attiecībā uz subjekta iztrūkumu izklāsts ir dots šīs sūdzības 6. un 7.punktā. Sūdzības iesniedzējas ieskatā viņa nevar tikt saukta pie administratīvās atbildības par likuma "Par nodokļiem un nodevām" 15.panta pirmās daļas 11.punkta un 32.^{2}panta pirmās daļas pārkāpumiem.

VID lēmumā nav devis atbilstošu analīzi un vērtējumu Sūdzības iesniedzējas sūdzībā VID ģenerāldirektorei norādītajiem argumentiem un motivācijai. VID faktiski ir uzturējis to pozīciju, kas tika ietverta sākotnējā lēmumā. VID nav atbilstoši uzklausījis Sūdzības iesniedzēju.

9. LAPK 239.panta 1.punktā noteikts, ka lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja nav bijis notikuma vai tajā nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

Motīvu daļa

Tiesa izvērtējusi lietas materiālus, atzina sekojošo.

LAPK 289.^{6}panta septītajā daļā noteikts, ka izskatot sūdzību administratīvā pārkāpuma lietā, tiesai cita starpā jāizlemj: vai ir noticis administratīvais pārkāpums, vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, vai persona ir sodāma par šo administratīvo pārkāpumu, vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina atbildību, kāds administratīvais sods piemērojams personai [...].

Tādējādi izskatot sūdzību par lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, tiesa pārbauda pārsūdzētā lēmuma likumību un pamatotību. Līdz ar to tiesa vērtē, vai pārsūdzētais lēmums atbilst tiesību normām un ir pamatots ar pārbaudītiem un pierādītiem faktiskajiem apstākļiem, respektīvi, vai sūdzības iesniedzējs ir pamatoti atzīts par vainīgu konkrētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērots atbilstošs administratīvais sods.

Atbilstoši LAPK 243.pantā noteiktajam, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

LAPK 243.^{1}pantā noteikts, ka pierādīšanas līdzekļi ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi, personu liecības, eksperta atzinums, kompetentās institūcijas atzinums, dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā, elektroniskie pierādījumi, procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātas ziņas par faktiem, lietiskie pierādījumi.

Tiesa uzskata, ka lietā nav neviena objektīva, pamatota un likumīga iemesla, lai atceltu Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora p.i. V.Narnickas 2016.gada 28.oktobra lēmumu (par /pers. A/ sūdzības izskatīšanas rezultātiem) vai samazinātu Sūdzības iesniedzējai piemēroto sodu.

LAPK 159.^{9}panta pirmā daļa paredz administratīvo atbildību par nodokļu administrēšanai un kontrolei nepieciešamās pieprasītās informācijas nesniegšanu nodokļu administrācijai.

Lietā nepastāv strīds, par to, ka /pers. A/, būdama SIA "COMPUTECH" valdes locekle laika posmā no 2015.gada 8.februāra līdz 2015.gada 11.novembrim, saņemot uzaicinājumu ierasties VID Nodokļu kontroles pārvaldē paskaidrojumu sniegšanai, 2016.gada 15.augustā VID Nodokļu kontroles pārvaldē, Talejas ielā l, Rīgā, **neieradās** u n **nesniedza informāciju un paskaidrojumus par** SIA "COMPUTECH" **darījumiem**.

Par šī administratīvā pārkāpuma izdarīšanu /pers. A/ sodīta pēc LAPK 159.^{9}panta pirmās daļas ar naudas sods 300 *euro* apmērā.

Sūdzības iesniedzēja savā sūdzībā nav izvirzījusi argumentus, ka nebūtu saņēmusi uzaicinājumu ierasties VID paskaidrojumu sniegšanai.

Lietas materiāliem ir pievienots /pers. A/ nosūtītais uzaicinājums ierasties VID Nodokļu kontroles pārvaldē 2016.gada 15.augustā plkst.14.00, ir norādīta arī ierašanās vieta (adrese).

Saņemot uzaicinājumu, /pers. A/ bija pienākums atsaukties uz VID aicinājumu ierasties nodokļu administrācijā paskaidrojumu sniegšanai, neatkarīgi no tā, kur viņa uzaicinājuma brīdī strādāja, un, vai viņas rīcībā bija, vai nebija SIA "COMPUTECH" grāmatvedības dokumenti utt., ko viņa nav izdarījusi.

Sūdzības iesniedzēja sūdzībā nav atsaukusies uz jauniem faktiem un apstākļiem, ko nebūtu ņēmusi vērā Iestāde izvērtējot sūdzību, līdz ar to tiesai papildus vērtēšana nav nepieciešama.

LAPK 289.^{13}panta trešajā daļā noteikts, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka Iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Izvērtējusi lēmumu, tiesa atzīst, ka tajā ietvertais pamatojums - konstatētie fakti un izdarītie secinājumi par konstatēto pārkāpuma faktu un tā kvalifikāciju, ir pareizs un pilnībā pietiekams, līdz ar to tiesa pievienojas Iestādes motivācijai.

Tiesa uzskata, ka šajā lietā ir ievēroti visi personu tiesību aizsargājošie principi, tai skaitā nevainīguma prezumpcija.

Senāta praksē ir atzīts, ka tiesai ir jātulko šaubas par labu privātpersonai tikai tad, ja, novērtējot visus lietā esošos pierādījumus, tiesa nevar nonākt pie pārliecības par personas vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā *(sk., piemēram, Senāta 2007.gada 18.septembra sprieduma lietā Nr.SKA-395/2007 14punktu, Senāta 2007.gada 22.februāra spriedumu lietā Nr.SKA-52/2007, Senāta 2007.gada 24.maija sprieduma lietā Nr.SKA-219/2007 17.punktu, 2008.gada 13.novembra sprieduma lietā Nr.SKA-493/2008 14.punktu)*.

Tiesas ieskatā lēmumā ir sniegts izvērsts skaidrojums, balstoties uz kādiem pierādījumiem un kādu apsvērumu dēļ, Iestāde ir atzinusi, ka Sūdzības iesniedzēja ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu. Līdz ar to tiesa pievienojas lēmumā ietvertajai motivācijai un atzīst, ka Sūdzības iesniedzējas vaina pārkāpuma izdarīšana ir pierādīta.

Sūdzības iesniedzēja ne Iestādei, ne tiesai nav iesniegusi nevienu pierādījumu, kas pierādītu, ka administratīvā pārkāpuma protokolā amatpersonas fiksētās ziņas par faktiem neatbilst patiesībai, proti, nav pierādījumu, kas apstiprinātu Sūdzības iesniedzējas sūdzībā norādītos apstākļus.

Vispārīgie noteikumi soda uzlikšanai par administratīvo pārkāpumu ir noteikti LAPK 32.pantā. Saskaņā ar šā panta pirmo daļu, sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīviem pārkāpumiem. Minētā panta otrā daļa nosaka, ka, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

LAPK 159.^{9}panta pirmās daļas sankcija paredz naudas sodu fiziskajām personām vai valdes loceklim līdz 700 *euro*, atņemot valdes loceklim tiesības ieņemt noteiktus amatus komercsabiedrībās vai bez tā. Sūdzības iesniedzējai par pārkāpumu uzlikts naudas sods 300 *euro* apmērā.

Ņemot vērā, ka Iestādei ir rīcības brīvība attiecībā uz piemērojamā soda apmēru, ir nepieciešama lietderības apsvērumu ietveršana lēmumā un samērīguma principa izvērtēšana, proti, Iestādei bija jāvērtē, kāds soda apmērs ir samērīgs par konkrēto pārkāpumu.

Tiesa uzskata, ka attiecībā uz /pers. A/ piemērojamo soda apmēru, Iestāde lēmumā ir ietvērusi lietderības apsvērumus un ievērojusi samērīguma principus, tika ņemti vērā atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi un piemērotais naudas sods 300 *euro* apmērā ir samērīgs un atbilstošs izdarītajam pārkāpumam.

Pārējos Sūdzības iesniedzējas argumentus tiesa nevērtē, jo tie nevar ietekmēt tiesas nolēmumu, kā arī ievērojot Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņas, proti, kā vairākkārt atzinusi Eiropas Cilvēktiesību tiesa, no Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta izriet tiesas pienākums argumentēt spriedumu, bet tas nav saprotams kā prasība detalizēti atbildēt uz jebkuru argumentu (*sk., piemēram, 61.punktu 1994.gada 19.aprīļa spriedumā „Van de Hurk v The Netherlands" (iesnieguma Nr.16034/90)).* Tiesnešiem ir jāuzklausa visi argumenti, bet viņiem nav pienākums detalizēti atrunāt jebkuru iesniegumu vai skaidri atbildēt uz jebkuru paskaidrojumu. Tiesai ir atļauts izvērtēt argumentus, kurus tā uzskata par nozīmīgiem no tiesību viedokļa *(sk. Eiropas Cilvēktiesību tiesas komisijas 1986.gada 13.oktobra lēmumu lietā 10153/82 Austria)*.

Līdz ar to, VID ģenerāldirektora p.i. V.Narnickas 2016.gada 28.oktobra lēmums Nr.1.1-14.1/793 (par /pers. A/ sūdzības izskatīšanas rezultātiem) ir pamatots, bet /pers. A/ sūdzība par minēto lēmumu ir noraidāma.

Rezolutīvā daļa.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{12}panta otrās daļas 1.punktu, 289.^{13}pantu, 289.^{18}panta pirmo daļu, tiesa

n o s p r i e d a :

atstāt negrozītu VID ģenerāldirektora p.i. V.Narnickas 2016.gada 28.oktobra lēmumu Nr.1.1-14.1/793 (par /pers. A/ sūdzības izskatīšanas rezultātiem), bet /pers. A/ sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 10 darba dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Bauskas rajona tiesā.

Saskaņā ar „Paziņošanas likuma" 8.panta trešo daļu, dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums - 2017.gada 8.februāris.

Tiesnese