Lietas Nr. C29359316
Lietas arhīva Nr. C-1202-17/20

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2017.gada 26.jūnijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā
tiesnese I.Lūciņa - Linka
ar tiesas sēžu sekretāri S.Savku
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS „Citadele banka" prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 20.janvārī AS „Citadele banka" Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā cēlusi prasību pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu.

Prasībā norādīts, ka 2007.gada 22.maijā starp AS "Parex banka" un atbildētāju /pers. A/ noslēgts Kredīta līgums Nr.2.1.15.1.8.-07/267 (Kredīta līgums), pamatojoties uz kuru atbildētājam tika izsniegts kredīts EUR 120 000 apmērā. Kredīta atmaksas galīgā norēķinu dienu noteikta 2017.gada 21.maijā.

Saistību nodrošināšanai 2007.gada 22.maijā noslēgts Ieķīlājuma līgums Nr.2.1.15.1.8.-07/267-IE1 (Ķīlas līgums) ar atbildētāju /pers. A/, ar kuru atbildētājs ieķīlāja sev piederošo nekustamo īpašumu – /adrese/ (Nekustamais īpašums). 2007.gada 22.maijā starp AS "Parex banka" un atbildētāju /pers. B/ noslēgts Galvojuma līgums Nr.2.1.15.1.8.-07/267-GL1 (Galvojuma līgums), ar kuru atbildētāja uzņēmās pienākumu atbildēt par saistībām kā pats parādnieks par atbildētāja saistībām, kas izriet no Kredīta līguma.

AS "Parex banka" uzņēmuma pārejas rezultātā, kas notikusi 2010.gada 1.augustā, ir nodevusi AS "Citadele banka" (turpmāk - prasītāja) savas tiesības un saistības, kas izriet no līgumiem.

2013.gada 6.februārī atbildētājam nosūtīts paziņojums par uzņemto saistību izpildi un Kredīta līguma pirmstermiņa izbeigšanu, ar kuru prasītāja uzaicināja nekavējoties izpildīt uzņemtās saistības, kā arī brīdināja, ka pretējā gadījumā Kredīta līgums tiks vienpusējā kārtā izbeigts 2013.gada 20.februārī. Sakarā ar to, ka parāds norādītajā termiņā netika samaksāts, prasītāja vienpusējā kārtā 2013.gada 20.februārī izbeidza Kredīta līgumu.

Ar Rīgas rajona tiesas 2013.gada 4.novembra lēmumu lietā Nr.3-12/0264/5 apmierināts prasītājas pieteikums par Nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā, pamatojoties uz kuru izsolē tika pārdots Nekustamais īpašums.

Prasībā, pamatojoties uz Civillikuma 1.pantu, 1330.pantu, 1431.pantu, 1587.pantu, 1692.pantu, 1702.panta otro daļu, 1753.pantu, 1756.pantu, 1759.panta pirmo daļu, 1760.pantu, 1765.pantu, 1943.pantu un 1946.panta pirmo daļu, lūgts piedzīt no atbildētāja /pers. A/ parādu EUR 95 065,01, bet piedziņas neiespējamības gadījumā piedzīt no atbildētājas /pers. B/, tiesāšanās izdevumus, noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos 6% no simta gadā no pamatparāda summas līdz sprieduma izpildes dienai.

Atbildētājs/pers. A/ rakstveida paskaidrojumos, kas tiesā saņemti 2016.gada 31.martā norāda, ka izsoles gaitā viņam piederošā nekustamā īpašuma sastāvs nav noteikts pareizi.

Atbildētāja/pers. B/ rakstveida paskaidrojumos nav sniegusi.

Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotā pārstāve /pers. E/ prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un pamata. Precizēja pieteiktos prasījumus norādot, ka pieļauta pārrakstīšanās kļūda, neatmaksātās aizdevuma pamatsummas atlikums, no kuras prasītāja lūdz noteikt tiesības saņemt likumiskos procentus līdz sprieduma izpildei ir
EUR 95 065,01.

Atbildētājs/pers. A/ tiesas sēdē prasību par parāda piedziņu atzina pilnā apmērā, par ko saskaņā ar Civilprocesa likuma 164.panta pirmās daļas noteikumiem parakstījās pielikumā tiesas sēdes protokolam.

Atbildētāja/pers. B/ uz tiesas sēdi nav ieradusies, par neierašanās iemesliem nav ziņojusi. Par tiesas sēdes laiku atbildētāja informēta atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta otrās un piektās daļas noteikumiem, 2017.gada 15.februārī, nosūtot tiesas sēdes pavēsti uz deklarētās dzīvesvietas adresi /adrese/.

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.pantā noteiktos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, atbilstoši Civilprocesa likuma 156.panta pirmajai daļai, tiesa atzina par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētājas /pers. B/ klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Uzklausījusi prasītājas pārstāves un atbildētāja /pers. A/ paskaidrojumus tiesas sēdē, kā arī pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu *tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā,* bet atbilstoši Civilprocesa likuma 8.panta pirmajai daļai *tiesa noskaidro lietas apstākļus, pārbaudot pierādījumus, kuri iegūti likumā noteiktajā kārtībā.*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība*. Savukārt, saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse*.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums,*

ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1943.pants noteic, ka *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.*

Pamatojoties uz Civillikuma 1652.panta 3.punktu, *parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc paražas.*

2007.gada 22.maijā maijā starp AS "Parex banka" un atbildētāju /pers. A/ noslēgts Kredīta līgums Nr.2.1.15.1.8.-07/267, saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegts kredīts
EUR 120 000 apmērā. Kredīta līguma 1.4.4.punktā nosakot, ka galīgā norēķinu diena ir 2017.gada 21.maijs (ieskaitot) (lietas 11.-18.lapa).

No lietas materiāliem pievienotā norēķinu konta pārskata izriet, ka /pers. A/ kredīts EUR 120 000 apmērā izsniegts Kredīta līguma 1.8.punkta noteiktajā kārtībā (lietas 19.-22.lapa).

No Kredīta līguma izrietošo saistību izpilde nodrošināta ar Ieķīlājuma līgumu
Nr. 2.1.15.1.8.-07/267-IE1, kas 2007.gada 22.maijā noslēgts starp AS "Parex banka" un atbildētāju /pers. A/, nostiprinot pirmo hipotēku uz /pers. A/ piederošo nekustamo īpašumu, kas sastāv no zemes gabala ar kopējo platību 0,3 ha, /adrese/, kadastra numurs /numurs A/. Ķīlas tiesība EUR 240 000 (Ls 168 672,96) apmērā reģistrēta /nosaukums/ novada zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/(lietas 24.-30.lapa).

No Kredīta līguma izrietošo saistību izpilde pastiprināta ar Galvojuma līgumu Nr.2.1.15.1.8.-07/267-GL1, kas 2007.gada 22.maijā noslēgts starp AS "Parex banka" un /pers. B/, ar kuru atbildētāja uzņēmās pienākumu atbildēt par /pers. A/ saistībām, kas izriet no Kredīta līguma (lietas 23.lapa).

AS "Parex banka" uzņēmuma pārejas rezultātā, kas notikusi 2010.gada 1.augustā, ir nodevusi AS "Citadele banka" savas tiesības un saistības, kas izriet no Kredīta līguma, Ķīlas līguma un Galvojuma līguma, kā arī visiem pārējiem no Kredīta līguma izrietošo saistību pastiprināšanas līgumiem (lietas 41.lapa).

Lietā nav ziņu par to, ka kāds no noslēgtajiem līgumiem būtu apstrīdēts vai atzīts par spēkā neesošu līdz ar to tiesa atzīst, ka tie ir tiesīgi noslēgti un saistoši līgumslēdzējpusēm un tā kā prasītāja savas no Kredīta līguma izrietošās saistības ir izpildījusi, izsniedzot aizdevumu, tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības prasīt no atbildētājiem saistību izpildi.

2015.gada 28.oktobrī atbildētājam nosūtīts paziņojums par uzņemto saistību izpildi un Kredīta līguma pirmstermiņa izbeigšanu, ar kuru lūgts nekavējoties izpildīt uzņemtās saistības, brīdinot, ka pretējā gadījumā Kredīta līgums tiks vienpusējā kārtā izbeigts 2013.gada 20.februārī. Paziņojums atbildētājam /pers. A/ izsniegts 2013.gada 12.ffebruārī, ko apliecina atbildētāja pašrocīgs paraksts uz Paziņojuma par iekšzemes un starptautiskā sūtījuma saņemšanu (lietas 42.- 44.lapa).

Civillikuma 1319.pants noteic, ka *ķīlas ņēmējs, kuru parādnieks nav noteiktā laikā apmierinājis, var meklēt sev apmierinājumu no ieķīlātās lietas un šajā nolūkā spert visus vajadzīgos soļus tās pārdošanai.*

Civillikuma 1330.pants noteic, *ja ieķīlāto lietu pārdodot ienāk tāda summa, kuras nepietiek ķīlas ņēmēja pilnīgam apmierinājumam, tad viņam paliek tiesība prasīt no parādnieka kā parāda atlikuma, tā arī pārdošanai taisīto nepieciešamo izdevumu samaksu.*

Ar Rīgas rajona tiesas 2013.gada 4.novembra lēmumu lietā Nr.3-12/0264/5 apmierināts prasītājas pieteikums par atbildētājam /pers. A/ piederošā nekustamā īpašuma, kas atrodas /adrese/, pārdošanu izsolē (lietas 31.-34.lapa).

Prasībā norādīts, ka uz pieteikuma par nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu izsolē tiesas ceļā iesniegšanas brīdi, proti, 2013.gada 24.oktobri, pamatojoties uz Kredīta līgumu aizdevuma parāds veidoja neatmaksāto aizdevuma pamatsummu EUR 116 197,19 un likumiskos procentus par laika periodu no 2013.gada 16.marta līdz 2013.gada 23.oktobrim EUR 4240,40 ((EUR 116 197,19 x 6%)/365 dienas x 222 dienas), kopā EUR 120 437,59.

Ievērojot procesuālās ekonomijas principu, prasītāja nelūdz piedzīt no atbildētājiem līgumiskos vai likumiskos nokavējuma procentus, jo primāri prasītājas mērķis ir atgūt aizdevuma pamatsummu.

No Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr.86 Zvērināta tiesu izpildītāja Aināra Šusta 2014.gada 14.oktobra Aprēķina: 01946/086/2014-APR (lietas 38.lapa), Izpildu lietā Nr.01754/086/2013 izriet, ka no /pers. A/ piederošā nekustamā īpašuma pārdošanas izsolē prasītāja atguvusi EUR 21 132,18, kas novirzīti pamatparāda dzēšanai. Līdz ar to atbildētāja parāds pret prasītāju veido EUR 95 065,01, ko tiesas sēdē atzina atbildētājs.

Saskaņā ar Civillikuma 1692. pantu *galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.*

Civillikuma 1698.pants noteic, ka *galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.*

Saskaņā ar Civillikuma 1702.pantu, *kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.*

Galvojuma līguma 1.punktā atbildētāja /pers. B/ uzņēmās saistību atbildēt AS "Parex banka" kā pats parādnieks par atbildētāja /pers. A/ saistībām, kas nodibinātās pamatojoties uz Kredīta līgumu (lietas 23.lapa).

Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājai /pers. B/ ir pienākums atbildēt par /pers. A/ saistībām, kas izriet no 2007.gada 22.maijā starp AS "Parex banka" un atbildētāju /pers. A/ noslēgtā Kredīta līguma.

Izvērtējot lietas materiālos esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem pilnībā ir pierādīti apstākļi un fakti, kādi norādīti prasības pieteikumā. Atbildētājs/pers. A/ nav apstrīdējis prasītājas sastādīto parāda aprēķinu, nav iesniedzis pierādījumus, ka saistības būtu izpildītas.

Secināms, ka atbildētāja /pers. B/ nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības, proti, nav iesniegusi paskaidrojumus par celto prasību un uz tiesas sēdi nav ieradusies, nav cēlusi iebildumus pret prasību, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus un apstākļus, pierādījumus par samaksas veikšanu tiesai nav iesniegusi.

Ievērojot minēto tiesa atzīst, ka ir pamats piedzīt no atbildētāja /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/ pamatparādu EUR 95 065,01.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.*

Līdz ar to no atbildētāja /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/ par labu prasītājai piedzenami tiesāšanās izdevumi - valsts nodeva
EUR 2268,01 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 7,83, kopā EUR 2275,84.

No lietas materiāliem un tiesu informatīvās sistēmas izriet, ka lietā ir radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 10,54 apmērā, līdz ar to ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu starpība EUR 2,71 saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5. punktu ir piedzenama no atbildētājiem valsts ienākumos.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda*

prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 93., 97., 193., 195.pantu tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS "Citadele banka", reģistrācijas numurs 40103303559, pamatparādu EUR 95 065,01, un tiesas izdevumus
EUR 2275,84, kopā piedzenot EUR 97 340,85 (deviņdesmit septiņi tūkstoši trīs simti četrdesmit *euro,* 85 centi).

Noteikt AS "Citadele banka", reģistrācijas numurs 40103303559, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos nokavējuma procentus 6% (sešus procentus no simta) gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas (EUR 95 065,01) par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Samaksa veicama AS "Citadele banka", reģistrācijas numurs 40103303559, norēķinu kontā Nr.LV28PARX0004636460003.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,36 (viens *euro*, 36 centi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: dati lietas identificēšanai.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,35 (viens euro, 35 centi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: dati lietas identificēšanai.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu samaksu valsts labā, maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā 105.kabinetā vai nosūtāms pa pastu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Lūciņa-Linka