Lietas Nr.C29 3132 18
Lietas arhīva Nr.C 3132-18/5
ECLI:LV:RLPT:2018:1107.C29313218.3.S

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 7.novembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Sanita Rūtenberga,
ar tiesas sēžu sekretāri Laumu Olavu,
piedaloties prasītāja pārstāvim zvērinātam advokātam Zigfrīdam Berezovskim
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /pers. B/ prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts prasītāja /pers. B/ prasības pieteikums pret atbildētāju /pers. C/ par parāda piedziņu.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 30.aprīlī prasītājs aizdeva atbildētājam 4000 *euro*, par ko atbildētājs parakstīja parādzīmi un apņēmās atdot naudu līdz 2008.gada 8.jūlijam, garantējot atgriešanu ar savu īpašumu. Atbildētājas parādu nav atdevis.

[1.2] Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1770., 1775., 1779., 1783.pantu un prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parāda pamatsummu 4000 *euro* un tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu 394,64 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro*, kopsummā 4397,84 *euro*.

[2] Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav iesniedzis rakstveida paskaidrojumus par celto prasību.

[3] Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja un papildus paskaidroja, ka prasītājs un atbildētājs ir tikušies un atbildētājs solīja parādu atdot, taču parādu nav atgriezis un uz turpmākiem prasītāja zvaniem nav atbildējis. Prasību lūdz apmierināt prasības pieteikumā norādītajā apmērā.

[4] Atbildētājs tiesas sēdē neieradās, par neierašanās iemesliem neziņoja, atlikt lietas izskatīšanu nelūdza. Tiesa atzīst, ka nav konstatēti Civilprocesa likuma 209.-210.pantā noteiktie lietas izskatīšanas atlikšanas iemesli, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmās daļas noteikumiem lietu iespējams izskatīt bez atbildētāja piedalīšanās.

[5] Tā kā atbildētājam paziņojumi sūtīti uz viņa deklarēto dzīvesvietu, viņš nav sniedzis lietā paskaidrojumus par prasību, nav ieradies uz tiesas sēdi, nepaziņojot neierašanās iemeslu, tad saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{1}pantu, tiesai ir pamats taisīt aizmugurisku spriedumu. Savukārt, aizmuguriska sprieduma taisīšana atbilstoši Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 2.punktam, dod pamatu taisīt lietā saīsinātu spriedumu, to sastādot atbilstoši Civilprocesa likuma 194.panta otrās daļas nosacījumiem.

Motīvu daļa

[6] Novērtējot lietas dalībnieka paskaidrojumus un civillietā iesniegtos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka celtā prasība ir pilnībā apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Civillikuma 1934.pantā noteikts - ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu - aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu atgādinājumu. Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo.

[7] Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta 3.punktu parādnieka nokavējums iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai līgumu, vai arī pēc parašas.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu, un šā likuma 1759.panta 1.punktā noteikts, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā noteikta likumisko procentu likme, kas ir seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu sprieduma rezolutīvajā daļā norādāmas prasītāja tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no pamatparāda summas par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.pantu, 34.panta pirmās daļas 1.punkta "b" apakšpunktu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesāšanās izdevumi – valsts nodeva par prasības pieteikumu 394,64 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 *euro*, kopsummā 397,84 *euro*.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1}panta noteikumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 189., 190., 193., 194.pantu tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. B/, personas kods /personas kods/, parāda pamatsummu 4000 *euro* (četri tūkstoši *euro*) un tiesāšanās izdevumus 397,84 *euro* (trīs simti deviņdesmit septiņi *euro* un 84 centi), kopsummā 4397,84 *euro* (četri tūkstoši trīs simti deviņdesmit septiņi *euro* un 84 centi).

Atzīt /pers. B/ tiesības saņemt no /pers. C/ likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Noteikt /pers. C/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājas spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2018.gada 7.novembra Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Atbildētājs ir tiesīgs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{5}pantā noteikto kārtību.

Tiesnese Sanita Rūtenberga