Lietas Nr. C29737213
Lietas arhīva Nr. C-0206-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsos 2015.gada 12.jūnijā

Talsu rajona tiesa

tiesnese I.Valbaka,

ar tiesas sēžu sekretāri S.Tīfentāli,

piedaloties prasītājas pārstāvei /pers.Z/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) "Rīgas ūdens" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Tiesa

konstatēja:

SIA "Rīgas ūdens" (turpmāk – prasītāja) 2013.gada 29.augustā cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasību pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētāju) par parāda piedziņu. Civillieta ierosināta 2013.gada 4.septembrī, saskaņā ar CPL 32.^{1} panta pirmās daļas noteikumiem 2014.gada 16.septembrī tā saņemta Talsu rajona tiesā. Prasībā norādīts, ka 2005.gada 17.martā puses noslēgušas Līgumu Nr.00037176 par pilsētas ūdensvada un kanalizācijas lietošanu, ar kuru prasītāja apņēmusies Rīgā, /adrese/ piegādāt atbildētājam dzeramo ūdeni un pieņemt pilsētas kanalizācijas tīklā novadītos notekūdeņus (1.2.punkts), bet atbildētājs apņēmies samaksāt prasītājai par sniegtajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem saskaņā ar Līgumā noteikto norēķinu kārtību (1.3.punkts). Prasītāja pildīja Līgumu un saskaņā ar Līgumu (4.6.punkts) par sniegtajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem izrakstīja un nosūtīja uz Līgumā norādīto adresi līdz nākošā mēneša 15.datumam atbildētājam apmaksai rēķinus, atbilstošus sniegto pakalpojumu apjomam un pakalpojumu tarifiem, kuri apstiprināti ārējos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Prasītāja norādījusi katrā rēķinā kārtējā mēneša un kopējo summu apmaksai par iepriekš sniegtajiem pakalpojumiem. Atbildētājs apņēmies saskaņā ar Līgumu (4.6.punkts) samaksāt prasītājas izrakstīto rēķinu par saņemtajiem pakalpojumiem desmit dienu laikā, bet ne vēlāk kā līdz mēneša 25.datumam. Atbildētājs nav veicis līdz 31.07.2011. četrpadsmit rēķinu – Nr. RA01664642, RA01685053, RA01722176, RA01742176, RA01761S69, RA01779024, RA01799300, RA01819662, RA01836691, RA01857112, RA01877118, RA01894095, RA01914395, RA01926460 apmaksu pilnā apjomā. Saskaņā ar – 31.07.2011. rēķinu Nr. RA01926460, ar apmaksas termiņu 25.04.2011., atbildētājam bijis pienākums samaksāt prasītājai par saņemtajiem pakalpojumiem līdz 25.08.2011. 3179,17 Ls. Atbildētājs no prasītājas(visticamāk, šeit prasītāja pieļāvusi pārrakstīšanās kļūdu, un bijis paredzēts norādīt, prasītāja no atbildētāja) 01.08.2011. saņēmis maksājumu 190 Ls apmērā. Atbildētājs joprojām nav samaksājis 2989,17 Ls. Atbildētājs pieļāvis maksājumu nokavējumu. Puses saskaņā ar Līgumu (4.7.punkts) vienojušās, ka pretenzijas par rēķinu atbildētājam jāiesniedz mēneša laikā. Starp pusēm nav strīda tiesā saistībā ar rēķiniem un par atbildētāja saņemto un rēķinos norādīto ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu apjomu un kvalitāti. Atbildētājs nav labprātīgi samaksājis parādu pēc prasītājas iebildumiem un lūgumiem par parādu samaksu, nav vienojies par parāda samaksu citos termiņos un nav noslēgts izlīgums. Prasītāja, pamatojoties uz norādīto un Rīgas pilsētas sabiedrisko pakalpojumu regulatora 2007.gada 13.jūlija lēmumu Nr. 1-3/14-2007 ,,Par ūdensapgādes un kanalizācijas tarifiem SIA ,,Rīgas ūdens" no 2007.gada 1.oktobra", Civillikuma 1587., 1590.pantu, 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 2021., 2033., 2107., 2109.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu 2989,17 Ls, valsts nodevu 284,57 Ls un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 Ls, kopā 3277,04 Ls. (skatīt prasības pieteikumu lietas 4.- 5.lapā)

2015.gada 30.martā prasītāja iesniegusi tiesā rakstveida iesniegumu, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parādu 4253,21 EUR, valsts nodevu 404,91 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, ar tiesībām saņemt pēc likuma 6% (sešus procentus) gadā no parāda, par laiku līdz sprieduma izpildei, norādot, ka aprēķinā ir norādīti rēķini par saņemtajiem pakalpojumiem Rīgā, /adrese/, kuru samaksa veikta ar kavēšanos vai nav veikta pilnībā, rēķinu summas, saņemtie maksājumi, saņemto maksājumu datumi, maksātājs un rēķinu neapmaksātā summa. Prasītāja paskaidro, ka 27.08.2013. prasības pieteikumā par parāda piedziņu no atbildētāja ir norādīti atbildētāja nesamaksātie rēķini, katrā izrakstītajā rēķinā kā summa apmaksai ir norādīta kopsumma, ko veido kārtējā rēķina summa par saņemto kārtējo pakalpojumu un iepriekšējo rēķinu neapmaksātās summas. Prasītāja norādījusi, ka bijis saņemts atbildētāja 26.07.2011. iesniegums, kurā atbildētājs atzīst, ka ir izveidojies parāds, un lūdz noslēgt vienošanos par parāda atmaksu 18 mēnešos. Atbildētājs iesniegumā apņēmies 10% no parāda summas iemaksāt līdz 10.08.2011. Prasītāja 01.08.2011. saņēmusi 190 Ls. Atbildētājs nav turpinājis parāda samaksu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Tomēr, vienlaicīgi, ne visi fakti, kuri attiecas uz konkrēto lietu, ir vienmēr jāpierāda, ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piektās daļas nosacījumus. Atbildētājs nav cēlis iebildumus pret prasību. (skatīt lietas 57.-58.lapā)

Atbildētājs nav iesniedzis tiesā rakstveida paskaidrojumus ar iebildumiem pret prasību saskaņā ar Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 148. panta otrās daļas noteikumiem.

Prasītājas pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja pilnīgi saskaņā ar visiem prasības pieteikumā un iesniegumā norādītajiem apstākļiem un likumu normām un paskaidroja, ka viss ir pausts iesniegtajā prasībā un iesniegumā, mediācija vai izlīgums nav iespējams, jo pēc prasības iesniegšanas tiesā atbildētājs nav atsaucies, nav ar prasītāju. Lūdz prasību apmierināt pilnā apmērā.

Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās, par attaisnojošiem neierašanās iemesliem tiesai savlaicīgi nepaziņoja, nelūdza atlikt lietas izskatīšanu.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar CPL 56.[1]panta pirmās daļas un 156.panta pirmās daļas noteikumiem lieta izskatāma bez atbildētāja klātbūtnes, jo par tiesas sēdi viņam paziņots likumā paredzētajā kārtībā, kā arī nav konstatēti Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā minētie lietas izskatīšanas atlikšanas juridiskie iemesli.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1]panta pirmo un otro daļu lietā taisāms aizmugurisks spriedums, jo atbildētājs lietā nav sniedzis paskaidrojumus, nav ieradies uz tiesas sēdi, nepaziņojot tiesai neierašanās iemeslus un ievērojot, ka prasītāja sniegusi savus paskaidrojumus.

Tiesa nekonstatē šķēršļus aizmuguriska sprieduma taisīšanai lietā.

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi pierādījumus lietā, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi šādu apsvērumu dēļ:

2005.gada 17.martā puses noslēdza Līgumu Nr.00037176 par pilsētas ūdensvada un kanalizācijas lietošanu, ar kuru puses apņēmušās ievērot un darboties saskaņā ar Rīgas domes 17.12.2002. saistošajiem noteikumiem Nr.39 "Rīgas ūdensvada un kanalizācijas tīklu un būvju ekspluatācijas, lietošanas un aizsardzības noteikumi. Prasītāja līguma punktā 1.2. apņēmās Rīgā, /adrese/ piegādāt atbildētājam dzeramo ūdeni un pieņemt pilsētas kanalizācijas tīklā novadītos notekūdeņus. Atbildētājs līguma punktā 1.3. apņēmās samaksāt prasītājai par sniegtajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem saskaņā ar Līgumā noteikto norēķinu kārtību. Līguma punktā 4.8. par rēķinu samaksas termiņa neievērošanu atbildētājs apņēmās maksāt līgumsodu 0,1% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavējuma dienu. (skatīt līgumu lietas 8.-10.lapā)

Lietā nav pierādījumu, ka pušu starpā pastāvētu strīds par noslēgtā līguma tiesiskumu.

Lietai pievienoti prasītājas izrakstītie rēķini: 2011.gada 1.augustā -RA01926460, 2011.gada 30.jūnijā -RA01914395, 2011.gada 31.maijā -RA01894095, 2011.gada 30.aprīlī -RA01877118, 2011.gada 31.martā -RA01857112, 2011.gada 28.februārī -RA01836691, 2011.gada 31.janvārī -RA01819662, 2010.gada 31.decembrī -RA01799300, 2010.gada 30.novembrī -RA01779024, 2010.gada 31.oktobrī -RA01761869, 2010.gada 30.septembrī -RA01742176, 2010.gada 31.augustā -RA01722176, 2010.gada 30.jūnijā -RA01685053, 2010.gada 31.maijā -RA01664642 (skatīt lietas 11.- 24.lapā)

Prasītāja 2011.gada 1.augustā izrakstītajā rēķinā Nr. RA01926460 par ūdensapgādes un notekūdeņu pakalpojumiem norādīja, ka kārtējais rēķins ir 518,21 Ls, atlikums uz 2011.gada 31.jūliju - 2660,96 Ls, līgumsods -81 Ls, kopā 3260,17 Ls, kas atbildētājam bija jāsamaksā līdz 2011.gada 25.augustam.

No lietai pievienotā atbildētāja 2011.gada 26.jūlija iesnieguma prasītājai redzams, ka atbildētājs lūdz sastādīt maksājumu plānu līgumam Nr.0037176 uz 18 mēnešiem un pārtraukt līguma darbību ar 2011.gada 31.jūliju, un apņemas 10% no summas iemaksāt līdz 10.datumam augusta mēnesī. (skatīt lietas 59.lapu)

Atbildētājs parāda pēc līguma Nr.0037176 esamību atzinis 2011.gada 26.jūlija iesniegumā.

Lietai pievienots piedzenamās summas 4253,21 EUR aprēķins. (skatīt lietas 61.lapā)

Piedzenamās summas aprēķins nav apstrīdēts, tas ir detalizēts, pārskatāms un nerada šaubas par tajos atspoguļoto ziņu patiesumu.

Prasība par parāda piedziņu no atbildētāja celta tiesā līdz 2014.gada 31.decembrim, līdz ar to lietā piemērojamas Civillikuma saistību tiesību daļas normas, kādas tās bija redakcijā līdz 31.12.2013., atbilstoši grozījumiem Civillikuma saistību tiesību daļā un saskaņā ar likuma „Par atjaunotās Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma saistību tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" 21.pantu.

Latvijas Republikas Civillikuma (turpmāk – Latvijas CL) 1.pantā noteikts, ka tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības.

Saskaņā ar Latvijas CL 1838.pantu samaksa jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Latvijas CL 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Latvijas CL 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Tiesa uzskata, ka norādītās likumu normas piemērojamas konkrētajā gadījumā un atzīst, ka atbildētāja pienākums ir atlīdzināt prasītājai parādu pieprasītās summas apmērā, ievērojot, ka tā ir izpildījusi savas saistības, sniedzot ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumus atbildētājam īpašumā Rīgā, /adrese/ un atbildētājs savas saistības nav izpildījis – samaksu pilnā apmērā nav veicis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus un iebildumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.pantu, puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā.

Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa uzskata, ka līdz ar to nav jāpierāda fakti, ko lietas dalībnieks tieši vai netieši atzīst, un netiešu atzīšanu tiesai ir tiesība prezumēt vienmēr, kad uz tiesas priekšlikumu dot paskaidrojumu, puse izvairās no atbildes, un šajā gadījumā atbildētājs saskaņā ar CPL 148.panta otrās daļas noteikumiem nav iesniedzis tiesā paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību.

Tiesa atzīst, ka lietā iegūti pietiekami pierādījumi, kas apstiprina, ka prasība par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu parāda 4253,21 EUR piedziņu ir pamatota un tādēļ apmierināma pilnīgi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tā samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Prasītāja samaksājusi valsts nodevu 404,91 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos tiesas izdevumus 4,70 EUR par prasības pieteikuma noraksta un pavēstu nosūtīšanu (skatīt lietas 6., 7.lapā).

Tiesa uzskata, ka, ņemot vērā norādītās likuma normas, ievērojot, ka prasība apmierināma pilnīgi, no atbildētāja par labu prasītājai ir pamats piespriest prasītājas samaksātos tiesas izdevumus 409,61 EUR.

Faktiski šajā lietā tiesas izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu, pavēstu nosūtīšanu ir 16,49 EUR, līdz ar to nesamaksātie tiesas izdevumi ir 11,79 EUR (16,49 *euro* – 4,70 *euro)* (skatīt lietas 2.lapā), kas, ievērojot, ka prasība apmierināma pilnīgi, piedzenami no atbildētāja par labu Tiesu administrācijai.

Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, rezolutīvajā daļā norādāmas arī prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar šo likuma normu un, ievērojot Latvijas CL 1756.panta noteikumus, kā arī prasītājas lūgumu, ir pamats atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6 procentus gadā no piespriestās parāda summas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), bet ne vairāk kā pamatparāda 4253,21 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa uzskata, ka atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 93., 187.panta otro daļu, 193., 195., 204.^{1} , 208.^{2} un 208.^{4} pantu

tiesa

nosprieda:

Apmierināt prasību pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Rīgas ūdens", reģistrācijas numurs 40103023035, parādu 4253,21 EUR (četrus tūkstošus divus simtus piecdesmit trīs *euro* un 21 centu), valsts nodevu 404,91 EUR (četrus simtus četrus *euro* un 91 centu), ar lietas izskatīšanu saistītos tiesas izdevumus 4,70 EUR (četrus *euro* un 70 centus), kopā piedzīt 4662,82 EUR (četrus tūkstošus sešus simtus sešdesmit divus *euro* un 82 centus).

Atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos kavējuma procentus 6 % gadā no piespriestās parāda summas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), bet ne vairāk kā galvenā parāda 4253,21 EUR (četru tūkstošu divu simtu piecdesmit trīs *euro* un 21 centa) apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Tiesu administrācijai tiesas izdevumus 11,79 EUR (vienpadsmit *euro* un 79 centus), kas iemaksājami Tiesu administrācijai, NMR 90001672316, kontā LV51TREL2190458019000.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Rīgas ūdens" spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas 2015.gada 12.jūnijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Talsu rajona tiesā.

/pers. B/ ir tiesīgs 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt Talsu rajona tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese Ilze Valbaka