Lietas Nr. C11099613
Lietas arhīva Nr. C-0996-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs, 2013. gada 18. decembrī

Cēsu rajona tiesa, tiesnese L. Karlsone

izskatot rakstveida procesā civillietu sabiedrība ar ierobežotu atbildību „CDzP" (turpmāk prasītāja) maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk atbildētājs) par parāda piedziņu,

konstatēja,

ka 2013. gada 1. novembrī Cēsu rajona tiesā saņemtais prasītājas maza apmēra prasības pieteikums pret atbildētāju par ekspluatācijas un komunālo pakalpojumu maksājumu parāda piedziņu saskaņā ar Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas nosacījumiempakļauts izskatīšanai tiesā.

Pieteikums norādīts, ka pamatojoties uz zemesgrāmatu apliecību atbildētājs ir dzīvokļa /adrese/, īpašnieks. Prasītāja ir mājas /adrese/, pārvaldniece. 05.10.1998. atbildētājs ar pārvaldnieku noslēdzis dzīvojamās telpas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu. No zemesgrāmatu apliecības izdrukas redzams, ka atbildētājs pamatojoties uz 29.11.2012. dzīvokļa pirkuma līgumu nav vairs dzīvokļa /adrese/, īpašnieks. 07.10.2013. par dzīvojamo platību /adrese/, laika periodā no 01.11.2012. līdz 29.11.2013. aprēķināts ekspluatācijas un komunālo maksājumu parāds Ls 77,22.

Prasītāja lūdz tiesu no atbildētāja piedzīt ekspluatācijas un komunālo maksājumu parādu Ls 77,22 un tiesas izdevumus - valsts nodevu Ls 50 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, kopā Ls 130,52 apmērā. Norādīts, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

Prasība pamatota uz Latvijas Republikas Civillikuma 863., 1588 . pantu, „Dzīvokļa īpašuma likuma" 8., 10, 13. pantu.

2013. gada 5. novembrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem un pamatojoties uz 2013. gada 5. novembra lēmumu par civillietas ierosināšanu, tiesnese nosūtīja atbildētājam prasības pieteikuma norakstu un paskaidrojuma veidlapu. Atbildētājs tiesneses noteiktajā termiņā paskaidrojumus nav sniedzis. No lietā esošās pasta sūtījumu izdrukas redzams, ka sūtījums adresātam nav piegādāts.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta otrā daļa nosaka, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Tiesnese norāda, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai. Pie minētiem, lietā konstatētiem apstākļiem, tiesnese atzīst, ka atbildētājam par prasību ir paziņots pienācīgā veidā, un lieta izskatāma rakstveida procesā.

Ar tiesneses 2013. gada 5. decembra lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā, noteikts datums – 2013. gada 18. decembris, no kura sprieduma noraksts saņemams tiesas kancelejā. Pusēm saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.25 panta pirmās daļas noteikumiem ar 2013. gada 5. decembra paziņojumu paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta nosacījumiem, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Ja atbildētājam nav deklarētās dzīvesvietas adreses un viņš nav norādījis savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu, tiesas dokumentus nosūta uz lietas dalībnieka saskaņā ar šā likuma 54.^{1} panta pirmo daļu norādīto adresi.

Bet saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3. punkta nosacījumiem, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56. pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti, septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta otrajā un piektajā daļā noteikto kārtību, prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa ierakstītā vēstulē nosūtīti uz atbildētāja deklarēto adresi, bet sūtījums 2013. gada 14. decembrī saņemts atpakaļ tiesā, beidzoties tā glabāšanas termiņam, jo pēc uzaicinājuma adresāts nav ieradies to saņemt uz pastu. Tiesa atzīst, ka atbildētājam prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa nosūtīta pienācīgā veidā un uzskatāms, ka atbildētājs šos dokumentus, ziņas vai citu

korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesnese atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pamatojoties uz Civillikuma 1587. pantu.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1587. pantu: *„tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.”*.

Ar lietai pievienoto 05.10.1998. dzīvojamās telpas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu (lietas 11. - 12. lapa) un lietā esošo prasītājas rēķinu Nr. 3123 (lietas 19. lapa), prasītāja pierādījusi atbildētāja parādsaistību esamību un apmēru.

Ņemot vērā augstāk norādīto, tiesnese uzskata, ka prasība apmierināma un no atbildētāja prasītājas labā piedzenams parāds Ls 77,22 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34. un 35., 41. pantu no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva Ls 50 un ar lietas izskatīšanu saistītie tiesas izdevumi Ls 3,30, kopā Ls 53,30 apmērā.

Prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no piedzītā pamatparāda Ls 77,22 ievērojot CL 1763. panta 1. punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājam dodams 10 dienu termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 1. punkta b) apakšpunktu, 35. panta pirmās daļas 1. punktu, 41. panta pirmo daļu, 193. pantu, 250.^{25} pantu tiesa

n o s p r i e d a,

prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. B/ par labu sabiedrība ar ierobežotu atbildību „CDzP” ekspluatācijas un komunālo maksājumu parādu Ls 77,22 (septiņdesmit septiņi lati un 22 santīmi) un tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu Ls 50 (piecdesmit lati), un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 (trīs lati un 30 santīmi), pavisam kopā Ls 130,52 (simt trīsdesmit lati un 52 santīmi).

Noteikt SIA „CDzP” tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās pamatparāda summas Ls 77,22, par laiku līdz lēmuma izpildei (izsoles dienai), ievērojot CL 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt /pers. B/ termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Tiesas spriedums apelācijas kārtībā nav pārsūdzams.

Tiesas spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2013. gada 18. decembra Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentam, kasācijas sūdzību iesniedzot Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese L. Karlsone