Lietas Nr. C30717512
Lietas arhīva Nr. C-0565-15/19

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2015.gada 28.aprīlī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese S.Dolniece
ar sekretāri D.Incenbergu
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu MSIA "Microhous" prasībā pret SIA "Noki" par parāda piedziņu, un

konstatēja

2012.gada 30.augustā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā prasītājs SIA "Microhous" cēla prasību pret atbildētāju SIA "Nokī" par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2011.gada 22.jūlijā prasītāja un atbildētāja starpā tika noslēgts Sadarbības līgums Nr.1-10/020/11 par preču pārdošanu -pirkšanu. Saskaņā ar Līgumu atbildētājs apņēmās pārdot preces, savukārt prasītājs kā pircējs apņēmās iegādāties un apmaksāt preci saskaņā ar Līguma noteikumiem, veicot pārskaitījumu uz Līgumā norādīto atbildētāja kontu. 2011.gada 2.septembrī prasītājs nogādāja atbildētājam preces uz kopējo summu Ls 1044,72 pēc pavadzīmes Nr. MCH 000146 ar apmaksas termiņu līdz 2011.gada 23.septembrim. 2011.gada 14.septembrī prasītājs nogādāja atbildētājam preces uz kopējo summu Ls 485,97 pēc pavadzīmes Nr. MCH 000187 ar apmaksas termiņu līdz 2011.gada 5.oktobrim. 2011.gada 21.septembrī prasītājs nogādāja atbildētājam preces uz kopējo summu Ls 234,08 pēc pavadzīmes Nr. MCH 000211 ar apmaksas termiņu līdz 2011.gada 12.oktobrim. 2011.gada 28.septembrī prasītājs nogādāja atbildētājam preces uz kopējo summu Ls 187,54 pēc pavadzīmes Nr. MCH 000240 ar apmaksas termiņu līdz 2011.gada 19.oktobrim. 2011.gada 29.septembrī prasītājs nogādāja atbildētājam preces uz kopējo summu Ls 187,54 pēc pavadzīmes Nr. MCH 000250 ar apmaksas termiņu līdz 2011.gada 20.oktobrim. 2011.gada 13.oktobrī prasītājs nogādāja atbildētājam preces uz kopējo summu Ls 195,15 pēc pavadzīmes Nr. MCH 000319 ar apmaksas termiņu līdz 2011.gada 3.novembrim. 2011.gada 19.oktobrī prasītājs nogādāja atbildētājam preces uz kopējo summu Ls 134,02 pēc pavadzīmes Nr. MCH 000366 ar apmaksas termiņu līdz 2011.gada 9.novembrim. 2011.gada 27.janvārī prasītājs nogādāja atbildētājam preces uz kopējo summu Ls 160,38 pēc pavadzīmes Nr. MCH 200244 ar apmaksas termiņu līdz 2012.gada 30.janvārim. 2012.gada 7.martā prasītājs nogādāja atbildētājam preces uz kopējo summu Ls 480,62 pēc pavadzīmes Nr. MCH 200681 ar apmaksas termiņu līdz 2012.gada 9.martam. 2012.gada 15.maijā prasītājs nogādāja atbildētājam preces uz kopējo summu Ls 155,92 pēc pavadzīmes Nr. MCH 201445 ar apmaksas termiņu līdz 2012.gada 5.jūnijam. Uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu atbildētājs nav samaksājis prasītājam sekojošas naudas summas: 1) pavadzīme Nr. MCH 000146, parāda summa - Ls 647,02; 2) pavadzīme Nr. MCH 000187, parāda summa - Ls 485,97; 3) pavadzīme Nr. MCH 000211, parāda summa - Ls 234,08; 4) pavadzīme Nr. MCH 00240, parāda summa - Ls 187,54; 5) pavadzīme Nr. MCH 000250, parāda summa - Ls 187,54; 6) pavadzīme Nr. MCH 000319, parāda summa - Ls 195,15;7) pavadzīme Nr. MCH 000366, parāda summa - Ls 134,02; 8) pavadzīme Nr. MCH 200244, parāda summa - Ls 160,38; 9) pavadzīme Nr. MCH 200681, parāda summa - Ls 480,62; 10) pavadzīme Nr. MCH 201445, parāda summa - Ls 155,92. Saskaņā ar Līguma 6.2.punktu par apmaksas termiņa neievērošanu ir paredzēts līgumsods 0,1% apmērā no neapmaksātās summas par katru nokavēto kalendāra dienu. 2012.gada 2.jūlijā līgumsoda apmērs ir sekojošs: 1) pēc pavadzīmes Nr. MCH 000146, Ls 183,10, t.i. 0,1% no Ls 647,02 par 283 nokavētām dienām; 2) pēc pavadzīmes Nr. MCH 000187, Ls 131,69, t.i.0,1% no Ls 485,97 par 271 nokavētām dienām; 3) pēc pavadzīmes Nr. MCH 000211, Ls 61,79, t.i. 0,1% no Ls 234,08 par 264 nokavētām dienām; 4) pēc pavadzīmes Nr. MCH 00240, Ls 48,19, t.i.0,1% no Ls 187,54 par 257 nokavētām dienām; 5) pēc pavadzīmes Nr. MCH 000250, Ls 48,01, t.i.0,1% no Ls 187,54 par 256 nokavētām dienām; 6) pēc pavadzīmes Nr. MCH 000319, Ls 47,22, t.i.0,1% no Ls 195,15 par 242 nokavētām dienām ;7) pēc pavadzīmes Nr. MCH 000366, Ls 31,62, t.i.0,1% no Ls 134,02 par 236 nokavētām dienām; 8) pēc pavadzīmes Nr. MCH 200244, Ls 24,68, t.i.0,1% no Ls 160,38 par 154 nokavētām dienām; 9) pēc pavadzīmes Nr. MCH 200681, Ls 55,27, t.i.0,1% no Ls 480,62 par 115 nokavētām dienām; 10) pēc pavadzīmes Nr. MCH 201445, Ls, 4,20, t.i.0,1% no Ls 155,92 par nokavētām dienām. 2012.gada 18.maijā prasītājs nosūtīja atbildētājam rakstisku paziņojumu par maksājuma termiņa nokavējumu par saņemtām precēm. Rakstiska atbilde no atbildētāja netika saņemta, 2012.gada 2.jūlijā prasītājs iesniedza pieteikumu par saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļā. 2012.gada 20.augusta tika saņemts Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesas tiesneses 2012.gada 16.augusta lēmums atstāt pieteikumu bez izskatīšanas.

Prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1662., 1775., 1779., 1716., 1717., 1720. un 2021. pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam pamatparādu Ls 2868,24 apmērā un, līgumsodu Ls 635,78, valsts nodevu Ls 212, 69 ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 8,55 apmērā.

Uz tiesas sēdi prasītāja pārstāve nav ieradusies. 2015.gada 13.aprīlī tiesā saņemts MSIA "Microhous" administratores K.Vikles lūgums, kurā norādīts, ka ar Daugavpils tiesas 2014.gada 9.janvāra spriedumu SIA "Microhous" pasludināts maksātnespējas process. Par MSIA "Microhous" administratoru tika iecelta sertificēta maksātnespējas procesa administratore K.Vikle, sertifikāta Nr.00411. MSIA "Microhous" administratore ir saņēmusi Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas pavēsti lietā uz tiesas sēdi 2015.gada 14.aprīli plkst.14.00. Kā arī administratore ir saņēmusi SIA "Microhous" prasības pieteikumu, kas tiesā tika iesniegts pirms sabiedrības maksātnespējas procesa pasludināšanas. Administratore ir iepazinusies ar prasības pieteikumu un norāda, ka MSIA "Microhous" prasība pret atbildētāju tiek uzturēta pilnā apmērā. Prasītāja pārstāve lūdz lietu izskatīt bez prasītāja pārstāves klātbūtnes un iesniegto prasību apmierināt pilnā apmērā.

Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās, nepaziņojot tiesai neierašanās iemeslus, nelūdzot lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes. Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājam paziņots Civilprocesa likuma 56.panta pirmajā un sestajā daļā noteiktā kārtībā nosūtot atbildētājam pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētāja juridisko adresi. Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu, ja komersantam tiek nosūtīta korespondence uz komercreģistrā ierakstīto

tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šo korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta. Līdz ar to atzīstams, ka atbildētājs ir informēts par tiesas sēdi.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez prasītāja un atbildētāja pārstāvju piedalīšanās tiesas sēdē, pamatojoties uz lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem.

Civilprocesa likuma 208.[1]pants noteic, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies un paskaidrojumus nav sniedzis.

Tiesa atzīst, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 208.[1]pantā noteiktais gadījums, kad ir taisāms aizmuguriskais spriedums, jo nav saskatāmi Civilprocesa likuma 208.[1]panta otrajā daļā noteiktie ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus tiesas sēdē, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Ar Daugavpils tiesas 2014.gada 9.janvāra spriedumu pasludināts SIA „Microhous" maksātnespējas process.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Kā redzams no lietas materiāliem – 2011.gada 22.jūlijā starp prasītāju kā pārdevēju un atbildētāju kā pircēju tika noslēgts Sadarbības līgums Nr. 1-10/020/11, saskaņā ar kura 1.1.punktu pārdevējs apņemas pārdot preces, bet pircējs apņemas iegādāties un samaksāt par preci saskaņā ar šī Līguma noteikumiem. Prece tiek pārdota pircējam atsevišķās partijas saskaņa ar pircēja pasūtījumiem, atbilstoši preču pavadzīmē-rēķinā noteiktajam daudzumam, sortimentam, cenai, piegādes un apmaksas noteikumiem (Sadarbības līguma 1.2.punkts). Sadarbības līguma 1.3.punktā noteikts, ka prece pircējam tiek pārdota, pamatojoties uz preču pavadzīmi-rēķinu, kas pusēm to parakstot, ir neatņemama šī Līguma sastāvdaļa. Preču pavadzīmē-rēķinā pārdevējs norāda tās pilnas apmaksas datumu, kā arī citus nepieciešamos rekvizītus un datus (Sadarbības līguma 3.3.punkts).

Sadarbības līguma 3.1.punkts noteic, ka pieņemto preču apmaksu pircējs veic pārskaitot naudas līdzekļus uz pārdevēja norēķinu kontu 21 kalendāro dienu laikā no precu saņemšanas dienas, pilna apmērā saskaņā ar preču pavadzīmes- rēķinā norādīto summu un valūtu. Maksājot par preci, pircējs apņemas maksājuma uzdevumā precīzi norādīt preču pavadzīmē-rēķinā numuru un apmaksājamo summu.

2011.gada 2.septembrī izrakstīta pavadzīme Nr. MCH 000146 par summu Ls 1044,72 ar apmaksas termiņu līdz 2011.gada 23.septembrim, 2011.gada 14.septembra pavadzīme Nr. MCH 000187 par summu Ls 485,97 ar apmaksas termiņu līdz 2011.gada 5.oktobrim, 2011.gada 21.septembra pavadzīme Nr. MCH 000211 par summu Ls 234,08 ar apmaksas termiņu līdz 2011.gada 12.oktobrim, 2011.gada 28.septembra pavadzīme Nr. MCH 000240 par summu Ls 187,54 ar apmaksas termiņu līdz 2011.gada 19.oktobrim, 2011.gada 29.septembra pavadzīme Nr. MCH 000250 par summu Ls 187,54 ar apmaksas termiņu līdz 2011.gada 20.oktobrim, 2011.gada 13.oktobra pavadzīme Nr. MCH 000319 par summu Ls 195,15 ar apmaksas termiņu līdz 2011.gada 3.novembrim, 2011.gada 19.oktobra pavadzīme Nr. MCH 000366 par summu Ls 134,02 ar apmaksas terminu līdz 2011.gada 9.novembrim, 2012.gada 27.janvāra pavadzīme Nr. MCH 200244 par summu Ls 160,38 ar apmaksas terminu līdz 2012.gada 30.janvārim, 2012.gada 7.marta pavadzīme Nr. MCH 200681 par summu Ls 480,62 ar apmaksas termiņu līdz 2012.gada 9.martam, 2012.gada 15.maija pavadzīme Nr. MCH 201445 par summu Ls 155,92 ar apmaksas termiņu līdz 2012.gada 5.jūnijam. Tādējādi prasītāja saistība pret atbildētāju radusies no tiesiska darījuma, kas saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu ir saistību tiesību rašanās pamats.

Atbilstoši prasības pieteikumā prasītāja norādītajam parāda aprēķinam atbildētāja pamatparāds par piegādāto preci ir Ls 2868,24.

Atbildētājs nav izpildījis Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikto pierādīšanas pienākumu un tiesai nav iesniedzis nekādus pierādījumus, ka no savas puses izpildījis ar līgumu uzņemtās saistības apmaksāt par saņemtajām precēm. Līdz ar to tiesa uzskata, ka nav pamata neticēt prasītāja argumentiem, ka samaksa par preču piegādi prasītāja norādītajā apmērā un laika periodā nav veikta, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, fakts, ka samaksa ir izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Turklāt atbildētājs nav arī tiesai iesniedzis nekādus paskaidrojumus un pierādījumus, ka prasība nebūtu pamatota, ka prasītājs nebūtu izpildījis savas uzņemtās saistības.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā piedzenams pamatparāds Ls 2868,24apmērā.

Prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu Ls 635,78 apmērā.

Civillikuma 3.pants noteic, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Tiesa nekonstatē Latvijas Republikas likuma "Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma saistību tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību" 21.pantā norādīto pamatu piemērot grozījumus Civillikuma 1716..pantā par līgumsoda noteikumiem, kas stājās spēkā 2014.gada 1.janvāri.

Līdz ar to, izskatot lietu, tiesai jāvadās no Civillikuma 1716.panta redakcijas, un citām tiesību normām, kas bija spēkā līdz 2014.gada 1.janvārim.

Civillikuma 1716.pants noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1720.pants noteic, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar 2011.gada 22.jūlija Sadarbības līguma Nr. 1-10/020/11 6.2. punktu ja pircējs neievēro apmaksas termiņu, kurš norādīts līguma 2.1.punktā, pircējs maksā pārdevējam līgumsodu 0,1% apmērā no summas, kas norādīta preču pavadzīmē par katru nokavēto kalendāra dienu. Līgumsoda samaksa neatbrīvo pircēju no pienākuma norēķināties par saņemto produkciju. (Līguma 6.3.punkts).

Atbildētājs prasītāja sastādīto līgumsoda aprēķinu nav apstrīdējis. Atbildētājs nav iesniedzis iebildumus pret minēto aprēķinu vai pierādījumus, ka līgumsoda aprēķins ir kļūdains. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja sastādīto līgumsoda aprēķinu, jo atbildētājs pēc būtības to nav apstrīdējis.

Ņemot vērā, ka atbildētājs nav nokārtojis maksājumus pēc 2011.gada 2.septembra pavadzīmes Nr. MCH 000146, 2011.gada 14.septembra pavadzīmes Nr. MCH 000187, 2011.gada 21.septembra pavadzīmes Nr. MCH 000211, 2011.gada 28.septembra pavadzīmes Nr. MCH 00240, 2011.gada 29.septembra pavadzīmes Nr. MCH 000250, 2011.gada 13.oktobra pavadzīmes Nr. MCH 000319, 2011.gada 19.oktobra pavadzīmes Nr. MCH 000366, 2012.gada 27.janvāra pavadzīmes Nr. MCH 200244, 2012.gada 7.marta pavadzīmes Nr. MCH 200681, 2012.gada 15.maija pavadzīmes Nr. MCH 201445, no atbildētāja piedzenams līgumsods saskaņā ar starp pusēm noslēgto 2011.gada 22.jūlija Sadarbības līgumu Nr.1-10/020/11 Ls635,78 apmērā, kā to lūdz prasītājs. Novērtējot līgumsoda apmēru attiecībā pret pamatparādu, tiesa neatzīst to par pārmērīgu lielu un netaisnīgu attiecībā pret atbildētāju, līdz ar to nav pamata tā samazināšanai vai parādnieku atsvabināšanai no pienākuma to maksāt saskaņā ar Civillikuma likuma 1724.[1]panta nosacījumiem.

Izlemjot jautājumu par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu, tiesa ņem vērā šādus apstākļus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, kas nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, un līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā piedzenami arī tiesas izdevumi par nomaksāto valsts nodevu Ls 212,60 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā.

No lietas materiāliem pievienotā 2012.gada 2.jūlija maksājuma uzdevuma Nr.278 redzams, ka prasītājs ir samaksājis ar brīdinājuma izsniegšanu saistītos izdevumus Ls 5,25 apmērā pieteikumā par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtība pret atbildētāju, kurus prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja kā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus šajā lietā.

Ņemot vērā, ka prasītāja samaksātie Ls 5,25 ir ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi pieteikumā par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, tiesai nav tiesiska pamata piedzīt Ls 5,25 kā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus šajā lietā.

Saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 3., 6.panta noteikumiem, Padomes 1997.gada 17.jūnija Regulu (EK) Nr.1103/97, piedzenamās summas norādāmas Euro valūtā, konvertējot pēc kursa 1 *euro* = 0,702804 lati.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa uzskata, ka atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 96., 97., 193., 194., 195., 204.[1] un 208.[1-9]pantu, tiesa,

nosprieda:

Apmierināt prasību.

Piedzīt no SIA "Noki", reģistrācijas numurs 40002032960, par labu MSIA "Microhous", reģistrācijas numurs 40003931138, pamatparādu Ls 2868,24 (divi tūkstoši astoņi simti sešdesmit astoņi lati un 24 santīmi), līgumsodu Ls 635,78 (seši simti trīsdesmit pieci lati un 78 santīmi), tiesas izdevumus Ls 215,90 (divi simti piecpadsmit lati un 90 santīmi), kopā Ls 3719,92 (trīs tūkstoši septiņi siti deviņpadsmit lati un 92 santīmi), kas atbilst 5292,97 EUR (pieci tūkstoši divi simti deviņdesmit divi *euro* un 97 centi).

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Atbildētājs 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanai no jauna.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena 2015.gada 12.maijs.

Tiesnese S.Dolniece