Lieta Nr. 11520078515
Lietvedības Nr. K30-0530-17/16

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2017.gada 24.februārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D. Bondare
ar sekretāri D. Zviedri
piedaloties prokuroram M. Garjānim
aizstāvim zvērinātam advokātam E. Saulītim
no 2017.gada 23.februāra līdz 24.februārim izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, krimināllietu, kurā /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, un

konstatēja:

/pers. B/ vadīja transportlīdzekli, atrodoties alkohola ietekmē un bez tiesībām vadīt transportlīdzekļus, un proti:

2015.gada 12.oktobrī ap plkst. 01:15 /pers. B/, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.1.p. un 39.4.p. prasības, atrodoties alkohola ietekmē, ar alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 0,53% promiles alkohola un bez tiesībām vadīt transportlīdzekļus, proti, likumā noteiktajā kārtībā transportlīdzekļa vadīšanas tiesības nav iegūtas, vadīja transportlīdzekli-automašīnu ,,AUDI A4" ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, ar kuru brauca Rīgā, pa Juglas ielu no Pāles ielas puses Brīvības gatves virzienā, kur tika apturēts pie nama Nr. 434 Brīvības gatvē, Rīgā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2015.gada 03.decembrim).

Uz tiesas sēdi apsūdzētais /pers. B/ atkārtoti neieradās, par neierašanās iemesliem tiesai nav paziņojis, līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa 464.pantu krimināllieta iztiesāta bez apsūdzētā piedalīšanās.

Pēc apsūdzības izsniegšanas apsūdzētais /pers. B/ ir liecinājis, ka savu vainu atzīst pilnībā, piekrīt apsūdzībā rakstītajam un juridiskajai kvalifikācijai, ļoti nožēlo izdarīto (l.l.50).

Apsūdzētā /pers. B/ vaina viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pierādīta arī ar liecinieku liecībām un citiem tiesas izmeklēšanā pārbaudītajiem pierādījumiem.

No administratīvā pārkāpuma protokola Nr. PC 079365 izriet, ka 2015.gada 12.oktobrī plkst. 01:15 /pers. B/ vadīja transportlīdzekli ,,AUDI A4" ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ pa Juglas ielu no Pāles ielas puses Brīvības gatves virzienā alkoholisko dzērienu ietekmē ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpotajā gaisā 0,5396 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Mērījums veikts ar mērierīci AlcoQuant 6020Nr. A113065. Vadītājam nebija transportlīdzekļa vadīšanas tiesību (tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas). Protokols sastādīts uz ziņojuma pamata (1.1.5).

No transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola Nr. NB 336534 un tam pievienotajām izdrukām no AlcoQuant izriet, ka 2015.gada 12.oktobrī plkst.01.27 /pers. B/ konstatētas 0,5396 promiles, plkst. 01.43 konstatētas 0,5996 promiles (l.1.8-10).

No VP Rīgas RP Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Patruļpolicijas bataljona 7.rotas jaunākā seržanta /pers. C/ ziņojuma izriet, ka 2015.gada 12.oktobrī, patrulējot norīkojumā AP ,,171" plkst. 01.15 Rīgā, Brīvības gatvē 434a pamanīja automašīnu AUDI A 4 ar valsts numuru /TL numurs/, kura brauca pa Juglas ielu un iegriezās DUS ,,Statoil". Automašīna tika apturēta. Pienākot pie automašīnas, stādījies priekšā kā policijas darbinieks un lūdza uzrādīt autovadītāja apliecību un reģistrācijas apliecību. Autovadītājs atbildēja, ka autovadītāja apliecības viņam neesot. Sarunas laikā no mutes dobuma autovadītājam nāca alkoholam raksturīga smaka. Noskaidroja, personību, tas izrādījās /pers. B/. Uz notikuma vietu tika izsaukta Ceļu policijas ekipāža. Autovadītājs visu laiku atradās redzeslokā un nekādus dzērienus nav lietojis. Automašīna Audi A4 ar valsts numuru /TL numurs/ brauca pa Juglas ielu virzienā no Pāles ielas uz Brīvības gatves pusi (l.l.11).

Liecinieks/pers. C/ tiesas sēdē liecināja, ka 2015.gada 12.oktobrī viņš pildīja savus darba pienākumus policijā, kad ap plkst. 01;15 Rīgā, Brīvības gatvē 434, tika apturēta automašīna AUDI ar numura zīmi /TL numurs/, kas brauca Rīgā, pa Juglas ielu no Pāles ielas puses Brīvības gatves virzienā. Automašīna tika apturēta, kā vēlāk izrādījās, tā vadītājs bija /pers. B/. Viņa tika palūgts, lai uzrāda vadītāja apliecību un automašīnas dokumentus. Sarunas laikā no vadītāja elpas bija jūtama alkohola smaka. /pers. B/ uzrādīja automašīnas dokumentus, bet vadītāja apliecības viņam nebija.

Uz /pers. B/ aizturēšanas vietu tika izsaukta ceļu policija, ieradās tās darbinieki /pers. D/ un /pers. E/, kuriem viņš nodeva /pers. B/ un automašīnu AUDI, kā arī uzrakstīja dienesta ziņojumu par /pers. B/ aizturēšanas apstākļiem un atdeva to ceļu policijas darbiniekiem. Viņa klātbūtnē /pers. B/ nekādus dzērienus nelietoja un pastāvīgi atradās viņa redzeslokā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tiesas sēdē tika nolasītas un pārbaudītas liecinieka /pers. E/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, un proti, nopratināts 2015.gada 9.novembrī /pers. E/ liecina, ka 2015.gada 12.oktobrī viņš atradās dienestā ceļu policijā kopā ar inspektoru /pers. D/. Pēc izsaukuma viņi ieradās adresē Rīga, Brīvības gatve 434. Ierodoties tur, Kārtības policijas darbinieks /pers. C/ nodeva automašīnu AUDI, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, tās vadītāju /pers. B/ un dienesta ziņojumu par /pers. B/ aizturēšanas apstākļiem. Sarunas laikā ar /pers. B/ no viņa mutes sajuta alkohola smaku.

/pers. B/ personība bija noskaidrota sākotnēji no viņa vārdiem, pēc tam pārbaudīta pa ,,MOBAPP". Viņš piedāvāja /pers. B/ veikt pārbaudi uz alkoholisko dzērienu ietekmi, izmantojot portatīvo izelpojamā gaisa kontroles aparātu ALCO QUANT 6020 Nr. A 113065. Viņš piekrita iziet pārbaudi ar speciālo portatīvo aparātu. Aparāta pirmais nolasījums bija 0,53 promiles un atkārtoti 0,59 promiles alkohola. Viņš uz /pers. B/ vārda sastādīja

transportlīdzekļu vadītāja pārbaudes protokolu NB 336534. /pers. B/ ar protokolu iepazinās un to parakstīja.

Viņa pārinieks /pers. D/ uz /pers. B/ vārda sastādīja administratīvo protokolu par to, ka /pers. B/ vadīja transportlīdzekli bez vadīšanas tiesībām un alkohola reibumā. Ar doto protokolu /pers. B/ iepazinās un to parakstīja. Viņa klātbūtnē /pers. B/ nekādus dzērienus nelietoja un pastāvīgi atradās viņa redzeslokā (l.l.25).

Tiesas sēdē liecinieks /pers. E/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības apstiprināja.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tiesas sēdē tika nolasītas un pārbaudītas liecinieka /pers. D/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, un proti, nopratināts 2015.gada 7.decembrī /pers. D/ liecina, ka 2015.gada 12.oktobrī viņš atradās dienestā ceļu policijā kopā ar jaunāko inspektoru /pers. E/. Pēc izsaukuma viņi ieradās adresē Rīga, Brīvības gatve 434. Ierodoties tur, Kārtības policijas darbinieks /pers. C/ nodeva viņiem automašīnu AUDI, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, tās vadītāju /pers. B/ un dienesta ziņojumu par /pers. B/ aizturēšanas apstākļiem, ko uzrakstīja /pers. C/.

Sarunas laikā ar /pers. B/ no viņa mutes sajuta alkohola smaku.

/pers. B/ personība bija noskaidrota sākotnēji no viņa vārdiem, pēc tam pārbaudīta pa „MOBAPP". /pers. E/ piedāvāja /pers. B/ veikt pārbaudi uz alkoholisko dzērienu ietekmi, izmantojot portatīvo izelpojamā gaisa kontroles aparātu ALCO QUANT 6020 Nr. A 113065. /pers. B/ piekrita iziet pārbaudi ar speciālo portatīvo aparātu. Aparāta pirmais nolasījums bija 0,53 promiles un atkārtoti 0,59 promiles alkohola. /pers. E/ uz /pers. B/ vārda sastādīja transportlīdzekļu vadītāja pārbaudes protokolu NB 336534, ar kuru /pers. B/ iepazinās un to parakstīja.

Viņš uz /pers. B/ vārda sastādīja administratīvo protokolu. Ar doto protokolu /pers. B/ iepazinās un to parakstīja. Viņa klātbūtnē /pers. B/ nekādus dzērienus nelietoja un pastāvīgi atradās viņa redzeslokā (l.l.26).

Tiesas sēdē liecinieks /pers. D/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības apstiprināja.

No lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PC 079365 izriet, ka administratīvā lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā izbeigta, un pret /pers. B/ uzsākts kriminālprocess pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas (l.l. 30).

No CSDD izziņas izriet, ka /pers. B/ nav likumā noteiktajā kārtībā iegūtu transportlīdzekļa vadīšanas tiesību (l.l. 36).

Tiesa atzīst, ka ar augstākminētajiem pierādījumiem apsūdzētā /pers. B/ vaina viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ir pierādīta un noziedzīgo darbību kvalifikācija pēc attiecīgā Krimināllikuma panta un tā daļas ir pareiza.

Nosakot apsūdzētajam /pers. B/ soda veidu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasībām ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /pers. B/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas apdraud satiksmes drošību.

Attiecībā par apsūdzētā /pers. B/ personību noskaidrots, ka /pers. B/ dzimis 1983.gadā, Latvijas Republikas nepilsonis, šķīries, apgādībā nepilngadīgs dēls, dzimis 2014.gada 26.februārī, ar vidējo izglītību, strādā jūrniecībā (l.l.60, 61). /pers. B/ ir agrāk sodīts, bet sodāmība dzēsta (l.l.40), un, saskaņā ar Krimināllikuma 63.panta devīto daļu, sodāmības dzēšana anulē visas izdarītā noziedzīgā nodarījuma sekas.

Ņemot vērā augstāk minēto, tiesa uzskata, ka /pers. B/ kā nesodītai personai iespējams noteikt vieglāko panta sankcijā paredzēto soda veidu, proti, naudas sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas prasībām, nosakot apsūdzētajam /pers. B/ soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Krimināllikuma 48.pantā paredzētos atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa nekonstatē.

Ņemot vērā augstākminētos apstākļus, proti, vienu atbildību mīkstinošu apstākli, atbildību pastiprinošu apstākļu neesamību, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam /pers. B/ iespējams noteikt naudas sodu sankcijas minimālajā robežā, t.i., piecu minimālo mēnešalgu apmērā.

Lemjot par likumā paredzētā papildsoda noteikšanu, tiesa uzskata, ka apsūdzētais ir sodāms arī ar transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu, jo tiesas piespriežamā soda mērķis ir ne vien sodīt vainīgo, bet arī aizsargāt sabiedrības drošību, panākt, lai vainīgais un citas personas atturētos no noziedzīgu darbību izdarīšanas, ievērotu likumu.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka nepieciešams piemērot papildsodu - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu, nepiemērojot papildsodu - mantas konfiskāciju. Mantai arests nav uzlikts.

/pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, - atceļams pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Procesuālo izdevumu nav. Lietisko pierādījumu nav.

Pamatojoties uz minēto un Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514.panta, tiesa

nosprieda:

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, un sodīt ar naudas sodu 5 (piecu) minimālo mēnešalgu apmērā sprieduma taisīšanas dienā, tas ir EUR 1900,00 (viens tūkstotis deviņi simti astoņdesmit *euro*), atņemot tiesības vadīt transportlīdzekli uz 3 (trīs) gadiem bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 41.panta pirmo daļu naudas sods jāsamaksā 30 dienu laikā no sprieduma stāšanās spēkā dienas, samaksu veicot Valsts kases kontā, iemaksājot to jebkurā bankas iestādē: Valsts kase, reģ.Nr.90000050138, konta Nr. LV34TREL1060191011100, Valsts kase, kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā jānorāda krimināllietas numuru un maksājuma mērķis – kriminālsoda - naudas sods samaksa, vārds, uzvārds, personas kods. Maksājumu apliecinošs dokuments nekavējoties iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā – atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Notiesātais var pārsūdzēt spriedumu apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 30 dienu laikā no dienas, kad saņemta nolēmuma kopija, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena - 2017.gada 24.marts.

Tiesnese D.Bondare