Lietas Nr. 128023416
Lietas arhīva Nr. 1-0234-16/8

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 31.augustā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnese I.Risberga
rakstveida procesā izskatīja /pers.A/sūdzību par Rīgas domes Satiksmes departamenta direktora /pers.R/2016.gada 4.aprīļa lēmumu Nr.DS-16-275-ap un

konstatēja:

2016.gada 2.februārī plkst.12:00 Rīgas pašvaldības policijas inspektors Valsts amatpersona sastādīja /pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.ZV191999 par Rīgas domes saistošo noteikumu Nr.171 ,,Vieglo taksometru pārvadājumu licencēšanas un pašvaldības nodevas par vieglo taksometru iebraukšanu īpaša režīma zonā saistošie noteikumi" 46.punkta, 64.punkta prasību pārkāpumu, t.i., par to, ka /pers. A/ ar transportlīdzekli Ford S – Max, ar valsts reģistrācijas numura zīmi/TL numurs/veica pasažieru pārvadājumus Vecrīgā, bez speciālās atļaujas vieglo taksometru iebraukšanai Vecrīgā.

Administratīvā pārkāpuma protokolam pievienots Rīgas Pašvaldības policijas Operatīvās vadības un drošības uzraudzības pārvaldes inspektora Valsts amatpersona ziņojums, kurā norādīts, ka 02.02.2015. no plkst.08.00 līdz plkst.20.00 pildīja amata pienākumus, kopā ar Rīgas pašvaldības policijas Operatīvās vadības un drošības uzraudzības pārvaldes Specifisko uzdevumu nodaļas (turpmāk - RPP OVDUP SUN) inspektoru Valsts amatpersona. Darbam tika izmantots RPP operatīvais transportlīdzeklis NISSAN PRIMASTAR ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ (borta Nr.908).

Plkst. 11:35 braucot pa Bīskapa gāti, Rīgā, pie nama Nr.3 pamanījām pasažieru pārvadātāju vieglo taksometru (turpmāk – taksometrs), FORD S-MAX ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ (kā vēlāk tika noskaidrots ar taksometru pasažieru pārvadājumus veic SIA "/Nosaukums A/"), taksometrs stāvēja ceļa labajā malā ar izslēgtu pazīšanas zīmi (plafonu) un ar izslēgtu kontroles signālu piestiprinātu pie taksometra vējstikla, kā arī vadītājs atradās transportlīdzeklī (vēlāk tika konstatēts, kā taksometra skaitītājs ir ieslēgts). Inspektors Valsts amatpersona piebrauca pie iepriekšminētā transportlīdzekļa ar ieslēgtajām speciālām gaismas signāliem. Pieejot pie vadītāja, tika noskaidrots, ka transportlīdzekļa vadītājs ir /pers. A/, personas kods /personas kods/ (turpmāk-vadītājs) un stādījos priekša kā RPP OVDUP SUN darbinieks.

Vadītājs tika palūgts uzrādīt vadītāja apliecību, licences kartiņu, transportlīdzekļa reģistrācijas apliecību, taksometra vadītāja vizītkarti, vadītāja darba līgumu, kas noslēgts ar pārvadātāju vai noteiktā kārtībā apliecinātu darba līguma izrakstu un Ministru kabineta Nr.468 noteikumu ,,Noteikumi par pasažieru pārvadāšanu ar vieglajiem taksometriem" izdruku. Vadītājs nevarēja uzrādīt licences kartīti un darba līgumu, kas noslēgts ar pārvadātāju vai noteiktā kārtībā apliecinātu darba līguma izrakstu. Visus pārējos dokumentus, kas tika pieprasīti no vadītāja, vadītājs uzrādīja.

Vadītāja un tā transportlīdzekļa dati tika pārbaudīti izmantojot darba planšetdatoru caur datu bāzēm ,,Personu datu pārlūks", ,,Informācijas centrs" un ,,CSDD", kā arī SIA "/Nosaukums A/" tika pārbaudīts Rīgas domes Satiksmes departamenta publicētajā sarakstā ar pārvadātājiem, kuri ir saņēmuši atļauju vieglo taksometru iebraukšanai Vecrīgā un konstatēts, ka SIA "/Nosaukums A/" nav saņēmis atļauju iebraukt Vecrīgā.

Ministru kabineta noteikumos Nr.468 ,,Noteikumi par pasažieru pārvadāšanu ar vieglajiem taksometriem" 28.7.1. un 2. apakšpunktā ir noteikts, ka vadītājam ir pienākums pēc attiecīgas pilnvarotas kontroles iestādes amatpersonas uzrādīt licences kartīti un darba līgumu, kas noslēgts ar pārvadātāju vai noteiktā kārtībā apliecinātu darba līguma izrakstu, kur atbildība par Ministru kabineta noteikumu Nr.468 ,,Noteikumi par pasažieru pārvadāšanu ar vieglajiem taksometriem" 28.7.1. un 2. apakšpunkta neievērošanu ir noteikta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā (turpmāk-LAPK) $137.^{1}$ panta otrā daļā. Kā arī 13.10.2015. Rīgas domes saistošajos noteikumos Nr.171 (turpmāk-RDSN Nr.177) 46.punktā ir noteikts, ka, lai veiktu pasažieru pārvadājumus ar vieglajiem taksometriem Vecrīgā, pārvadātājam ir jāsaņem speciālā atļauja vieglo taksometru iebraukšanai Vecrīgā (turpmāk - atļauja), kur atbildība par šo noteikumu neievērošanu ir noteikta RDSN Nr.171 64.punkta.

Sakarā ar konstatētajiem pārkāpumiem tika pieņemts lēmums vadītājam sastādīt administratīvā pārkāpuma protokolus (turpmāk-APP). Plkst. 11:55 vadītājam sastādīts APP Nr.ZV191998 par LAPK $137.^{1}$ panta otrās daļas prasību neievērošanu. Plkst. 12:00 inspektors Valsts amatpersona vadītājam sastādīja APP Nr. 191999 par RDSN Nr. 177 46. punkta neievērošanu, par ko atbildība paredzēta RDSN Nr.177 64.punktā. Vadītājs tika iepazīstināts ar abu APP saturu, vadītājs abus APP parakstīja un saņēma to kopijas. Vadītājs tika iepazīstināts ar LAPK 260.pantu.

Pārbaudes laikā inspektors Valsts amatpersona sastādīja vieglo taksometru pārbaudes aktu ar kuru vadītājs tika iepazīstināts un kurā viņš parakstījās.

Tika veikta minēto dokumentu, kā arī taksometra foto fiksācija, izmantojot darba foto aparātu ,,CASIO". Faila Nr.CIMG8982-CIMG8990.

Laikā kad veica procesuālas darbības, taksometrā iekāpa klients un atradās tajā, kamēr nebija pabeigta taksometra pārbaude. Pēc taksometra pārbaudes pabeigšanas, taksometrs no notikuma vietas aizbrauci kopā ar klientu.

Darbu adresē pabeidzām plkst. 12:05 par ko tika informēts dežūrpostenis Lomonosova ielā 12A, Rīgā.

Ar Rīgas Domes Satiksmes departamenta Kontroles dienesta priekšnieka M.Višņevska 2016.gada 16.februāra lēmumu Nr.146/2016-ls (turpmāk – sākotnējais lēmums) nolemts uzlikt /pers. A/ naudas sodu 50 euro apmērā.

2016.gada 2.martā /pers. A/ iesniedza sūdzību par Rīgas Domes Satiksmes departamenta Kontroles dienesta priekšnieka M.Višņevska 2016.gada 16.februāra lēmumu Nr.146/2016-ls.

2016.gada 4.aprīlī Rīgas domes Satiksmes departamenta direktors /pers.R/ izskatīja Dana Ādmiņa sūdzību un pieņēma lēmumu Nr.DS-16-275-ap, kurā konstatēja, ka 2016.gada 2.februārī Rīgas pašvaldības policijas amatpersonas, Bīskapa gātē 3, Rīgā, t.i. Vecrīgā, pārbaudīja taksometru, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, ar kuru tika veikts komercpārvadājums, un kuru vadīja /pers. A/, p.k. /personas kods/ (Iesniedzējs). Pārbaudes laikā tika konstatēts, ka pārvadātājam - SIA "/Nosaukums A/", kura uzdevumā Iesniedzējs veica komercpārvadājumu ar vieglo taksometru Vecrīgā, nav izsniegta speciālā atļauja vieglo taksometru iebraukšanai Vecrīgā. Pārbaudes laikā tika veikta foto fiksācija, sastādīts Vieglo taksometru pārbaudes akts. Savukārt vēlāk sastādīts Pašvaldības policijas amatpersonas S.Morgunova 2016.gada 2.februāra ziņojums.

Saskaņā ar departamenta rīcībā esošo informāciju SIA "/Nosaukums A/" ir piešķirta Rīgas domes licence pasažieru pārvadājumiem ar vieglo taksometru Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā Nr.DS-16-38alc un licences kartīte pasažieru pārvadāšanai ar vieglo taksometru Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā BE Nr.004320 (ar derīguma termiņu no 2016.gada 29.janvāra līdz 2016.gada 4.februārim) taksometram, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/. Minētais norāda uz to, ka par pārvadātāju konkrētajā gadījumā ir uzskatāma SIA "/Nosaukums A/".

Autopārvadājumu likuma 29.panta otrā daļa nosaka, ka vieglais taksometrs ir vieglais automobilis, kas paredzēts pasažieru pārvadāšanai pēc individuāla pasūtījuma un apgādāts ar ierīci, kura uzrāda pakalpojuma maksu un kuras rādījumi tiek izmantoti ienākumu uzskaitē.

Saskaņā ar Autopārvadājumu likuma 35.panta pirmo daļu pasažieru pārvadājumus ar vieglo taksometru drīkst veikt tikai tad, ja pārvadātājs ir saņēmis speciālo atļauju (licenci), ko izsniedz pašvaldība. Tā apstiprina licencēšanas noteikumus un vieglo taksometru stāvvietu izvietojumu, kā arī nosaka pašvaldības atšķirības zīmi un tās izvietojumu ārpusē uz taksometra virsbūves.

Saskaņā ar RDSN Nr.171 46.punktu, lai veiktu pasažieru pārvadājumus ar vieglajiem taksometriem Vecrīgā, pārvadātājam ir jāsaņem speciālā atļauja vieglo taksometru iebraukšanai Vecrīgā (turpmāk - atļauja).

Tādējādi, Rīgas pašvaldības policijas amatpersona secināja, ka, veicot komercpārvadājumus ar vieglo taksometru Vecrīgā bez RDSN Nr.171 noteiktajā kārtībā saņemtās atļaujas, Iesniedzējs ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, atbildība par kura paredzēta minēto saistošo noteikumu 64.punktā.

Par konstatēto pārkāpumu Rīgas pašvaldības policijas amatpersona 2016.gada 2.februārī Iesniedzēja klātbūtnē sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.ZV 191999.

Uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu, kas tika nozīmēta uz 2016.gada 16.februārī Iesniedzējs vai viņa pārstāvis neieradās. Administratīvā pārkāpuma lieta tika izskatīta bez Iesniedzēja vai viņa pārstāvja klātbūtnes.

Izvērtējot lietas apstākļus, kā arī lietā esošos pierādījumus, Kontroles dienesta priekšnieks konstatēja, ka ar lietas materiāliem ir pierādīta Iesniedzēja vaina 2016.gada 2.februārī konstatētajā- administratīvajā pārkāpumā, par kuru atbildība paredzēta RDSN Nr.171 64.punktā, un 2016.gada 16.februārī pieņēma lēmumu Nr.l46/2016-ls uzlikt Iesniedzējam administratīvo sodu - naudas sodu 50,00 EUR (piecdesmit *euro* un 00 centu) apmērā.

Izvērtējot iesniedzēja sūdzībā minēto, kā arī lietā esošos dokumentus, departaments secina, ka Kontroles dienesta priekšnieka lēmums par administratīvā soda uzlikšanu Iesniedzējam atstājams negrozīts, bet sūdzība ir noraidāma.

Saskaņā ar Latvijas APK 1.pantu administratīvo pārkāpumu likumdošanas uzdevums ir aizsargāt sabiedrisko iekārtu, īpašumu, pilsoņu sociāli ekonomiskās, politiskās un personiskās tiesības un brīvības, kā arī komersantu, iestāžu un organizāciju tiesības un likumīgās intereses, noteikto pārvaldes kārtību, valsts un sabiedrisko kārtību, nostiprināt likumību, novērst tiesību pārkāpumus, audzināt pilsoņus likumu precīzas un stingras ievērošanas garā, ieaudzināt viņos cieņas pilnu attieksmi pret citu pilsoņu tiesībām, godu un pašcieņu, pret sadzīves noteikumiem, apzinīgu attieksmi pret saviem pienākumiem un atbildību sabiedrības priekšā. Šā uzdevuma realizēšanai administratīvo pārkāpumu kodekss nosaka, kāda darbība vai bezdarbība atzīstama par administratīvo pārkāpumu, kādu administratīvo sodu, kāda institūcija (amatpersona) un kādā kārtībā var uzlikt personai, kas izdarījusi administratīvo pārkāpumu.

LAPK 5.pants paredz, ka pašvaldību domes ir tiesīgas izdot saistošos noteikumus un paredzēt administratīvo atbildību par to pārkāpšanu likuma „Par pašvaldībām" noteiktajos gadījumos.

RDSN Nr.171 64.punkts nosaka, ka par šo saistošo noteikumu 46.punkta pārkāpšanu uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam 50 *euro,* bet pārvadātājam 350 *euro.*

Pamatojoties uz administratīvā pārkāpuma lietā esošajiem materiāliem, departaments konstatē, ka lietā nav strīda par to, ka taksometrs, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, kuru SIA "/Nosaukums A/" uzdevumā vadīja Iesniedzējs, 2016.gada 2.februārī sniedza komercpārvadājumu Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā.

Izvērtējot Iesniedzēja Sūdzību, departaments secina, ka lietā ir strīds par to, vai konkrētajā gadījumā Iesniedzēja darbībā ir konstatējama administratīvā pārkāpuma, par kuru atbildība paredzēta RDSN Nr.171 64.punktā, sastāvs.

Attiecībā uz Sūdzībā minēto, ka Rīgas pašvaldības policijas inspektors Valsts amatpersona nebija tiesīgs sastādīt administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.ZV 191999, departaments norāda sekojošo.

Saskaņā ar likuma „Par policiju" 19.panta sesto daļu pašvaldības policijas darbiniekam savas kompetences ietvaros ir visas šā likuma 12.panta pirmās daļas 1.— 6., 8.—12., 14.1, 14.3, 15., 17., 20., 21., 24., 26.-28., 31., 32. un 34.punktā minētās tiesības. Savukārt likuma „Par policiju" 12.panta pirmās daļas 4.punkts nosaka, ka policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības sastādīt

protokolus par administratīvajiem pārkāpumiem; likumā paredzētajos gadījumos un kārtībā nogādāt policijas iestādē likumpārkāpējus, izdarīt viņu personas apskati, mantu un dokumentu izņemšanu un apskati, administratīvi aizturēt likumpārkāpējus un veikt citus likumā noteiktos pasākumus administratīvo pārkāpumu lietvedības nodrošināšanai, kā arī piemērot viņiem administratīvos sodus vai noteiktā kārtībā nosūtīt protokolus pēc piekritības.

Tādējādi, tiesības sastādīt administratīvā pārkāpuma protokolus par konstatētajiem pārkāpumiem Rīgas pašvaldības policijas amatpersonām ir piešķirtas ar likumu "Par policiju."

Attiecībā uz sūdzībā minēto, ka no administratīvā pārkāpuma protokola neizriet, ka pārkāpums ir izdarīts Vecrīgā, departaments norāda sekojošo.

Administratīvā pārkāpuma protokola Nr.ZV 191999 6.punktā ir norādīts, ka pārkāpums izdarīts (konstatēts) uz ielas, Rīga, Bīskapa gātē 3. Savukārt minētā protokola 7.punktā, izklāstot pārkāpuma būtību, ir norādīts: "Iepriekšminētā persona ar transportlīdzekli FORD-S-??? ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ veica pasažieru pārvadājumus Vecrīgā bez speciālās atļaujas vieglo taksometru iebraukšanai Vecrīgā." Ņemot vērā administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto pārkāpuma izdarīšanas adresi un izklāstīto pārkāpuma būtību, departaments secina, ka no administratīvā pārkāpuma protokola skaidri izriet, ka 2016.gada 2.februārī Iesniedzējs veica komercpārvadājumu ar vieglo taksometru tieši Vecrīgā. Arī no pārējiem administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem, proti, Rīgas pašvaldības policijas amatpersonas /valsts amatpersona/2016.gada 2.februāra ziņojuma, 2016.gada 2.februāra vieglā taksometra pārbaudes akta, var konstatēt, ka 2016.gada 2.februāri Iesniedzējs veica komercpārvadājumu ar vieglo taksometru Vecrīgā.

Attiecībā uz Sūdzībā minēto, ka no gūtajiem pierādījumiem neizriet, kādā veidā amatpersona būtu pārbaudījusi ziņas par atļaujas esamību, departaments norāda, ka saskaņā ar lietā esošajā pierādījumā - Rīgas pašvaldības policijas amatpersonas /amatpersona/2016.gada 2.februāra ziņojumā sniegto informāciju pārbaudes brīdī tika pārbaudīts departamenta mājas lapā publicētais saraksts ar pārvadātājiem, kuri ir saņēmuši atļauju vieglo taksometru iebraukšanai Vecrīgā un konstatēts, ka SIA "/Nosaukums A/" nav saņēmusi minēto atļauju.

Vērtējot sūdzībā norādītos argumentus, kas attiecas uz RDSN Nr.171 paredzēto lēmuma par atļaujas piešķiršanu pieņemšanas termiņu, minētā lēmuma paziņošanas laiku un veidu, ka arī par neiespējamību gan pašam pārvadātājam, gan Rīgas pašvaldības policijas amatpersonām pārliecināties par atļaujas esamību konkrētajā datumā, departaments norāda sekojošo.

Saskaņā ar RDSN Nr.171 49.punktu departaments viena mēneša laikā pēc 48.punktā minēto dokumentu saņemšanas, bet ne ātrāk kā Komisija ir pieņēmusi lēmumu par licences izsniegšanu, pieņem lēmumu par atļaujas piešķiršanu vai lēmumu par atteikumu piešķirt atļauju. Departaments pieņem lēmumu par atteikumu piešķirt atļauju pārvadātājam, ja pēdējā gada laikā pārvadātājam piešķirtā atļauja ir anulēta. Savukārt minēto noteikumu 50.punkts nosaka, ka departamenta lēmums par atļaujas piešķiršanu tiek paziņots trīs darba dienu laikā no Departamenta lēmuma pieņemšanas dienas, publicējot to Departamenta tīmekļa vietnē www.rdsd.lv.

Departamenta pieņemtais lēmums par atļaujas piešķiršanu iebraukšanai Vecrīgā ir uzskatāms par administratīvo aktu. Līdz ar to uz minēto lēmumu ir attiecināmi Administratīvā procesa likuma noteikumi. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta pirmo daļu, ja ārējā normatīvajā aktā vai pašā administratīvajā aktā nav noteikts citādi, administratīvais akts stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam. Veids, kādā administratīvo aktu paziņo adresātam – rakstveidā, mutvārdos vai citādi –, neietekmē tā stāšanos spēkā. Minētā panta otrā daļa nosaka, ka administratīvo aktu paziņo adresātam atbilstoši Paziņošanas likumam.

Paziņošanas likuma 11.panta trešā daļa paredz, ka iestāde dokumentu paziņo ar publikāciju savā mājaslapā internetā ārējos normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos un kārtībā. Saskaņā ar minētā panta piekto daļu dokuments uzskatāms par paziņotu nākamajā darba dienā pēc tā publiskas paziņošanas.

Ņemot vērā augstāk minētās tiesību normas, secināms, ka departamenta pieņemtais lēmums par speciālās atļaujas vieglo taksometru iebraukšanai Vecrīgā piešķiršanu stājās spēkā nevis brīdī, kad minētais lēmums faktiski ir pieņemts, bet pēc tā paziņošanas, t.i. nākamajā dienā pēc attiecīgās informācijas publicēšanas departamenta mājaslapā. Tādējādi, Rīgas pašvaldības policijas amatpersonai, pārbaudot departamenta mājaslapā ievietoto informāciju par pārvadātājiem, kuriem ir piešķirta speciālā atļauja vieglo taksometru iebraukšanai Vecrīgā un nekonstatējot starp mājaslapā ievietotajā sarakstā norādītajiem pārvadātājiem SIA "/Nosaukums A/", pārbaudes brīdī bija iespēja pārliecināties par minētās atļaujas neesamību pārvadātājam SIA "/Nosaukums A/."

Attiecībā uz Sūdzībā minēto, ka departamenta mājas lapā rekvizīti pašvaldības nodevas samaksai tika ievietoti tikai 2016.gada 18.janvārī, departaments norāda, ka informāciju par kontu, kurā ir ieskaitāma nodeva par atļaujas saņemšanu, pārvadātājs varēja uzzināt, sazinoties ar departamentu, kura kontakti ir vispārpieejami un atrodami departamenta mājaslapā.

Papildus minētajam norādāms, ka departaments, saprotot, ka pārvadātājiem komercdarbības veikšanai ir ļoti svarīgi saņemt speciālās atļaujas vieglo taksometru iebraukšanai Vecrīgā, lēmumus par minēto atļauju piešķiršanu pieņem un informāciju par pieņemtajiem lēmumiem publicē ļoti operatīvi, negaidot, kad beigsies RDSN Nr.171 49.punktā noteiktais termiņš (viens mēnesis) lēmuma pieņemšana.

Turklāt, izvērtējot departamenta rīcībā esošo informāciju par pārvadātāja SIA "/Nosaukums A/" iesniegtajiem dokumentiem speciālās atļauja vieglo taksometru iebraukšanai Vecrīgā saņemšanai, departaments konstatēja, ka pieteikumā minētās atļaujas saņemšanai SIA "/Nosaukums A/" ir iesniegusi tikai 2016.gada 17.februārī, t.i. ievērojami vēlāk gan pēc informācijas publicēšanas departamenta mājaslapā par rekvizītiem pašvaldības nodevas samaksai, gan arī ievērojami vēlāk pēc Iesniedzēja izdarītā administratīvā pārkāpuma konstatēšanu. Lēmums par speciālās atļaujas vieglo taksometru iebraukšanai Vecrīgā piešķiršanu SIA "/Nosaukums A/" tika piešķirts nākamajā dienā pēc pieteikuma iesniegšanas, t.i. 2016.gada 18.februārī, savukārt publicēts - 2016.gada 19.februārī, kas apliecina departamenta operatīvu darbu saistībā ar lēmumu pieņemšanu minēto atļauju piešķiršanai pārvadātājiem.

Tādējādi, departaments secina, ka ar lietas materiāliem ir pierādīts, ka Iesniedzējs ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas noteikts RDSN Nr.171 46.punktā un kas izpaudies kā pasažieru pārvadājuma ar vieglajiem taksometriem veikšana Vecrīgā bez saņemtas speciālās atļaujas vieglo

taksometru iebraukšanai Vecrīgā, par ko atbildība ir paredzēta RDSN Nr.171 64.punktā.

LAPK 22.pants nosaka, ka administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Saskaņā ar LAPK 32.panta pirmo un otro daļu sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tādējādi apstākļos, kad ir pierādīts Iesniedzēja izdarītais administratīvais pārkāpums, ņemot vērā Iesniedzēja izdarītā pārkāpuma raksturu un būtību, departaments uzskata, ka konkrētajā gadījumā Iesniedzējam par administratīvo: pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta RDSN Nr.171 64.punktā, piemērotais administratīvais naudas sods 50,00 EUR apmērā, ir atbilstošs Iesniedzēja izdarītajam pārkāpumam, LAPK 22.pantā paredzētajam administratīvā soda mērķim un ir nepieciešams, lai audzinātu Iesniedzēju normatīvo aktu precīzas un stingras ievērošanas garā, kā arī ieaudzinātu Iesniedzējā apzinīgu attieksmi pret saviem pienākumiem, kuri viņam uzlikti kā pārvadātājam.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar LAPK 5.pantu, RDSN Nr.171 46. un 64.punktu, Ministru kabineta 2011.gada 24.maija noteikumu Nr.411 „Autopārvadājumu kontroles organizēšanas un īstenošanas kārtība" 3.1. un 19.punktu, Rīgas domes 2006.gada 24.janvāra nolikuma Nr.35 „Rīgas domes Satiksmes departamenta nolikums" 7.2., 9.8. un 12.4.apakšpunktu, nolēma atstāt negrozītu Rīgas domes Satiksmes departamenta Pasažieru pārvadājumu pārvaldes Kontroles dienesta priekšnieka /pers.V/ 2016.gada 16.februāra lēmumu Nr.l46/2016-ls, bet iesniedzēja sūdzību noraidīt.

2016.gada 25.aprīlī Rīgas domes Satiksmes departamentā saņemta /pers. A/ sūdzība par Rīgas domes Satiksmes departamenta direktora/pers.R/ 2016.gada 4.aprīļa lēmumu Nr.DS-16-275-ap.

Sūdzībā norādīts, ka ar 2016.gada 16.februāra Rīgas domes Satiksmes departamenta (turpmāk - RDSD) lēmumu Nr.l46/2016-ls (turpmāk - Sākotnējai lēmums) nolemts uzlikt sūdzības iesniedzējam administratīvo naudas sodu EUR 50,00 apmērā par administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta Rīgas domes 2015.gada 13.oktobra saistošajos notikumos Nr.171 "Vieglo taksometru pārvadājumu licencēšanas un pašvaldības nodevas par vieglo taksometru iebraukšanu īpaša režīma zonā saistošie noteikumi" (turpmāk - Saistošie noteikumi Nr.l71) 46.punktā.

Minēto lēmumu sūdzības iesniedzējs apstrīdēja.

Ar 2016.gada 4.aprīļa Rīgas domes Satiksmes departamenta direktora lēmumu Nr.DS- 16-275-ap (turpmāk - Lēmums) Sākotnējais lēmums atstāts negrozīts, bet sūdzība noraidīta.

Lēmums ir atceļams pamatojoties uz turpmāk minēto.

Lēmumā norādīts, ka 2016.gada 2.februārī plkst.11.40 Bīskapa gātē 3, Rīgā, sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.ZV191999. Rīgas pašvaldības policijas amatpersona pārbaudīja taksometru, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, kuru vadīja /pers. A/. Pārbaudes laikā tika konstatēts, ka minētā taksometra vadītājs ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru paredzēta atbildība Saistošo noteikumu Nr.l71 46.punktā, kas nosaka, lai veiktu pasažieru pārvadājumus ar vieglajiem taksometriem Vecrīgā, pārvadātājam ir jāsaņem speciālā atļauja vieglo taksometru iebraukšanai Vecrīgā (turpmāk - atļauja).

Saskaņā ar Saistošo noteikumu Nr.171 63.punktu, Rīgas domes Satiksmes departamenta Kontroles dienests kontrolē šo saistošo noteikumu prasību izpildi, sastāda administratīvā pārkāpuma protokolus un uzliek administratīvos sodus par šo saistošo noteikumu pārkāpšanu.

Lai arī iestāde Lēmumā norāda, ka pašvaldības policijai ir tiesības sastādīt administratīvos pārkāpumu protokolus, RDSN Nr.171 nosaka, ka tiesības kontrolēt šo saistošo noteikumu prasību izpildi, sastādīt administratīvā pārkāpuma protokolus un uzlikt administratīvos sodus par šo saistošo noteikumu pārkāpšanu ir Satiksmes departamenta Kontroles dienestam, proti, nav pieminētas un atrunātas citas likumā noteiktas amatpersonas, kurām būtu šādas tiesības. Līdz ar to, administratīvo pārkāpuma protokolu sastādījusi persona, kurai nav šādu tiesību.

Saskaņā ar Saistošo noteikumu Nr.l71 50.punktu, Departamenta lēmums par atļaujas piešķiršanu tiek paziņots trīs darba dienu laikā no Departamenta lēmuma pieņemšanās dienas, publicējot to Departamenta tīmekļa vietnē www.rdsd.lv.

Ņemot vērā to, ka lēmums par atļaujas pieņemšanu tiek paziņots trīs darba dienu laikā, publicējot to Departamenta tīmekļa vietnē (http://rdsd.lv/ielii-infrastruktiira/vieglie- fflķvn-mp.tri/pieskirtcis-atlauias-vieglo-taksometru-iehrauksanai-vecrim), pārvadātājam nav iespējas ātrāk pārliecināties par atļaujas piešķiršanu. Minētajā vietnē nav arī norādīts datums, no kura pārvadātajam ir piešķirta atļauja.

Minēto noteikumu 66.punkts nosaka, ka Saistošo noteikumu 5.punkts, 46.punkts un 8.pielikums stājas spēkā 2016.gada 1.februārī.

Tādējādi Rīgas pašvaldības policijas amatpersonām 2016.gada 2.februārī plkst. 11.40 Bīskapa gātē 3, Rīgā nav un nebija iespējams pārliecināties par to, vai pārvadātājam ir piešķirta atļauja, kā arī par to, no kura datuma šī atļauja ir piešķirta. Vēl jo vairāk, par to nav iespējams pārliecināties divas dienas pēc Saistošo noteikumu Nr.171 46.punkta spēkā stāšanās dienas.

Lēmumā norādīts, ka, pamatojoties no Rīgas pašvaldības policijas amatpersonas S.Morgunova dienesta ziņojumu, pārbaudes brīdī tika pārbaudīts departamenta mājaslapā. Pamatotas šaubas rada Rīgas pašvaldības policijas amatpersonas iespējas un tehniskais nodrošinājums pārbaudīt šādas ziņas pārbaudes brīdī, kā arī minētā informācija ir fiksēta tikai amatpersonas dienesta ziņojumā, bet lietas materiālos nav norādīta un fiksēta.

Nav pamatota atsauce uz Administratīvā procesa likuma 70.pantu, jo Rīgas domes Satiksmes departamenta mājaslapā netiek publicēts pilns administratīvais akts, bet gan tikai fakts, ka konkrētam pārvadātājam ir piešķirta licence. Šobrīd mājaslapā ir ievietota papildus informācija par to, kad informācija tika ievietota, kā arī atļaujas termiņš iebraukšanai Vecrīgā. Šāda informācija nebija pieejama un ievietota administratīvā pārkāpuma sastādīšanas brīdī un ir ieviesta krietni vēlāk. Šādas informācijas ievietošanu mājaslapā nevar uzskatīt par pilnu administratīvo aktu un tā paziņošanu, kā to Lēmumā norāda Rīgas domes Satiksmes departamenta direktors.

Saistošo noteikumu Nr.171 49.punkts nosaka, ka Departaments viena mēneša laikā pēc 48.punktā minēto dokumentu saņemšanas, bet ne ātrāk

kā Komisija ir pieņēmusi lēmumu par licences izsniegšanu, pieņem lēmumu par atļaujas piešķiršanu vai lēmumu par atteikumu piešķirt atļauju. Departaments pieņem lēmumu par atteikumu piešķirt atļauju pārvadātājam, ja pēdējā gada laikā pārvadātājam piešķirtā atļauja ir anulēta.

Minēto noteikumu 56.punkts nosaka, ka nodeva jāsamaksā pirms atļaujas piešķiršanas, un atļaujā piešķirto tiesību neizmantošanas gadījumā samaksātā pašvaldības nodeva netiek atmaksāta.

Ņemot vērā to, ka Rīgas domes Satiksmes departamenta mājaslapā rekvizīti pašvaldības nodevas samaksai tika ievietoti tikai 2016.gada 18.janvārī un Departamentam ir pienākums pieņemt lēmumu par atļaujas piešķiršanu vai lēmumu par atteikumu piešķirt atļauju viena mēneša laikā no dokumentu saņemšanu, tajā skaitā, nodevas apmaksas apliecinoša dokumenta saņemšanas, rodas absurda situācija, jo Rīgas domes Satiksmes departaments faktiski, ievērojot Saistošos noteikumus Nr.171, var liegt pārvadātājam saņemt atļauju veikt pasažieru pārvadājumus ar vieglajiem taksometriem Vecrīgā līdz 2016.gada18.februārim, un papildus trīs darba dienas līdz faktiski piešķirtās atļaujas publicēšanai (paziņošanai pārvadātājam), sodot gan pārvadātāju, gan vieglā taksometra vadītāju par minēto noteikumu pārkāpumu.

Lēmumā norādītais pamatojums, ka informāciju par kontu, kurā veicama samaksa par atļaujas piešķiršanu, sazinoties ar Rīgas domes Satiksmes departamentu, bija pieejama ir nepatiesa un pretēja labas pārvaldības principam. Sazinoties ar Rīgas domes Satiksmes departamentu, tika paskaidrots, ka informācija par kontu tiks ievietota mājaslapā. Par minēto faktu ir iespējams pārliecināties, iegūstot no iestādes informāciju par to, kad pats konts faktiski tika atvērts. Sūdzības iesniedzējam rodas pamatotas šaubas, ka konts ir atvērts krietni pēc 2016.gada 1.janvāra.

Lai arī Lēmumā norādīts, ka iestāde ļoti operatīvi pieņem lēmumus un publicē tos mājaslapā, šādai norādei nav faktisku pierādījumu un tie nav balstīti uz normatīvajiem aktiem. RDSN Nr.171 nosaka precīzu termiņu, kas iestādei ir saistošs, un nevar paļauties uz iestādes apgalvojumiem, ka tā lēmumus pieņem operatīvi.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22.pants "Administratīvā soda mērķis" nosaka, ka administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Dotajā gadījumā Rīgas domes Satiksmes departamenta Kontroles dienests, piemērojot sūdzības iesniedzējam administratīvo sodu, nesasniedz administratīvā soda mērķi, ir formāli piemērojis normatīvos aktus, neskatot lietu pēc būtības un nevērtējot lietā būtiskos apstākļus. Šāda formāla tiesību normu piemērošana, ierobežojot pārvadātāja un pārvadātāja vieglo taksometru vadītāju tiesības, saucot gan pārvadātāju, gan taksometra vadītāju pie administratīvās atbildības dienu pēc Saistošo noteikumu, negodprātīgi un formāli pilda likuma "Par pašvaldībām" 15.panta pirmās daļas 11.punktā noteikto autonomo funkciju - izsniegt atļaujas un licences komercdarbībai, ja tas paredzēts likumos.

Ņemot vērā iepriekš minēto, sūdzības iesniedzēja darbībās nav Saistošo noteikumu Nr.171 46.punktā paredzētā pārkāpuma sastāva, proti, tas nav konstatēts un pierādīts līdz ar to sūdzības iesniedzējs nepamatoti ir saukts pie administratīvās atbildības.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz LAPK 288.pantu un 289.pantu, pārkāpējs lūdz atcelt Rīgas domes Satiksmes departamenta direktora 2016.gada 4.aprīļa lēmumu Nr.DS-16-275-ap.

Motīvu daļa

Pārbaudot lietas materiālus tiesa atzīst, ka 2016.gada 4.aprīļa Rīgas domes Satiksmes departamenta direktora /pers.R/ lēmums Nr.DS-16-275-ap ir likumīgs un pamatots, tas ir atstājams spēkā, bet /pers.A/sūdzība noraidāma.

Saskaņā ar Latvijas APK 286.panta otro daļu, augstāka iestāde, izskatot sūdzību vai protestu par lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, pārbauda pieņemtā lēmuma likumību un pamatotību.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6} pantu rajona (pilsētas) tiesa administratīvā pārkāpuma lietas izskata rakstveida procesā. Rakstveida procesā administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana notiek, nerīkojot tiesas sēdi. Izskatot lietu rakstveida procesā, nolēmumu tiesa pieņem uz lietā esošo dokumentu pamata.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{13} panta trešā daļa nosaka, ja tiesnesis, izskatot sūdzību atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu klāsts nav nepieciešams.

Tiesa pievienojas Rīgas domes Satiksmes departamenta direktora /pers.R/ lēmumā Nr.DS-16-275-ap izklāstītajiem motīviem un argumentiem. Tiesa uzskata, ka lietā nav ziņu, kas dotu pamatu apšaubīt lietā iegūtos pierādījumus.

Autopārvadājumu likuma 29.panta otrā daļa nosaka, ka vieglais taksometrs ir vieglais automobilis, kas paredzēts pasažieru pārvadāšanai pēc individuāla pasūtījuma un apgādāts ar ierīci, kura uzrāda pakalpojuma maksu un kuras rādījumi tiek izmantoti ienākumu uzskaitē.

Saskaņā ar Autopārvadājumu likuma 35.panta pirmo daļu pasažieru pārvadājumus ar vieglo taksometru drīkst veikt tikai tad, ja pārvadātājs ir saņēmis speciālo atļauju (licenci), ko izsniedz pašvaldība. Tā apstiprina licencēšanas noteikumus un vieglo taksometru stāvvietu izvietojumu, kā arī nosaka pašvaldības atšķirības zīmi un tās izvietojumu ārpusē uz taksometra virsbūves.

Rīgas domes saistošo noteikumu Nr.171 „Vieglo taksometru pārvadājumu licencēšanas un pašvaldības nodevas par vieglo taksometru iebraukšanu īpaša režīma zonā saistošie noteikumi" 46.punktā noteikts, lai veiktu pasažieru pārvadājumus ar vieglajiem taksometriem Vecrīgā, pārvadātājam ir jāsaņem speciālā atļauja vieglo taksometru iebraukšanai Vecrīgā (turpmāk – atļauja), savukārt 64.punktā noteikts, ka par šo saistošo noteikumu 46.punkta pārkāpšanu uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam 50 *euro*, bet pārvadātājam – 350 *euro*.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 137.^{1} panta otrā daļa nosaka, ka par pasažieru pārvadāšanai noteikto pienākumu nepildīšanu vai aizliegumu neievērošanu — uzliek naudas sodu taksometra vadītājam no piecpadsmit līdz trīssimt piecdesmit *euro*.

Lietā nav strīda par to, ka taksometrs, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, kuru SIA „TU 32" uzdevumā vadīja /pers. A/, 2016.gada

2.februārī sniedza komercpārvadājumu Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā, Vecrīgā.

Tiesa uzskata, ka piemērojot sodu 50 *euro* apmērā, ir ievēroti Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta noteikumi un uzliktais sods atbilst vispārējiem sodu piemērošanas principiem.

Tiesa atzīst, ka ņemot vērā minēto un ievērojot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[13] panta trešās daļas nosacījumus, atkārtotu argumentu izklāstu spriedumā nav nepieciešams atspoguļot. Lēmums atbilst Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa noteikumiem, izdots ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus un materiālo tiesību normas, tādēļ tiesai nav pamata to atcelt.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[6] pantu, 289.[12]panta otrās daļas 1.punktu, 289.[13]pantu un 289.[18] pantu tiesa

nosprieda:

atstāt negrozītu 2016.gada 4.aprīļa Rīgas domes Satiksmes departamenta direktora /pers.R/ lēmumu Nr.DS-16-275-ap, un noraidīt /pers.A/, personas kods /personas kods/, sūdzību.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no nolēmuma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese I.Risberga