Lietas Nr. C27198913
Lietas arhīva Nr. C-0726-14/10

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 1.oktobrī

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesnesis R.Silakalns,

ar tiesas sēdes sekretāri Z.Oroli,

piedaloties Sējas novada domes pilnvarotajai pārstāvei /pers.B/ izskatīja atklātā tiesas sēdē, Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu Sējas novada domes prasībā pret /Persona 1/ (iepriekš /uzvārds/) par komunālo un apsaimniekošanas maksājumu parāda un soda naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 6.septembrī Sējas novada dome (turpmāk – Prasītāja) Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā cēla prasību pret /Persona 1/ (iepriekš /uzvārds/) (turpmāk – Atbildētāja) par komunālo un apsaimniekošanas maksājumu parāda un soda naudas piedziņu.

Prasītājas prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 1.oktobrī tika noslēgts līgums, starp Sējas pagasta pašvaldības aģentūru „LOJA- PABAŽI" (turpmāk - PA „Loja- Pabaži") un Atbildētāju. Līgumā puses vienojās, ka PA „Loja- Pabaži" sniedz Atbildētājai sekojošus pakalpojumus: Dzeramā ūdens piegādi; kanalizācijas ūdeņu attīrīšanu; cieto sadzīves atkritumu izvešanu; zālāju pļaušanu (turpmāk - Pakalpojumi).

Tāpat Līgumā puses vienojās par maksājumiem, kuri Atbildētājai ir jāsamaksā par sniegtajiem Pakalpojumiem katru mēnesi, norēķinoties pēc faktiski īpašumā /Adrese 1/, dzīvojošo skaita un apstiprinātā pakalpojumu tarifa: par ūdeni, kanalizāciju un atkritumu izvešanu, pēc apstiprinātajiem tarifiem, pilnā apjomā; par zālāju pļaušanu vasaras periodā, pēc apstiprinātajiem tarifiem, pilnā apjomā; par elektrības piegādi slēdz līgumu ar AS „Latvenergo" un maksā pēc faktiskā patēriņa un noteiktajiem tarifiem. Ar līgumu tika pielīgts, ka par katru maksājuma nokavēto dienu Prasītāja aprēķina soda naudu 0,3% apmērā no parāda summas.

2009.gada 1.oktobrī puses atkārtoti noslēdza nemainīga satura līgumu.

Prasītāja, pamatojoties uz 26.01.2011. Domes lēmumu (sēdes protokola izraksts Nr.2, l.§), pašvaldības iestādes reorganizācijas rezultātā ir pārņēmusi PA „Loja- Pabaži" funkcijas, izveidojot pašvaldības struktūrvienību, iestādi - Sējas novada īpašumu apsaimniekošanas un komunālo daļu. Līdz ar to, Prasītājai, turpinot pildīt PA „Loja- Pabaži" pārņemtās funkcijas, pārņemti tika arī visi PA „Loja- Pabaži" noslēgtie īres, apsaimniekošanas, komunālo pakalpojumu un citi līgumi (turpmāk- Līgumi). Prasītājas jaunizveidotā struktūrvienība uz Līgumu pamata turpināja sniegt pakalpojumus iedzīvotājiem, par tiem ik mēnesi sagatavojot apmaksas rēķinus. Kā arī, periodiski, iedzīvotājiem, ar kuriem ir noslēgti Līgumi, tika izsūtīti akti "Par savstarpējo norēķinu salīdzināšanu".

Norāda, ka Atbildētāja līgumsaistības - maksājumus par komunālajiem un apsaimniekošanas maksājumiem noteiktajā apmērā, nav pildījusi, un pamatojoties uz Prasītājas grāmatvedības rēķiniem un salīdzināšanas aktiem, Atbildētājas komunālo un apsaimniekošanas maksājumu pamatparāds ir LVL 424,60, soda nauda norēķiniem par nesamaksātajiem komunālajiem maksājumiem LVL 255,27, savukārt soda nauda par apsaimniekošanas maksājumiem LVL 16,82, kas kopā sastāda LVL 696,69.

Norāda, ka Atbildētājai tika nosūtīti brīdinājumi, bet Atbildētāja nav izrādīju iniciatīvu par vēlmi veikt pamatparādu nomaksu, līdz ar to, pamatparādi un soda naudas līdz šai dienai nav samaksātas.

Prasītāja ņemot vērā minēto uz pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 8., 10., 13.pantiem Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 128., 129., 130., 131.pantiem, Civillikuma (turpmāk – CL) 1756., 1759., 1760., 1770., 1771., 1772., 1776., 1778., 1779., 1785.pantiem, lūdz tiesu piedzīt no Atbildētājas pamatparādu par komunālajiem maksājumiem LVL 295,78 un apsaimniekošanas maksājumiem LVL 74,73, kā arī naudas sodu par komunālajiem maksājumiem LVL 255,27 un soda naudu par apsaimniekošanas maksājumiem LVL 16,82, kopā LVL 696,69, kā arī lūdz piedzīt valsts nodevu.

Atbilstoši CPL 148.panta noteikumiem, Atbildētājai 2013.gada 7.jūlijā tika nosūtīts prasības pieteikums paskaidrojumu sniegšanai (L.L.25)

Sūtījums tika atgriezts tiesai atpakaļ ar norādi, ka beidzies glabāšanas laiks. Saskaņā ar CPL 56.pantu un 56.[1] panta otro daļu, tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un tas, ka dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Atbilstoši CPL 56.panta piektās daļas un 56.[1] panta otrās daļas noteikumiem, atzīstams, ka tiesas dokumenti Atbildētājai ir piegādāti.

Tiesas sēdē Prasītājas pārstāve /pers.B/ pilnībā uzturēja iesniegto prasību uz tajā norādītajiem pamatiem.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies.

Tiesa, ņemot vērā to, ka Atbildētājai par tiesas sēdi ir paziņots likumā noteiktā kārtībā un ka lietā nav iesniegti dokumenti, kas attaisnotu neierašanos, novērtē Atbildētājas atkārtoti neierašanos kā neattaisnotu, un saskaņā ar CPL 156.panta pirmo daļu, nolēma izskatīt civillietu bez Atbildētāja klātbūtnes.

Motīvu daļa

Tiesa, noklausoties tiesas sēdē Prasītājas pārstāves sniegtos paskaidrojumus, pārbaudot un novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība par parāda piedziņu no Atbildētājas ir pamatota un apmierināma.

Lietā nav strīds par to, ka Atbildētāja līdz 2012.gada 28.marta Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas lēmumam Nr. C04210112; C-2101-12/21 bija nekustamā īpašuma – "/Adrese 1/(/Kadastra numurs/), tāpat lietā nav strīds par to, ka Atbildētāja 2007.gada 1.oktobrī un 2009.gada 1.oktobrī ar PA „Loja- Pabaži" noslēdza Līgumus par komunālo pakalpojumu slēgšanu (L.L.9-10).

Savukārt Prasītāja, pamatojoties uz 2011.gada 26.janvāra Domes lēmumu (sēdes protokola izraksts Nr.2, 1.§), pašvaldības iestādes reorganizācijas rezultātā ir pārņēmusi PA „Loja- Pabaži" funkcijas, izveidojot pašvaldības struktūrvienību, iestādi - Sējas novada īpašumu apsaimniekošanas un komunālo daļu. Līdz ar to, Prasītājai, turpinot pildīt PA „Loja - Pabaži" pārņemtās funkcijas, pārņemti tika arī visi PA „Loja - Pabaži" noslēgtie īres, apsaimniekošanas, komunālo pakalpojumu un citi līgumi (L.L.17), līdz ar ko ir atzīstams, ka starp Prasītāju un Atbildētāju pastāv nodibinātās saistības.

Tiesai nav šaubu, ka Atbildētājai pilnībā bija saprotami 2007.gada 1.oktobrī un 2009.gada 1.oktobrī Līgumu nosacījumi, jo lietā nav pierādījumu, ka minētie 2007.gada 1.oktobrī un 2009.gada 1.oktobrī Līgumu nosacījumi ir likumā noteiktā kārtībā atcelti vai atzīti par spēkā neesošiem, līdz ar ko atzīstams par tiesīgi noslēgtu līgumu, kuru pildīt, neraugoties uz vēlākajām izpildes grūtībām, ir līdzēju pienākums, kā to noteic CL 1587.pants.

Tāpat tiesai nav pamata apšaubīt, ka Prasītāja savu pienākumu apsaimniekot dzīvojamo māju un nodrošināt komunālo pakalpojumu saņemšanu ir pildījusi, bet Atbildētāja savu, no Līgumu izrietošo pienākumu maksāt par apsaimniekošanu un par komunālo pakalpojumu sniegšanu nav izpildījusi.

Atbildētājas saistības apmēru pret Prasītāju apliecina prasības pieteikumam pievienotais Akts par savstarpējo norēķinu salīdzināšanu Nr.637 (L.L.18), 19.07.2013. Nr.01-12.1/516 Izziņa par komunālo un apsaimniekošanas maksājumu aprēķinu (L.L.19), kā arī 2012.gada 29.februāra Rēķins Nr.2012/2/300565 (L.L.13).

CL 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

CL 1651.panta noteic, ka nokavējums ir saistības izpildīšanas vai izpildījuma pieņemšanas prettiesīgs novilcinājums. Pirmajā gadījumā ir parādnieka, bet otrajā – kreditora nokavējums.

CL 1779.pants noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis, savukārt CL 1828.pants noteic, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 1. - 3.punkts noteic, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana.

Dzīvokļa īpašuma likuma 13.panta pirmā daļa noteic, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

CPL 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība.

Lietā ir pietiekami pierādījumu, kas apstiprina pušu saistības un to, ka Prasītājai ir prasījuma tiesības pret Atbildētāju, bet Atbildētāja, savukārt, nav apstrīdējusi prasību vai Prasītājas tiesības pēc saistības izpildes.

Tas, ka saistības pienācīgi izpildītas, saskaņā ar CL 1838. pantu, jāpierāda Atbildētājai, taču šādi pierādījumi lietā iesniegti nav, līdz ar ko Prasītājas prasība ir apmierināma pilnā apmērā, piedzenot no Atbildētājas pamatparādu par komunālajiem maksājumiem LVL 295,78 un apsaimniekošanas maksājumiem LVL 74,73, kā arī naudas sodu par komunālajiem maksājumiem LVL 255,27 un soda naudu par apsaimniekošanas maksājumiem LVL 16,82, kopā LVL 696,69.

Apmierinot prasību, saskaņā ar CPL 41. panta pirmo daļu, no Atbildētājas Prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi: valsts nodeva LVL 104,50 un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem LVL 3,30.

Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piespriešanu, to apmēru pamato Latvijas pasta tarifi par pasta sūtījumu pakalpojumu izmaksām un Tiesu informatīvajā sistēmā esošās ziņas par pavēstu nosūtīšanas izmaksām. Konkrētajā lietā ar lietas izskatīšanu saistītie kopējie izdevumi ir EUR 8,66 (L.L.2). Prasītāja, iesniedzot prasību ir samaksājusi ar lietas saistītos izdevumus LVL 3,30 (EUR 4,70) apmērā (L.L.8), tādēļ ņemot vērā to, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi pārsniedz Prasītājas samaksāto summu, tad valsts ienākumos no Atbildētājas ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 3,96 apmērā.

Atbilstoši Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumam par Latvijas uzņemšanu eirozonā ar 2014.gada 1.janvāri un *Euro* ieviešanas kārtības likuma 6.panta otrās daļas noteikumiem, spriedumā noteiktās naudas summas konvertējamas *euro*.

Euro ieviešanas kārtības likuma 4. pantā noteikts, ka sākot ar *euro* ieviešanas dienu, latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6. pantā noteiktos noapaļošanas principus. Atbilstoši minētajam Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumam par Latvijas uzņemšanu eirozonā neatsaucami fiksētais pārejas kurss no lata uz *euro* ir 1 EUR=0,702804 LVL.

Līdz ar to norādāms, ka no Atbildētājas par labu Prasītājai ir piedzenams pamatparāds par komunālajiem maksājumiem EUR 420,86 (LVL 295,78) un apsaimniekošanas maksājumiem EUR 106,33 (LVL 74,73), kā arī naudas sodu par komunālajiem maksājumiem EUR 363,22 (LVL 255,27) un soda naudu par apsaimniekošanas maksājumiem EUR 23,93 (LVL 16,82) un tiesāšanās izdevumi – valsts nodeva EUR 148,69 (LVL 104,50) apmērā, ar lietas saistītie izdevumi EUR 4,70 (LVL 3,30).

Atbilstoši CPL 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, norādāmas Prasītājas tiesības par laiku no sprieduma stāšanās spēkā līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no pamatparāda EUR 527,19 (EUR 420,86+ EUR 106,33) (CL 1753., 1756., 1765.pants).

Bez tam, ievērojot CPL $204.^{1}$ panta noteikumus, Atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz CPL 189.-195., 204^{1}., $208.^{2}$, $208.^{4}$.pantu tiesa,

nosprieda:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /Persona 1/, personas kods /personas kods/, par labu Sējas novada dome, reģistrācijas Nr.90000032857, pamatparādu par komunālajiem maksājumiem EUR 420,86 un apsaimniekošanas maksājumiem EUR 106,33, naudas sodu par komunālajiem maksājumiem EUR 363,22 un soda naudu par apsaimniekošanas maksājumiem EUR 23,93 pavisam kopā EUR 914,34 (deviņi simti četrpadsmit *euro* un 34 centi).

piedzīt no /Persona 1/, personas kods /personas kods/, par labu Sējas novada dome, reģistrācijas Nr.90000032857, tās samaksāto valsts nodevu EUR 148,69 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, pavisam kopā EUR 153,39 (viens simts piecdesmit trīs *euro* un 39 centi);

piedzīt no /Persona 1/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,96 (trīs *euro* un 96 centi).

Noteikt /Persona 1/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Noteikt Sējas novada dome, reģistrācijas Nr.90000032857, tiesības par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās likumīgā spēkā līdz pilnīgai sprieduma izpildei saņemt no /Persona 1/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet nesamaksātās pamatparāda summas EUR 527,19 (pieci simti divdesmit septiņi *euro* un 19 centi).

Spriedumu prasītājs var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā.

Atbildētājs nav tiesīgs pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas pilsētas Centra rajona tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnesis (personiskais paraksts) R.Silakalns