NORAKSTS
Lieta Nr.A42534807
Lietvedības Nr.A2968-08/12

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā, 2008.gada 30.decembrī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis Dz.Melbārdis,

piedaloties pieteicējam *K.M.* un Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Jūrmalas pilsētas policijas pārvaldes Kārtības policijas pilnvarotajam pārstāvim Kasparam Spalvēnam,

2008.gada 10.decembrī Rīgā, Antonijas ielā 6, atklātā tiesas sēdē izskatot administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *K.M.* pieteikuma par Jūrmalas pilsētas policijas pārvaldes Kārtības policijas 3. nodaļas (Ceļu policijas) 2007.gada 29.maija lēmuma Nr.25 atcelšanu,

k o n s t a t ē j a :

[1] 2007.gada 28.jūnijā Administratīvajā rajona tiesā saņemts *K.M.* (turpmāk – pieteicējs) pieteikums par Jūrmalas pilsētas policijas pārvaldes Kārtības policijas 3. nodaļas (Ceļu policijas) (turpmāk – atbildētāja) 2007.gada 29.maija lēmuma Nr.25 (turpmāk – Lēmums) atcelšanu. Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2007.gada 2.jūlija lēmumu pieteikums pieņemts un ierosināta administratīvā lieta.

[2] 2007.gada 28.martā Jūrmalas pilsētas policijas pārvaldē tika saņemts Jūrmalas pilsētas policijas pārvaldes Kārtības policijas 3.nodaļas jaunākā inspektora 2007.gada 27.martā sastādītais dienesta ziņojums par Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpšanu, ko izdarīja nenoskaidrots motocikla v/n */dzēsta valsts reģistrācijas numura zīme/* vadītājs, kas Jūrmalā, braucot ar ātrumu 145 km/h pa Kolkas ielu no Talsu šosejas puses Zvīņu ielas virzienā, pārsniedza atļauto kustības ātrumu un ignorēja inspektora norādījumu apstāties un turpinājis kustību.

[2.1] 2007.gada 28.martā Jūrmalas pilsētas policijas pārvaldes Kārtības policijas 3.nodaļas priekšnieks pieņēma lēmumu par lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.57.

[2.2] 2007.gada 29.martā Jūrmalas pilsētas policijas pārvaldes Kārtības policijas 3.nodaļā ieradās *K.M.* uz lietas izskatīšanu par Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpšanu, kas izdarīts 2007.gada 28.martā. Jūrmalas pilsētas policijas pārvaldes Kārtības policijas 3.nodaļas priekšnieks informēja *K.M.* par 2007.gada 27.martā fiksēto Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu un *K.M.*

mutiski paskaidroja, ka 2007.gada 27.martā ir vadījis motociklu un ignorēja policijas darbinieka prasību apturēt transportlīdzekli.

[2.3] Par doto faktu 2007.gada 29.martā Jūrmalas pilsētas policijas pārvaldes Kārtības policijas 3.nodaļas jaunākā inspektore sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PA 169265 *K.M.* par ceļu satiksmes noteikumu 116. un 39.4.punkta pārkāpumu, par kuriem paredzēta atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – APK) 149.[8] panta divdesmit otrajā daļā, 149.[4] panta piektajā daļā un 149.[5] panta trešajā daļā.

[2.4] 2007.gada 30.martā pieteicējs ieradās Jūrmalas pilsētas policijas pārvaldes Kārtības policijas 3.nodaļā uz lietas izskatīšanu. Jūrmalas pilsētas policijas pārvaldes Kārtības policijas 3.nodaļas priekšnieka vietnieks pieņēma lēmumu Nr.041/PA169265 par *K.M.* saukšanu pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.[8]panta divdesmit otrās daļas, 149.[4]panta piektās daļas un 149.[5]panta trešās daļas, piemērojot naudas sodu 250 Ls apmērā un atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz trīs mēnešiem.

[2.5] Pieteicējs minēto Jūrmalas pilsētas policijas pārvaldes Kārtības policijas 3.nodaļas priekšnieka vietnieka lēmumu Nr.041/PA169265 apstrīdēja Jūrmalas pilsētas policijas pārvaldes Kārtības policijas 3.nodaļas priekšniekam.

[2.6] 2007.gada 29.maijā Jūrmalas pilsētas policijas pārvaldes Kārtības policijas 3.nodaļas priekšnieks pieņēma lēmumu Nr.25 „Par apstrīdēto administratīvo aktu Nr.041/PB169265", ar kuru nolēma atstāt negrozītu lēmumu Nr.041/PB169265 un pieteicēja sūdzību noraidīt.

[2.7] Nepiekrītot Jūrmalas pilsētas policijas pārvaldes Kārtības policijas 3.nodaļas priekšnieka pieņemtajam lēmumam, pieteicēja to pārsūdzēja Administratīvajā rajona tiesā.

[3] Pieteikumā norādīts tālāk minētais:

[3.1] Pieteicējs kategoriski noliedz, ka 2007.gada 27.martā plkst. 18:04 būtu vadījis motociklu Honda CBR ar v/n */dzēsta valsts reģistrācijas numura zīme/*, jo minētajā laikā atradās citā vietā. Pieteicējs norāda, ka vainu uzņēmās, jo sākumā bija apjucis par radušos situāciju.

[3.2] Pieteicējs paskaidro, ka par pārkāpumu uzzināja tikai 2007.gada 29.martā, kad tika apturēts. Pieteicējs apgalvo, ka tika doti mājieni par to, ka ja pieteicējs uzņemsies vainu, tad sods netiks piemērots, tādējādi pieteicējs paļāvās uz radušos situāciju.

[4] Atbildētāja rakstveida paskaidrojumā tiesai pieteikumu neatzīst un noraida kā nepamatotu. Paskaidrojumā atbildētāja atsaucās uz 2007.gada 29.maija lēmumā Nr.25 minētajiem argumentiem. Lēmumā norādīts turpmāk minētais:

[4.1] Atbildētāja norāda, ka 2007.gada 27.martā motocikla braukšanas ātrums fiksēts ar tiesību normām atbilstošu mērīšanas līdzekli un tā mērījums atzīstams par tiesiski iegūtu pierādījumu minētajā administratīvajā lietā.

[4.2] Lietā pastāv strīds, vai *K.M.* 2007.gada 27.marta plkst.18:04 ir vadījis motociklu kā tas ir norādīts lēmumā administratīvā pārkāpuma lietā Nr.041/PA169265. Atbildētāja paskaidro, ka pieteicējs sākotnēji pilnībā atzina savu vainu un vaļsirdīgi nožēloja izdarīto administratīvo pārkāpumu. Pieteicējs

paskaidroja, ka ieraugot policijas darbiniekus ir nobijies, jo nav atbilstošas kategorijas vadīšanas tiesību un pēc dažām dienām ir jākārto eksāmens, lai iegūtu „A" kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesības, tāpēc nav apstājies uz policijas darbinieka prasību apturēt transportlīdzekli. Šī *K.M.* atzīšanās ir fiksēta audioierakstā (audioieraksts tika veikts 2007.gada 29.aprīlī). Arī sākotnējā lēmuma pieņemšanas dienā *K.M.* nenoliedza savu vainu un nožēloja izdarīto. Turklāt iepazīstoties ar pieņemto lēmumu pieteicējs neizteica nekādus iebildumus.

[4.3] Attiecībā uz pieteicēja vēlāk sniegtajām liecībām, kurās viņš kategoriski noliedz izdarītā pārkāpuma esamību, tiesu judikatūrā ir vērtēti līdzīgi apstākļi, kur atzīstams, ka pieteicēja sākotnējiem paskaidrojumiem piešķirama lielāka ticamība salīdzinājumā ar vēlāk izteiktajiem iebildumiem. Līdz ar to pieteicēja vēlāk sniegtās liecības atbildētājas ieskatā vērtējamas kritiski.

[4.4] Atbildētāja paskaidro, ka policijas darbinieki, fiksējot pārkāpumu, ir rīkojušies savas kompetences ietvaros. Turklāt administratīvās lietas materiālos nav konstatēti apstākļi, kas dotu pamatu apšaubīt policijas darbinieku objektivitāti, kā arī tādi apstākļi, kas apliecinātu tiešu vai netiešu policijas darbinieku interesi lietas iznākumā personisko motīvu dēļ.

Tiesu praksē ir atzīts, ka, lai gan policijas darbinieku liecības nav pašas par sevi uzskatāmas par absolūti ticamām un neapstrīdamām, policijas darbinieku liecinātajam par notikumiem, kas risinājušies, tiem pildot savus dienesta pienākumus, ir piešķirama augsta ticamības pakāpe.

[5] Tiesas sēdē pieteicējs uzturēja pieteikumu, pamatojoties uz pieteikumā norādītajiem argumentiem. Pieteicējs norāda, ka pārkāpuma norādītajā dienā 2008.gada 27.martā viņš atradās pie drauga *M.M.* un motociklu nevadīja. Pieteicējs tiesas sēdē norādīja, ka motocikls pieder vairākām personām. Viņš iepriekš ņēma motociklu, lai ātrāk nokļūtu uz apmācībām Rīgā. Pieteicējs informēja, ka zina to personu, kas pārkāpa noteikumus, bet izpaust informāciju negribēja. Ar sastādīto protokolu neiepazinās, jo domāja, ka protokols sastādīts par motocikla vadīšanu. 2008.gada 28.martā viņam policijas darbinieki sekoja, apstādināja un tad izrāva atslēgas, tas ir, dienu vēlāk pēc pārkāpuma, par ko viņš tiek saukts pie atbildības. Paskaidrojumus sniedza vardarbības iespaidā.

Atbildētāja pārstāvis pieteikumu neatzina pamatojoties uz Lēmumā un paskaidrojumos ietvertajiem argumentiem. Papildus atbildētāja pārstāvis norādīja, ka pieteicējs sākotnēji vainu atzina, ko arī apstiprina audio ieraksts, bet pēc tam mainīja liecības un vainu noliedza, neatklājot personas identitāti, kas ar šo motociklu pārkāpa ceļu satiksmes noteikumus. Pieteicējs sakumā visu pats atzina, no atbildētāja puses nebija nekādas ietekmēšanas.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, pārbaudot lietas materiālus un noklausoties administratīvā procesa dalībnieku paskaidrojumus, atzīst, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[7] Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 103.pantā noteikts tiesas pienākums, izskatot administratīvo lietu, pārbaudīt iestādes izdota

administratīvā akta tiesiskumu un lietderības apsvērumus iestādes rīcības brīvības ietvaros. Administratīvā akta tiesiskums tiek vērtēts, pārbaudot, vai iestāde, to izdodot, rīkojusies saskaņā ar materiālajām un procesuālajām normām. Lietderības apsvērumi tiek vērtēti, pārbaudot, vai administratīvais akts izdots pamatoti un vai tas pārlieku neierobežo personas intereses, samērojot tās ar sabiedrības interešu aizsardzību.

Administratīvā akta, ar kuru uzlikts administratīvais sods, izdošana saistīta arī ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā (turpmāk – LAPK) noteiktā procesa ievērošanu.

[8] Lietā konstatēti šādi faktiskie apstākļi:

[8.1] 2006.gada 25.maijā Latvijas Nacionālais Metroloģijas centrs izdeva verifikācijas sertifikātu Nr. E0677V06 radaram autotransporta līdzekļu kontrolei ISKRA – 1, ar Nr.4313D, ka mērīšanas līdzeklis atbilst Ministru kabineta 2005.gada 28.jūnija noteikumu Nr.452 prasībām, Sertifikāts derīgs līdz 2007.gada 24.maijam *(lietas lapa Nr.60).*

[8.2] 2007.gada 27.martā Jūrmalas pilsētas policijas pārvaldes Kārtības policijas 3.nodaļas jaunākais inspektors *A.P.* sastādīja dienesta ziņojumu par to, ka viņš 2007.gada 27.martā kopā ar Jūrmalas pilsētas policijas pārvaldes Kārtības policijas 3.nodaļas jaunāko inspektoru *J.B.* pildīja dienesta pienākumus un Jūrmalā, Jaunķemeru rajonā kontrolēja, kā tiek ievērots braukšanas ātrums minētajā posmā. Ap plkst. 18.04 pa Kolkas ielu no Talsu šosejas puses Zvīņu ielas virzienā brauca motocikls. Inspektors *J.B.*, izmantojot mērierīci ISKRA-1 Nr.4313D, šim motociklam fiksēja ātrumu 145 km/h pie atļautā braukšanas ātruma 70 km/h. *J.B.* ar žesta palīdzību mēģināja apturēt motociklu. Ieraudzījis ceļu policiju, motocikla vadītājs samazināja ātrumu, bet piebraucot klāt, strauji sāka uzņemt ātrumu un motociklu neapturēja. Motocikls bija dzeltenā krāsā, ar valsts numuru */dzēsta valsts reģistrācijas numura zīme/ (lietas lapa Nr.18).*

[8.3] 2007.gada 28.martā Jūrmalas pilsētas policijas pārvaldes Kārtības policijas 3.nodaļas priekšnieks pieņēma lēmumu par lietvedības uzsākšanu administratīvajā pārkāpuma lietā Nr.57 *(lietas lapa Nr.19).*

[8.4] 2007.gada 29.martā Jūrmalas pilsētas policijas pārvaldes Kārtības policijas 3.nodaļas jaunākā inspektore sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PA 169265 *K.M.* par ceļu satiksmes noteikumu 116. un 39.4.punkta pārkāpumu, par kuriem paredzēta atbildība LAPK $149.^{8}$ panta divdesmit otrajā daļā, $149.^{4}$ panta piektajā daļā un $149.^{5}$ panta trešajā daļā *(lietas lapa Nr.20).*

[8.5] 2007.gada 30.martā Jūrmalas pilsētas policijas pārvaldes Kārtības policijas 3.nodaļas priekšnieka vietnieks pieņēma lēmumu Nr.041/PA169265 par *K.M.* saukšanu pie administratīvās atbildības pēc LAPK $149.^{8}$ panta divdesmit otrās daļas, $149.^{4}$ panta piektās daļas un $149.^{5}$ panta trešās daļas, piemērojot naudas sodu 250 Ls apmērā un atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz trīs mēnešiem *(lietas lapa Nr.21).*

[8.6] 2007.gada 29.maijā Jūrmalas pilsētas policijas pārvaldes Kārtības policijas 3.nodaļas priekšnieks pieņēma lēmumu Nr.25 „Par apstrīdēto administratīvo aktu Nr.041/PB169265, ar kuru atstāja spēkā Jūrmalas pilsētas

policijas pārvaldes Kārtības policijas 3.nodaļas priekšnieka vietnieka lēmumu Nr.041/PB169265 *(lietas lapa Nr.4–13).*

[8.7] 2007.gada 1.augustā atbildētāja sniedza paskaidrojumu tiesai, kurā norādīja, ka Jūrmalas pilsētas policijas pārvaldes Kārtības policijas 3.nodaļas priekšnieks pieņēma lēmumā Nr.25 tika atklātas pārrakstīšanās kļūdas un lēmumā ir kļūdaini administratīvā pārkāpuma protokola numuri, proti, „PA" vietā ir sērija „PB" un lēmuma Nr.25 punktā [13.1] ir kļūda audioieraksta veikšanas datumos (mēnešos). Audio ierakstu veikšanas datumi ir 2007.gada 29.marts un 2007.gada 30.marts *(lietas lapa Nr.17).*

[8.8] 2007.gada 4.aprīlī *K.M.* iesniedza sūdzību par 2007.gada 30.marta Jūrmalas pilsētas policijas pārvaldes Kārtības policijas 3.nodaļas priekšnieka vietnieka lēmumu Nr.041/PA169265. Sūdzībā iesniedzējs norāda, ka viņš noliedz savu vainu, ka 2007.gada 27.martā plkst.18:04 būtu vadījis motociklu ar v/n */dzēsta valsts reģistrācijas numura zīme/ (lietas lapa Nr.24).*

[8.9] 2007.gada 13.aprīlī *K.M.* sniedza paskaidrojumu par to, ka 2007.gada 27.martā plkst.18:04 atradās pie *M.M.* un motociklu ar v/n */dzēsta valsts reģistrācijas numura zīme/* tajā laikā nevadīja. Iepriekš parakstīja protokolu, jo netika iepazīstināts, ka parakstot protokolu, viņam jāuzņemas atbildība par protokolā minēto. *K.M.* norādīja, ka iepriekš liecības nav sniedzis un paskaidrojums no viņa netika paņemts *(lietas lapa Nr.30).*

[8.10] 2007.gada 25.aprīlī Jūrmalas pilsētas policijas pārvaldes Kārtības policijas 3.nodaļas jaunākais inspektors *J.B.* sastādīja dienesta ziņojumu par to, ka viņš 2007.gada 27.martā kopā ar Jūrmalas pilsētas policijas pārvaldes Kārtības policijas 3.nodaļas jaunāko inspektoru *A.P.* pildīja dienesta pienākumus Jūrmalā, Jaunķemeru rajonā kontrolējot, kā tiek ievērots braukšanas ātrums minētajā posmā.

Dienesta pienākumu pildīšanas laikā pa Kolkas ielu no Kauguriem uz Zvīņu ielas pusi inspektors *J.B.* fiksēja, ka brauc 3 automašīnas un motocikls, kurš minētās automašīnas apdzen. Ātruma mērīšanas ierīce uzrādīja motocikla ātrumu 145 km/h. Atļautais ātrums šajā posmā ir 70 km/h. Viņš izkāpa no automašīnas, pacēla zizli un norādīja motocikla vadītājam, ka jāapstājas. Sākotnēji motocikla vadītājs samazināja ātrumu, pēc tam strauji palielināja ātrumu, un neapstājoties aizbrauca. Motocikls bija dzeltenā krāsā ar v/n */dzēsta valsts reģistrācijas numura zīme/*. Par minēto faktu *A.P.* sastādīja dienesta ziņojumu un nodeva 3.nodaļas priekšniekam.

Nākamajā dienā 28.martā, pildot dienesta pienākumus, tai pašā postenī un maršrutā, inspektors redzēja, ka pa Kolkas ielu virzienā no Tūristu ielas uz Kauguriem brauc dzeltens motocikls, kuru vada vadītājs melnās drēbēs. Kad motocikls pabrauca viņiem garām, kopā ar *A.P.* konstatēja, ka motociklam ir tāds pats reģistrācijas numurs kā tam motociklam, kas 2007.gada 27.martā izdarīja administratīvo pārkāpumu un aizbrauca neapstājoties. Tad, izmantojot dienesta automašīnu, *A.P.* un *J.B.* piebrauca klāt motociklam, lai to apstādinātu. Ieraugot policijas automašīnu, Talsu ielas un Skolas ielas krustojumā motocikla vadītājs palielināja ātrumu un sāka braukt pa Skolas ielu uz Sloku. Ieslēdzot bākugunis un skaņu signālu, policijas inspektori sekoja motociklam. Satiksmes

ielā motocikla vadītājs palielināja ātrumu un mēģināja aizbēgt, bet Satiksmes ielā bija slēgta dzelzceļa pārbrauktuve un motocikla vadītājam ceļu aizšķērsoja vilciens. Piebraucot pie motocikla, *J.B.* izkāpa no mašīnas un atstādināja motocikla vadītāju no vadīšanas. Motocikla vadītājs bija *K.M.*, un viņš uzrādīja policijas darbiniekiem motocikla reģistrācijas apliecību un vadītāja apliecību, kurā nebija A kategorijas, kas atļauj vadīt motociklu. *K.M.* savu vainu par ātruma pārsniegšanu iepriekšējā dienā nenoliedza, paskaidrojot, ka nobijās no policijas, jo viņam nav motocikla kategorijas vadīšanas tiesību un ka pēc dažām dienām jāliek tiesības uz motociklu. Motocikls tika aizturēts un sastādīts protokols par motocikla vadīšanu bez atbilstošas kategorijas tiesībām *(lietas lapa Nr.35)*.

[8.11] 2007.gada 27.aprīlī Uģis Āva sniedza paskaidrojumu, ka viņš savu motociklu ar v/n */dzēsta valsts reģistrācijas numura zīme/* pārdeva (samainīja) *A.G.*. Pārreģistrāciju viņš neveica. Vēlāk noskaidroja, ka Artūrs motociklu pārdeva personai vārdā Raivo. 2007.gada 2.aprīlī viņš satikās ar *K.M.*, lai izņemtu motociklu no stāvvietas, kurš tur tika novietots sakarā ar ceļu satiksmes noteikumu pārkāpšanu. *K.M. U.Ā.* paskaidroja, ka viņš brauca bez attiecīgās kategorijas tiesībām vadīt motociklu. *K.M.* viņam pateica, ka ir sastādīts administratīvais protokols par pārkāpumu, kurā savu vainu viņš noliedza. *U.Ā.* norādīja, ka viņš pats 2007.gada 27.martā ar motociklu Jūrmalā nav braucis *(lietas lapa Nr.36)*.

[8.12] 2007.gada 7.maijā *M.M.* sniedza paskaidrojumu, ka viņš 2007.gada 27.martā plkst.18.00 atradās Jūrmalā, Kārsas ielā 20. Kopā ar viņu bija *K.M.* bez motocikla. *K.M.* pie viņa atradās no plkst.14.00 līdz plkst.20.00. *M.M.* pats šajā dienā ar minēto motociklu nav braucis un kas varēja braukt, nezina *(lietas lapa Nr.37)*.

[9] Atbilstoši LAPK 9.panta pirmajai daļai par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība. Tātad, lai personas rīcību LAPK izpratnē atzītu par pārkāpumu, tai ir jābūt prettiesiskai.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 272.pantu institūcijai, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Tiesa konstatē, ka atbildētājs pieņēma Lēmumu, ar kuru atstāja spēkā 2007.gada 30.marta Jūrmalas pilsētas policijas pārvaldes Kārtības policijas biroja 3.nodaļas (ceļu policijas) priekšnieka vietnieka lēmumu par pieteicēja saukšanu pie administratīvās atbildības par Ministru kabineta 2006.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – CSN) 4.,116. un 39.4.punkta pārkāpumu pēc LAPK 149.^{8}panta divdesmit otrās daļas, 149.^{4}panta piektās daļas un 149.^{5}panta trešās daļas.

Līdz ar to tiesai jāvērtē, vai atbildētājs pamatoti atstājis spēkā apstrīdēto lēmumu par pieteicēja saukšanu pie administratīvās atbildības par CSN pārkāpumiem.

[10] Administratīvā pārkāpuma sastāvu veido administratīvā pārkāpuma objekts, objektīvā puse, subjekts un subjektīvā puse. Ja kaut viena no administratīvā pārkāpuma sastāvu veidojošām pazīmēm iztrūkst, atzīstams, ka nodarījumā nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

Ar sākotnējo lēmumu pieteicēja tika saukta pie administratīvās atbildības pēc LAPK 149.[8]panta divdesmit otrās daļas, 149.[4]panta piektās daļas un 149.[5]panta trešās daļas par CSN 4.,116. un 39.4.punktu pārkāpumu, līdz ar to jāvērtē vairāku administratīvo pārkāpumu sastāvu pazīmes. No sākotnējā atbildētāja lēmuma un Lēmuma izriet, ka pieteicējs saukts pie administratīvās atbildības par atļautā braukšanas ātruma pārsniegšanu apdzīvotā vietā vairāk kā par 60 km/h, par nepakļaušanos policijas darbinieka prasībām apturēt motociklu un par motocikla vadīšanu bez attiecīgās kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām. Administratīvo pārkāpumu sastāvu objekti šajos administratīvo pārkāpumu sastāvos ir vispārīgo ceļu satiksmes noteikumu neievērošana, ceļu satiksmes regulēšanas noteikumu neievērošana un braukšanas ātruma neievērošana ceļu satiksmē. Savukārt subjekts visiem administratīvo pārkāpumu sastāviem ir viens – transporta līdzekļa vadītājs.

Lai atzītu atbildētāja lēmumu par tiesisku, tiesai jākonstatē, vai pieteicēja darbībās saskatāmas administratīvo pārkāpumu sastāvu pazīme – objektīvā puse. Objektīvā puse izpaužas kā atļautā braukšanas ātruma pārsniegšanu apdzīvotā vietā virs 60 km/h, nepakļaušanās policijas darbinieka prasībām apturēt motociklu un motocikla vadīšana bez attiecīgās kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām.

Izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus – policijas darbinieku dienesta ziņojumus *(lietas lapas Nr.18 un Nr.35)* un radara verifikācijas sertifikātu *(lietas lapa Nr.60),* tiesa secina, ka motocikla ar valsts reģistrācijas numura zīmi */dzēsta valsts reģistrācijas numura zīme/* vadītājs 2007.gada 27.martā plkst.18:04 brauca pa Kolkas ielu, virzienā no Talsu šosejas uz Zvīņu ielas pusi Jūrmalā ar ātrumu 145 km/h pie atļautā ātruma 70 km/h, tādejādi pārsniedzot pieļaujamo braukšanas ātrumu apdzīvotā vietā vairāk kā par 60 km/h, kā arī nepakļāvās policijas darbinieka prasībām apturēt motociklu. Tādējādi objektīvā puse LAPK 149.[8]panta divdesmit otrajā daļā un 149.[5]panta trešajā daļā minētajos administratīvajos pārkāpumos ir braukšanas ātruma pārsniegšana apdzīvotā vietā virs 60 km/h, kā arī nepakļaušanās policijas darbinieka prasībām, ir noskaidrota un pierādīta. Šis apstāklis lietā netiek apstrīdēts.

Lietā strīds ir par to, vai tieši pieteicējs ir iepriekš norādīto administratīvo pārkāpumu sastāvu subjekts, proti, vai viņš 2007.gada 27.martā plkst.18:04 vadīja motociklu ar valsts reģistrācijas numura zīmi */dzēsta valsts reģistrācijas numura zīme/*, kad policijas darbinieki fiksēja atļautā braukšanas ātruma pārsniegšanu un nepakļaušanos policijas darbinieka prasībām apturēt motociklu.

Lietā nav strīda par to, ka pieteicējam uz 2007.gada 27.martu nebija motocikla vadīšanas tiesību. Ja lietā tiks pierādīts, ka ar motociklu 2007.gada 27.martā brauca pieteicējs, tad uzskatāma par pierādītu LAPK 149.[4]panta piektajā daļā minētā administratīvā pārkāpuma sastāva objektīvās puses pazīme – motocikla vadīšana bez attiecīgās kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām.

Līdz ar to tiesai jāvērtē, vai lietā ir pietiekami pierādījumu tam, ka pieteicējs 2007.gada 27.martā plkst.18:04 vadīja motociklu pa Kolkas ielu, virzienā no Talsu šosejas uz Zvīņu ielas pusi Jūrmalā.

[11] LAPK 243.pants nosaka, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā, un kurus konstatē ar šādiem līdzekļiem: ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar cietušā un liecinieku liecībām, eksperta atzinumu, lietiskajiem pierādījumiem, protokolu par priekšmetu un dokumentu izņemšanu, citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces, mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, foto, video u.tml.).

Tiesa, saskaņā ar Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 154.pantu, novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatojas uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, kā arī vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un taisnības principiem. Nekādiem pierādījumiem nav iepriekš noteikta spēka, kas saistītu tiesu. Tiesa spriedumā norāda, kādēļ tā vienam pierādījumam devusi priekšroku salīdzinājumā ar citu pierādījumu un atzinusi vienu faktu par pierādītu, bet citu – par nepierādītu.

Tiesa vērtē, vai lietā ir pietiekami pierādījumi, kas pierāda, ka pieteicējs 2007.gada 27.martā plkst.18:04 vadīja motociklu pa Kolkas ielu, virzienā no Talsu šosejas uz Zvīņu ielas pusi Jūrmalā.

[11.1] 2007.gada 29.martā atbildētāja sastādīto protokolu pieteicējs parakstīja, attiecīgi norādot, ka ar to ir iepazinies un ka viņam izskaidroti pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesības un pienākumi. Nekādus paskaidrojumus pie protokola tā sastādīšanas laikā pieteicējs nav sniedzis (lietas 20.lapa). Līdz ar to pieteicējs par sastādīto administratīvo pārkāpuma protokolu un konstatēto pārkāpumu būtību pie protokola sastādīšanas pretenzijas nav izteicis.

Tiesa kritiski vērtē pieteicēja argumentu, ka sastādīto protokolu viņš neizlasīja, bet tikai parakstīja, jo pieteicējs sākotnējos mutiskajos paskaidrojumos, kas fiksēti ar audio ierakstu, apstiprināja, ka viņam protokolā pārkāpuma izklāstītā būtība ir saprotama.

[11.2] Pie sākotnējā lēmuma pieņemšanas pieteicējs mutiskajos paskaidrojumos atbildētājam norādīja, ka viņš savu vainu izdarītos 2007.gada 27.marta administratīvajos pārkāpumos atzīst un vainu nožēlo. Pieteicējs

raksturoja arī faktiskos apstākļus, kādos bija izdarīti ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumi, proti, ka viņš apdzina automašīnu ar sākotnējo ātrumu 105 km/h, pēc tam pabraucot policijai garām ātrumu viņš palielināja. Pieteicējs uzskatīja, ka ātrums 145 km/h fiksēts, viņam attālinoties no policijas ekipāžas. Pieteicējs norādīja, ka īsti nesaprata, vai policijas darbinieks viņu stādināja. Tāpat pieteicējs norādīja, ka samazinot ātrumu, viņš domāja stāties vai nestāties pie policijas ekipāžas, bet sabijās un aizbrauca garām (pielikumā pievienotajā audio ierakstā TRACK 1 un TRACK 2).

Tiesa, izvērtējot lietā esošos pierādījumus, tostarp arī audioierakstos fiksēto un arī pieteicēja paskaidrojumus tiesas sēdē, nekonstatē faktu, ka pieteicējs pie sākotnējā mutiskā paskaidrojuma sniegšanas būtu vardarbīgi ietekmēts.

Tiesa konstatē, ka pieteicējs mutiskajā paskaidrojumā atzina savu vainu un nožēloja, kas vēlāk – sākotnējā lēmumā bija ņemts vērā kā atbildību mīkstinošs apstāklis. Tāpat šajos paskaidrojumos iet runa tieši par 2007.gada 27.martā veikto administratīvo pārkāpumu faktiskajiem apstākļiem - ātruma pārsniegšanu un neapstāšanos.

[11.3]Tiesa konstatē, ka inspektora *J.B.* dienesta ziņojumā norādīto informāciju apstiprina arī pieteicēja sākotnējie mutiskie paskaidrojumi, kas fiksēti audioierakstā. Tāpat konstatējams fakts, ka pieteicējs arī 2007.gada 28.martā pie aizturēšanas mēģināja aizbēgt no policijas, kas viņam neizdevās no viņa neatkarīgu iemeslu dēļ. Šis fakts tiesas ieskatā norādu uz pietecēja attieksmi pret izdarītajiem pārkāpumiem ceļu satiksmē vispār un ir vērtējams kā netiešs vainas pierādījums citu pierādījumu kontekstā.

Tiesa šajā situācijā atzīst par pierādītu faktu, ka pieteicējs 2007.gada 27.martā plkst.18:04 vadīja motociklu pa Kolkas ielu, virzienā no Talsu šosejas uz Zvīņu ielas pusi Jūrmalā, līdz ar to izdarīja vairākus administratīvos pārkāpumus, tas ir, pārsniedza pieļaujamo braukšanas ātrumu apdzīvotā vietā virs 60 km/h, nepakļāvās policijas darbinieka prasībām apturēt motociklu, kā arī vadīja motociklu bez attiecīgās kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām.

[12] Tiesa, ņemot vērā [11] punktā minēto, secina, ka ir pierādīts tas, ka tieši pieteicējs ir iepriekš norādīto administratīvo pārkāpumu sastāvu subjekts, proti, viņš 2007.gada 27.martā plkst.18:04 vadīja motociklu ar valsts reģistrācijas numura zīmi */dzēsta valsts reģistrācijas numura zīme/*, kad policijas darbinieki fiksēja atļautā braukšanas ātruma pārsniegšanu un nepakļaušanos policijas darbinieka prasībām apturēt motociklu. Līdz ar to ir konstatēts administratīvo pārkāpumu pēc LAPK 149.^{8}panta divdesmit otrās daļas, 149.^{4}panta piektās daļas un 149.^{5}panta trešās daļas sastāvu pazīmes.

[13] No LAPK 35.panta otrās daļas izriet, ka personai par vairākiem izdarītajiem administratīvajiem pārkāpumiem, kas konstatēti vienlaicīgi, un tos izskata viena un tā pati institūcija (amatpersona), administratīvais sods uzliekams tās sankcijas ietvaros, kura ir paredzēta par smagāko pārkāpumu.

Saskaņā ar LAPK 149.^{8}panta divdesmit otro daļu, par braukšanas ātruma pārsniegšanu apdzīvotā vietā virs 60 km/h uzliek naudas naudas sodu

transportlīdzekļa vadītājam no divsimt piecdesmit līdz četrsimt latiem un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz laiku no trim līdz sešiem mēnešiem.

LAPK 149.[4]panta piektajā daļā noteikts, ka par transportlīdzekļa vadīšanu, ja nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību, uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no trīsdesmit līdz divsimt latiem.

LAPK 149.[5]panta trešajā daļā norādīts, ka par nepakļaušanos tādas personas prasībai apturēt transportlīdzekli, kura ir pilnvarota pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja dokumentus, izsaka brīdinājumu vai uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam desmit latu apmērā.

Tiesa secina, ka atbildētāja piemērojot sodu, ievērojusi LAPK 35.panta otrās daļas prasības un sodu noteikusi smagākās sankcijas robežās.

Ņemot vērā to, ka ar pārsūdzēto Lēmumu pieteicējai ir piemērots minimālais iespējamais smagākā pārkāpuma LAPK 149.[8]panta 22.daļā sankcijā paredzētais administratīvais sods – naudas sods 250 Ls un transporta līdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz trīs mēnešiem, tad nav nepieciešams pārbaudīt, vai atbildētājs ir pareizi izdarījis lietderības apsvērumus, nosakot soda apmēru.

Likumdevējs, nosakot minimālo iespējamo naudas soda apmēru par LAPK 149.[8]panta divdesmit otrajā daļā paredzētu pārkāpumu, jau ir izdarījis lietderības apsvērumus. Iestāde sodu var piemērot tikai uz likuma pamata un likumā paredzētās sankcijas ietvaros, jo iestādei (un arī tiesai) ir jāvadās no likumdevēja gribas.

[14] Tiesas ieskatā, ja persona uzskata, ka amatpersonas nepareizi konstatējušas administratīvā pārkāpuma subjektu, viņa interesēs ir nekavējoties vainīgo personu identificēt, ja viņai tas ir zināms (konkrētajā gadījumā pieteicējs tiesas sēdē norādīja, ka zina to personu, kas vadīja motociklu un pārkāpa noteikumus, bet izpaust informāciju negribēja), jo vienīgi, operatīvi pārbaudot attiecīgās personas sniegtās ziņas, ir iespējams iegūt objektīvu informāciju. Tāpat pieteicējs sākotnēji pie lēmuma pieņemšanas nenorādīja arī personu *M.M.*, pie kura it kā bija atradies 2007.gada 27.martā no plkst.14.00 līdz plkst.20.00.

Apstāklis, ka persona tik būtiskus faktus nenorādīja uzreiz, pats par sevi var radīt šaubas par vēlāk sniegto paskaidrojumu ticamību, jo tādējādi pie administratīvās atbildības sauktajai personai ir iespēja saskaņot savas liecības ar citu personu (šajā gadījumā ar personu, kas varētu uzdoties par transportlīdzekļa vadītāju un apliecināt pieteicēja atrašanos konkrētajā vietā administratīvā pārkāpuma izdarīšanas laikā), pirms tā sniegusi paskaidrojumus par lietas faktiskajiem apstākļiem tiesā vai policijā (sal. Administratīvās apgabaltiesas sprieduma AA43-0652-08 11.punkts).

Līdz ar to tiesa nepiešķir ticamību *M.M.* paskaidrojumam, jo tas sniegts gandrīz pusotru mēnesi pēc notikuma. Savukārt pieteicēja tiesas sēdē sniegtie paskaidrojumi par to, ka viņš nevadīja motociklu, vērtējami kā personas centieni izvairīties no administratīvās atbildības, tāpēc, tiesas skatījumā, minētajiem paskaidrojumiem nav piedodama ticamība.

Tiesas ieskatā pie administratīvās atbildības sauktās personas sākotnējiem paskaidrojumiem ir piešķirama lielāka ticamība nekā ar vēlāk sniegtajiem

paskaidrojumiem un iebildumiem, kas izteikti pēc tam, kad ir bijusi iespēja izvērtēt radušos situāciju un tiesiskās sekas.

[15] Tiesas skatījumā, pieteicēja norādītie argumenti – pārrakstīšanās kļūdas, tas ir, Lēmumā norādīti kļūdaini administratīvā pārkāpuma protokola numuri un audioieraksta veikšanas datumi, nevarēja ietekmēt lietu pēc būtības, jo administratīvā pārkāpuma sastāvs ir pierādīts, un pieteicējs par izdarīto administratīvo pārkāpumu ir saucams pie administratīvās atbildības.

[16] Pārsūdzētais Lēmums izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus, atbilst materiālo un procesuālo tiesību normām un vispārējiem tiesību principiem. Tiesa arī konstatē, ka, izdodot pārsūdzēto Lēmumu, ir ievērota lietas piekritība, ņemts vērā personas viedoklis, aktā ir norāde uz lietā savāktajiem pierādījumiem un piemērotām tiesību normām.

[17] Ņemot vērā iepriekš izklāstīto, tiesa nonāk pie secinājuma, ka pārsūdzētais Lēmums ir tiesisks, bet pieteicēja pieteikums par Lēmuma atcelšanu nav pamatots un ir noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246. – 251.pantu un 289.-291. pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286. panta pirmās daļas 1. punktu, tiesa

nosprieda:

noraidīt *K.M.* pieteikumu par Jūrmalas pilsētas policijas pārvaldes Kārtības policijas 2007.gada 29.maija lēmuma Nr.25 atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Administratīvajā apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas.

Spriedums sastādīts 2008.gada 30.decembrī.

Tiesnesis /paraksts/ Dz.Melbārdis

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas
tiesnesis _____ Dz.Melbārdis
Rīgā, 2008.gada 30.decembrī