Lietas Nr. C33265314
Lietas arhīva Nr. C-0848-15/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 12.martā
Rīgas rajona tiesa:
tiesnese S.Bernharde
ar sekretāri R.Froļenkovu,
piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. A/ un atbildētājam /pers. B/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA "Zeiferti" prasībā pret /pers. B/ par dzīvojamās mājas apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2014.gada 30.janvārī tiesā saņemts SIA "Zeiferti" (turpmāk arī – prasītājs) prasības pieteikums pret /pers. B/ (turpmāk arī – atbildētājs) par dzīvojamās mājas apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parāda piedziņu.

Prasībā norādīts, ka atbildētāja īpašumā ir dzīvoklis /adrese/, reģistrēts Rīgas rajona Zemesgrāmatu nodaļas Olaines pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/(turpmāk arī – Nekustamais īpašums).

Atbildētājs Nekustamajā īpašumā dzīvo kopš 2003.gada 3.februāra.

2003.gada 30.janvārī pušu starpā noslēgts Dzīvojamās mājas kopīpašuma daļas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu sniegšanas līgums (turpmāk arī – Līgums).

Kopš 2008.gada oktobra atbildētājs maksu par komunālajiem pakalpojumiem un mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu sāka maksāt neregulāri, kā rezultātā parāda summa uz 2014.gada 1.janvāri ir 4477,36 *euro,* ieskaitot nokavējuma procentus 422,29 *euro*.

Prasītājs norāda, ka dzīvojamās mājas apsaimniekošanas izmaksas un komunālo pakalpojumu izcenojumi nostiprināti 2010.gada 1.decembra Līguma pielikumos Nr.1 un Nr.2, Sabiedrisko pakalpojumu regulatoru lēmumos un citos uzņēmuma dokumentos.

2010.gada 17.martā prasītājs brīdināja atbildētāja par parāda esamību un tā nesamaksāšanas sekām. Parāda summa netika samaksāta un tikai palielinājās.

2013.gada 16.oktobrī Rīgas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā prasītājs iesniedza pieteikumu par /pers. B/ saistības Ls 2805,19 apmērā piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, bet 2013.gada 11.novembrī tiesa pieņēma lēmumu par tiesvedības izbeigšanu, jo atbildētājs savas saistības pret prasītāju neatzina.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 1., 23., 41., 44., 127.pantu un Civillikuma 1770., 1775., 1779.pantu un Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu 4055,07 *euro*, nokavējuma procentus 422,29 *euro* un tiesāšanās izdevumus 418,53 *euro*, kas sastāv no valsts nodevas samaksas 413,83 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 4,70 *euro* apmērā.

[2] 2014.gada 5.martā tiesā saņemts atbildētāja /pers. B/ paskaidrojums. Paskaidrojumā norādīts, ka atbildētāja prasību atzīst daļēji. Norāda, ka daļēji atzīst parāda summu, bet neatzīst kavējuma procentu piedziņu.

[3] 2015.gada 13.februārī tiesā saņemti prasītāji grozījumi pie prasības pieteikuma. Pieteikumā norādīts, ka no prasības pieteikuma iesniegšanas brīža līdz šim brīdim atbildētājs maksājumus par sniegtajiem pakalpojumiem veic katru mēnesi, bet tie nesedz pat tekošos rēķinus, līdz ar to parādata summa uz 2015.gada 1.februāri ir 4234,52 *euro* apmērā un nokavējuma procenti par laicīgi neapmaksātiem rēķiniem 453,82 *euro*, kopā 4688,34 *euro*.

Pamatojoties uz prasības pieteikuma grozījumos minēto un Civilprocesa likuma 36.pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu 4234,52 *euro*, nokavējuma procentus 453,82 *euro* un tiesāšanās izdevumus 418,53 *euro*, kas sastāv no valsts nodevas samaksas 413,83 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 4,70 *euro* apmērā, kopā 5106,87 *euro*. Tāpat prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja papildus samaksāto valsts nodevu 3,74 *euro* apmērā.

[4] 2015.gada 26.februāra tiesas sēdē prasītāja pilnvarotā pārstāve /pers. A/ uzturēja prasību pilnā apmērā. Atbildētājs prasību atzina.

Motīvu daļa

[5] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.*

Lietā ir pierādīts fakts, ka starp pusēm 2003.gada 30.janvārī noslēgts Dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums.

No Līguma 1.punkta redzams, ka puses vienojušās, ka prasītājas apņemas pārvaldīt un apsaimniekot atbildētāja īpašumā esošās dzīvojamās mājas kopīpašuma domājamās daļas, mājai piesaistīto zemes gabalu un sniegt komunālos pakalpojumus, savukārt atbildētājs apņemas segt visus prasītāja izdevumus, kas saistīti ar pārvaldīšanu, apsaimniekošanu un komunālo pakalpojumu sniegšanu.

No Līguma 2.1.apakšpunkta redzams, ka puses vienojušās, ka maksa par dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanu un apsaimniekošanu (saskaņā ar pielikumu), un komunālajiem pakalpojumiem (saskaņā ar pielikumu) par katru kārtējo mēnesi līdz nākamā mēneša 30.datumam atbildētājam jānomaksā prasītājam PU "Zeiferti" kasē.

Līdz ar to tiesa gūst apstiprinājumu, ka atbildētājs ir uzņēmies līgumiskās saistības pret prasītāju. Atbildētājs minētos līgumus nav apstrīdējis.

Savukārt no lietā esošās Lursoft izdrukas tiesa gūst apstiprinājumu, ka nekustamais īpašuma /adrese/, ir /pers. B/ īpašumā.

[6] Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja pamatparādu EUR 4234,52 apmērā.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Lietā ir pierādīts fakts, ka starp pusēm 2003.gada 30.janvārī noslēgts Dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums.

No Līguma 1.punkta redzams, ka puses vienojušās, ka prasītājas apņemas pārvaldīt un apsaimniekot atbildētāja īpašumā esošās dzīvojamās mājas kopīpašuma domājamās daļas, mājai piesaistīto zemes gabalu un sniegt komunālos pakalpojumus, savukārt atbildētājs apņemas segt visus prasītāja izdevumus, kas saistīti ar pārvaldīšanu, apsaimniekošanu un komunālo pakalpojumu sniegšanu.

No lietas materiāliem 2015.gada 11.februāra pievienotā parāda aprēķina, tiesa konstatē, ka atbildētāja parāds par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, dzīvojamās mājas kopīpašuma domājamās daļas apsaimniekošanu un pārvaldīšanu ir 4234,52 *euro* (lietas 38.lapa). Atbildētājs prasībai nav iebildis, saistības esamību nav apstrīdējis, turklāt 2015.gada 26.februāra tiesas sēdē prasību atzina, ko apliecina lietas materiālos esošā paraksta veidlapa par prasības atzīšanu (lietas 46.lapa).

Atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai, *ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo,* tiesa konstatē, ka prasība par pamatparāda piedziņu no atbildētāja prasītāja labā 4234,52 *euro* apmērā ir apmierināma.

[7] Prasītājs lūdz piedzīt likumiskos nokavējuma procentus 453,82 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.*pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.* Nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs (Civillikuma 1757.pants). Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, ja tas nav darīts, (..), tas ir seši procenti no simta gadā.

No prasības pieteikuma grozījumiem izriet, ka prasītājs piemēro likumā noteikto likumisko procentu likmi. Ievērojot minēto tiesa uzskata, ka prasītājam ir tiesības aprēķināt likumiskos procentus, kas sastāda 6% gadā, jeb 0,016 dienā.

Līdz ar to tiesa uzskata likumisko nokavējuma procentu aprēķinu par pamatotu, jo procentu parāds pamatoti aprēķināts par laika posmu no saistību kavējuma brīža prasības pieteikuma grozījumu iesniegšanas brīdim.

No lietā esošā 2015.gada 11.februāra parāda aprēķina redzams, ka prasītājs aprēķinājis kavējuma naudu (nokavējuma procentus) 453,82 *euro* apmērā.

Tiesa atzīst prasītāja prasījumu par pamatotu, jo, atbilstoši Civillikuma 1765.pantam, prasītājam ir tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās summas, kas par laika periodu no 2008.gada 1.oktobra līdz 2015.gada 1.februārim sastāda EUR 275,33.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, kurā ir noteikts, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus,* tiesa atzīst par pamatotu prasītāja lūgumu piedzīt no atbildētāja nomaksāto valsts nodevu 413,83 *euro* apmērā, papildus samaksāto valsts nodevu par prasības pieteikuma grozījumu iesniegšanu 3,74 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.pantu no atbildētāja valsts labā piedzenami nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,23 *euro* apmērā.

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.* Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 77., 97., 190., 193., 195. un 204.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, SIA "Zeiferti", reģ.Nr.40003419183, labā parādu 4234,52 *euro* apmērā, nokavējuma procentus 453,82 *euro* apmērā, tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu 413,83 *euro* apmērā, valsts nodevas piemaksu par prasības pieteikuma grozījumu iesniegšanu 3,74 *euro* apmērā un ar lietas skatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā, kopā piedzīt 5110,61 *euro* (pieci tūkstoši simtu desmit *euro* un 61 cents).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,23 *euro* apmērā.

Saņēmējs: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (atbildētāja vārds un uzvārds).

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu norādītajā termiņā iesniegt Rīgas rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā pēc pilna sprieduma sastādīšanas dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese S.Bernharde