Lietas Nr. 11092142312
Lietas arhīva Nr. K32-0097-14/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese K. Kazārova
ar sekretāri D.Bērziņu, A. Nivsku, tulcēm A.Bondu, Dz. Liepkalnu, D.Enģeli, I.Medni
piedaloties prokurorei S.Budovskai
zvērinātiem advokātiem D.Zacmanim, I.Megnei

2014. gada 6.oktobrī, Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6, atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā pēc Krimināllikuma 175. panta 3. daļas apsūdzēti **/pers. E/**, personas kods /personas kods/, **/pers. F/**, personas kods /personas kods/, **/pers. G/**, personas kods /personas kods/, un **/pers. H/**, personas kods /personas kods/. Tiesa

konstatēja:

/pers. E/, /pers. F/, /pers. G/, /pers. H/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu - zādzību no glabātavas, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

2012.gada 11. decembrī precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. G/ noziedzīgi vienojās ar /pers. F/, /pers. E/, /pers. H/, par sliežu paliktņu zādzību no SIA „Rīgas satiksme" piederošās teritorijas /adrese/.

Īstenojot kopīgo noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, 2012. gada 11. decembrī precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. G/ personu grupā ar /pers. F/, /pers. E/, /pers. H/, ieradās pie iepriekš noskatītas apžogotās teritorijas /adrese/, kur /pers. H/, strādājošs minētajā vietā par apsargu un atrodoties minētajā teritorijā pārmeta pāri nožogojumam sliežu paliktņus, bet /pers. G/, /pers. E/ un /pers. F/ darbojoties kopīgi un saskaņoti, salika līdzņemšanai ragavas minētos SIA „Rīgas satiksme" piederošas 473 gb. sliežu paliktņus, 1 kg paliktņu vērtība 1,167 Ls, kopā 2601,5 kg, par kopējo summu 3035.95 Ls, pēc kā iekrāmēja tos a/m Mersedes Benz Sprinter 312 v.n. /reģistrācijas numurs/. Tādējādi, /pers. G/, /pers. F/, /pers. E/, /pers. H/ slepeni nozaga SIA „Rīgas satiksme" paliktņus par kopējo summu 3035,95 Ls.

Ar aprakstītajām darbībām /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/, /pers. H/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta 3. daļā.

/pers. E/ savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, izmantoja tiesības liecību nesniegt.

/pers. F/ savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, izmantoja tiesības liecību nesniegt.

/pers. G/ savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, izmantoja tiesības liecību nesniegt.

/pers. H/ savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā neatzina, izmantoja tiesības liecību nesniegt.

Neraugoties uz to, ka apsūdzētais /pers. H/ savu vainu neatzina un apsūdzētie /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/ savu vainu atzina, tiesa atzīst visu apsūdzēto vainu par pierādītu ar sekojošiem tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem.

Cietušā Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" pilnvarotā pārstāve /pers. J/ liecināja, ka uzņēmumam visa nozagtā manta ir atdota.

2012. gada 11. decembrī ap plkst. 7:30 tika saņemta informācija, ka izdarīta zādzība Rīgas pašvaldības sabiedrībā ar ierobežotu atbildību „Rīgas satiksme" Ceļu saimniecības atklātajā materiālu noliktavā, kas atrodas /adrese/. Ierodoties notikuma vietā, konstatēts, ka apsardzes firmas „Koblenz" darbinieki sadarbībā ar Valsts policiju ir aizturējuši četru cilvēku grupu, kas mēģināja no Ceļu saimniecības atklātās materiālu noliktavas, pārmetot pāri sētai, iznest 473 gab. (2601,5 kg) sliežu paliktņus KC 180. Ņemot vērā minēto, „Rīgas satiksme" sagatavoja iesniegumu par materiālo kaitējumu Ls 3035,95 apmērā, bet tā kā materiālās vērtības tika atdotas, materiālo kaitējuma kompensācija netiek pieteikta un uzturēta.

Liecinieks/pers. K/ liecināja, ka Rīgas satiksmēs strādājis par apsardzes darbinieku. Zādzība notikusi Rīgas satiksmes teritorijā, Ganību dambī. Tas noticis naktī plkst. 02:00-03:00. /pers. L/ posteni bija piebraukuši Pašvaldības policijas darbinieki. Policijas darbinieki /pers. M/ ziņojuši, ka ir aizturējuši cilvēkus, kuri zaguši metālu, metuši metālu pāri žogam. /pers. M/ devies uz vietu, kur tika mests pāri žogam metāls. Notikuma vietā stāvēja balts autobusiņš un ragavas, uz kurām atradās metāla plāksnes. Policijas mašīnā sēdējušas trīs personas. /pers. M/ pazinis tikai apsūdzēto /pers. G/, jo viņš arī kādreiz strādājis par apsargu Rīgas satiksmē. Kad policijas darbinieki atvēruši mašīnas durvis, /pers. G/ pateicis, ka apsūdzētais /pers. H/ arī ir saistīts ar zādzību un pašlaik atrodas posterī. /pers. M/ pazīst /pers. N/, jo viņš strādājis Rīgas satiksmē par apsargu. /pers. M/ izsaucis mobilo grupu „Koblenz" un devies pie /pers. H/, par paziņot notikušo. /pers. H/ atradies sarga mājiņā. /pers. H/ nogādāts līdz policijas mašīnai un policijas darbinieki viņu iesēdinājuši automašīnā. Kad notikuma vietā ieradušies policijas darbinieki, /pers. M/ atradies galvenajā posterī. Kopā ir trīs posteņi - galvenais postenis ir tur, kur visi nāk uz darbu, pārējie divi posteņi ir tur, kur atver vārtus, lai ielaistu un izlaistu trolejbusus. Par teritoriju, kurā notika zādzība, atbildējis /pers. H/. Mājiņa, kurā atradās /pers. H/, ir vēl atdalīta ar žogu. Plāksnes atradās teritorijā, kuru /pers. H/ apsargā. 30-40m no vietas, kur atradās plāksnes, bija ieeja teritorijā. Tā kā /pers. M/ bija maiņas vecākais, viņš nepieņēma maiņu no /pers. H/, to darīja Rīgas satiksmes darbinieks. Rīgas satiksmes darbinieks parasti ierodas no rīta un pieņem no apsarga maiņu, pārliecinās, vai viss kārtībā un tad atbrīvo apsardzes darbinieku. Ar darba telefonu apsargs ik pēc divām stundām ziņo, sūtot īsziņas uz „Koblenz" pulti, ka viss kārtībā. Maiņā strādājuši trīs cilvēki, telefons bijis /pers. M/ kā maiņas vecākajam un /pers. H/. No mazajiem vārtiem, kur staigāja cilvēki, atslēgas bija /pers. H/.

Liecinieks/pers. O/ liecināja, ka viņam pieder kravas autobusu noma. /pers. F/ ieradies pie /pers. P/ paņemt nomā mašīnu - autobusiņu. /pers. F/ teicis, ka jābraukā pa Rīgu, kaut kas jāpārvadā. Pienācis laiks, kad vajadzējis to atdot, /pers. P/ zvanījis /pers. F/, bet nesekmīgi. Pēc adreses novērošanas iekārtā, ar ko bijis aprīkots autobusiņš, /pers. P/ sapratis, ka tā atrodas policijā.

Liecinieks/pers. R/ liecināja, ka 2012. gada 11. janvārī ap plkst. 04-05 no rīta braucis pa Dambja ielu, pamanījis ceļa malā stāvēšanai novietotu baltu autobusiņu un trīs personas. Kad personas pamanījušas policijas mašīnu - paslēpušās aiz kokiem. Vēl tur atradušās ragavas. Piebraucot klāt

konstatēts, ka uz ragaviņām ir metāla plāksnes. Jautājot no kurienes tās ir, atbildējuši, ka tās ir no teritorijas ārpuses. Atverot autobusu, tur arī atradušās līdzīgas plāksnes. Paskaidrot no kurienes tās ir, personas nevēlējās. Personas iesēdinātas dienesta mašīnā, tad sākuši stāstīt, kā viss noticis. Viens atzinies, ka ir bijušais apsardzes darbinieks, kurš agrāk strādājis Rīgas satiksmē. Pārējie divi bijuši pieaicināti kā palīgi. Paskaidrojuši, ka otrā pusē atrodas 3. posteņa darbinieks, kurš viņiem no pie angāra novietotās metāla kaudzes vedis līdz Dambja ielas žogam un metis pāri plāksnes. Plāksne vienam no viņiem uzkritusi. Minētās trīs personas un policijas darbinieki devušies pie centrālajiem vārtiem, kur atrodas dežurants. Dežurants nezinājis, ka notiek plākšņu zādzība. Teicis, ka 3. posteņa apsargs visu laiku zvanījis un jautājis - vai nav bijusi pārbaude, tas viņam licies uzkrītoši. Dežurants izsaucis apsardzes grupu ar mašīnu, iebraucis teritorijā un pēc neilga laika atvedis /pers. H/ kā 3. posteņa apsargu. /pers. H/ ievietots mašīnā līdz Valsts policijas darbinieku atbraukšanai. Dežurants teicis, ka viņam zvanījis /pers. H/. Teritorijā bijis piestaigāts sniegs, varējis redzēt, ka tur visu laiku ir notikusi kustība. Bijušas pēdas no angāra pie žoga un uz sarga būdiņu. /pers. H/ teicis, ka visu laiku gulējis. Neviens no apsūdzētajiem lieciniekam nav pazīstams, nekādu attiecību ar viņiem nav.

Liecinieks/pers. S/ liecināja, ka pirms zādzības pazinis /pers. H/ un /pers. G/, viņi bijuši apsargi „Rīgas satiksmes"noliktavā, kurā /pers. T/ strādājis. 2012. gada 10. decembrī, plkst. 15:52, Rīgas satiksmes telpās, /pers. T/ nodevis noliktavu /pers. H/. Viņš atnācis uz maiņu ātrāk, nerakstūrīgi bijis tas, ka bijis apģērbies savādāk. Kaklā karājusies apliecība, līdzīga galvenā drošība dienesta apliecībai, kādu /pers. T/ nekad agrāk nebija redzējis. /pers. T/ aizgājis projām, no rīta atnākot konstatējis, ka Dambja ielā ieradusies policija. /pers. T/ uzreiz zvanījis darba vadītāja vietnieks /pers. U/, teicis, ka notikusi zādzība, lai /pers. T/ ejot paskatīties. /pers. T/ zvanījis apsardzes firmas „Koblenz" priekšniekam /pers. V/, kurš paskaidrojis, ka apsargs neatrodas postenī, jo notikusi zādzība un viņš nogādāts policijā. Ieradies priekšnieka vietnieks /pers. U/, teicis, lai /pers. T/ saskaita, cik paliktņu ir mikroautobusā. Tur bijuši 242 paliktņi, uz ragavām bija 29, otrā pusē pie sētas bijuši 195. Noliktavā, bija jābūt 4532 paliktņiem, bet bijuši tikai 4062 paliktņi. Iztrūkums bijis par 473.

Pie 1. teritorijas ir betona sēta, tur bijuši zābaku nospiedumi un sēta nolocīta. Pie otrās sētas, kur viņi it kā metuši pāri paliktņus, bijis sakrāmēta kaudze ar 195 paliktņiem, neizskatījies, ka kāds būtu kāpis pāri sētai. Sarga būda no tās vietas, kur viņi krāvuši, atradās apmēram 50 m attālumā, sargam vajadzējis to dzirdēt, jo paliktņi ir smagi, metot pāri sētai vajadzējis to dzirdēt. /pers. T/ konstatējis pēdu nospiedumus arī pie sarga būdas.

Kad /pers. T/ nodod teritoriju apsardzei, noplombē visas noliktavas, paskatās, vai viss ir vietā un kārtībā. Atnāk sargs, pēc saviem ieskatiem viņš var iet paskatīties plombes, vai viss ir kārtībā. Tad viņš dodas sarga būdā un /pers. T/ dodas prom. Paliktņus /pers. T/ katru dienu pārbauda. No autobusiņa līdz zādzības vietai – noliktavai, bija apmēram 150-200 m. Sēta, kurai bija jāpārmet paliktņi, ir apmēram 2 m augsta. Tā nav vienāda visās vietās. Kad /pers. H/ pieņēmis maiņu, viņi apstaigājuši teritoriju. Paliktņi atradušies savā vietā. Tur, kur viņi bijuši sakrauti, nekas nebija izjaukts. Iztrūkums bija 473 paliktņi, kuri pēc tam atdoti. Viens paliktnis sver 5.5 kg.

No izklāstītajām cietušā pilnvarotās pārstāves liecībām izriet, ka 2012. gada 11. decembrī notikusi apsūdzībā izklāstītā zādzība. No liecinieka /pers. M/ liecībām izriet, ka uzreiz pēc notikuma apsūdzētais /pers. G/ konkrēti norādījis, ka zādzības izdarīšanā piedalījies arī /pers. H/. No liecinieka /pers. Z/ liecībām izriet, ka /pers. E/, /pers. G/ un /pers. F/ uzreiz paskaidrojuši, ka 3. posteņa darbinieks metis pāri žogam plāksnes, lai viņi tās varētu iekraut transportā. No liecinieka /pers. T/ liecībām izriet, ka teritorija ar sarga būdiņu, kurā atradās /pers. H/, bijusi piestaigāta, pie sētas bija sakrauti paliktņi. Izklāstītās liecības, aplūkojot tās kopā ar pārējiem pierādījumiem lietā apliecina, ka apsūdzībā izklāstītās zādzības izdarīšanā piedalījušies visi apsūdzētie.

Apsūdzēto vaina inkriminētajā nodarījumā pierādīta arī ar sekojošiem rakstveida pierādījumiem lietā.

No apsūdzētā /pers. G/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām izriet sekojošais.

Līdz 2012.gada 1.novembrim strādājis par apsargu Rīgā, /nosaukums/ uzņēmuma "Faraon group" ietvaros. No 2012. gada maija uzņēmumā sācis strādāt /pers. H/, kuru /pers. G/ apmācījis. /pers. G/ piestrādājis arī McDonalds restorānā, kur iepazinies ar /pers. F/. Strādājot "Faraon group" /pers. G/ un /pers. H/ bijuši konflikti ar vadītāju /pers. A0/. Šo konfliktu dēļ /pers. G/ no uzņēmuma aizgājis. Jau 2012. gada vasarā vēlējies apzagt uzņēmumu, par to pastāstījis /pers. H/, bet iecere nav īstenota. 2012.gada novembrī /pers. H/ ar viņu sazinājies un piedāvājis izdarīt zādzību 1.trolejbusu parkā – nozagt metāla plāksnes. Norādītajā laikā zādzību nav izdarījuši, jo /pers. H/ nav dežūrējis 3.postenī. 2012.gada 10.decembrī ap pulksten 14.00-15.00 /pers. G/ piezvanījis /pers. H/ un piedāvājis šo zādzību īstenot, iesaistot arī /pers. F/. Saticies ar /pers. H/ Mc Donaldā ap pulksten 15.00, apskatījuši sludinājumu par īrējamo mikroautobusu. /pers. H/ iedevis Ls 15 īres maksai. /pers. G/ sazinājies ar /pers. F/ un saticies ar viņu ap pulksten 15.30. Saticies ar /pers. F//adrese/, McDonaldā. Sludinājumu portālā izvēlēts mikroautobuss nomai. Izstāstījis /pers. F/, kā paredzēts zādzību izdarīt, ka 2012.gada 10.decembrī pulksten 16.00 sākas /pers. H/ maiņa. Devušies uz nomu, noīrējuši mikroautobusu uz vienu diennakti. Ap pulksten 19.00 piezvanījis /pers. H/ un teicis, ka pusi no plāksnēm aiznesis pie žoga, lūdzis paņemt līdzi ragavas. Ap 22.00 kopā ar /pers. F/ atbraukuši uz Dambja ielu pie 1.trolejbusu parka. Sazvanījies ar /pers. H/, iegājis teritorijā. Pie žoga redzējis sagatavotās plāksnes – /pers. H/ bijis plāns plāksnes mest pāri žogam, kur /pers. G/ un /pers. F/ tās sakrautu ragavās un nogādātu mikroautobusā. Apmēram 50-100m no žoga starp angāriem arī bijušas plāksnes, kuras bijis paredzēts nozagt. /pers. H/ sarga būdā pārģērbies, atstājis tur savu darba džemperi, iedevis /pers. H/ ragavas, jo viņš teicis, ka nav spēka plāksnes nest ar rokām. Atgriezies pie /pers. F/. /pers. H/ sācis mest pāri žogam plāksnes, viņi ar /pers. F/ ar ragavām veduši plāksnes uz mikroautobusu un krāmējuši tajā. Sapratuši, ka divatā ir pārāk grūti, jo plāksnes smagas, tāpēc iesaistīts /pers. E/. /pers. G/ krāmējis pārmestās plāksnes uz ragavām, bet /pers. F/ un /pers. E/ krāvuši mikroautobusā. /pers. G/ uz muguras uzkritusi viena no plāksnēm, tāpēc viņš vairāk nav varējis neko smagu pacelt un turpmāk ragavās krāvuši /pers. F/ un /pers. E/. Ap pulksten 05.00 nolēmuši beigt, jo nav bijis vairāk spēka. Piebraukusi Pašvaldības policija un viņi aizturēti. (1.sējums l.l. 153.-156., 158.-159., 160.-162.)

No apsūdzētā /pers. G/ vaļsirdīgās atzīšanās izriet, ka 2012.gada 10.decembra naktī uz 11.decembri no 1.trolejbusu parka kopā ar /pers. H/ izdarījis zādzību (1.sējums, l.l. 152.)

No apsūdzētā /pers. E/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām izriet sekojošais.

/pers. E/ liecinājis, ka 2012. gada 10. decembrī ap pulksten 23.00 viņam piezvanījis brālis /pers. F/ un piedāvājis nopelnīt. Sabiedriskā transporta pieturā "Sarkandaugava" ap 23.30 piebraucis balts kravas autobusiņš Mercedes Benz Sprinter, kurā pie stūres sēdējis /pers. F/, bet viņam blakus – /pers. G/. Ap pulksten 00.15 autobusiņš novietots pie benzīntanka, pretī kādai teritorijai. Visi izkāpuši, paņēmuši autobusiņā esošās divas ragavas un un piegājuši pie betona žoga. /pers. G/ teicis, ka teritorijā aiz žoga ir metāla plāksnes, kuras apsardzes darbinieks Miša metīs pāri žogam, bet viņi vēlāk tās pārvietos uz autobusiņu. Plāksnes paredzēts nodot un naudu sadalīt uz četriem. /pers. E/ pilnībā apzinājies, ka notiks zādzība. /pers. G/ kādam piezvanījis pa telefonu, atvērušās vārtos esošās durvis, /pers. G/ sasveicinājies ar vīrieti vārdā Miša un iegājis teritorijā. Miša bijis apsardzes formā, maza auguma, apaļgs, tumšiem matiem. /pers. F/ pārmetis pāri žogam krāsainās ragavas, jo tā lūdzis /pers. G/. Tad pāri žogam sāka mest plāksnes, apmēram 5 kg smagas. /pers. E/ un /pers. F/ tās sakrāmējuši kaudzītēs pie žoga, apmēram 200 plāksnes. /pers. E/ uz brīdi aizgājis uzsmēķēt, kad atgriezies, tur bijis arī /pers. G/ un pie žoga jau bijušas abas ragavas. Ap pulksten 03.00 /pers. F/ aizgājis uz autobusiņu, bet /pers. E/ kopā ar /pers. G/ krāmējuši plāksnes uz ragavām, stūmuši uz autobusiņu un krāvuši tajā. /pers. G/ pie žoga trāpīts ar plāksni pa muguru, viņam kļuvis slikti un viņš aizgājis pie autobusiņa. Uz ragavām likuši pa 20-30 plāksnēm, veduši vairāk kā 10 reizes. Kad gribējuši vest pēdējo krāvumu, piebraukusi pašvaldības policija (1. sējums l.l. 69.-71.).

No /pers. E/ vaļsirdīgās atzīšanās izriet, ka viņš kopā ar /pers. F/, /pers. G/ un /pers. H/ piedalījies metāla plākšņu zādzībā (1. sējums l.l. 67.)

No apsūdzētā /pers. F/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām izriet sekojošais.

/pers. F/ liecinājis, kakopš 2012. gada oktobra pazīstams ar /pers. G/. 2012. gada 10. decembrī ap pulksten 14.00 /pers. G/ viņam piezvanījis un piedāvājis nopelnīt, veicot šofera pienākumus. Satikušies ap pulksten 15.00, /adrese/Donaldā, tur /pers. G/ pastāstījis, ka iznomās autobusiņu, ar kuru viņi brauks uz trolejbusu parku Ganību dambī, tur viņus gaidīs Mihails. Mihails metīs pāri žogam metāla plāksnes, kuras pēc tam viņi iekrāmēs autobusiņā. Plāksnes paredzēts Imantā metāla uzpirkšanas punktā realizēt. /pers. F/ pilnībā sapratis, ka tiek plānota zādzība un piekritis tajā piedalīties. Devušies uz auto nomu Melngaiļa iela 2A, kur noīrējuši autobusiņu uz diennakti. Līgums noformēts uz /pers. F/ vārda, norēķinājies /pers. G/. Saskaņā ar norunu, ap 21.45 satikušies benzīntankā "Neste" Kr. Valdemāra ielā. Kājām aizgājuši uz 1. trolejbusu parka teritoriju. /pers. G/ parādījis žogu, pāri kuram tiks mestas plāksnes un teicis, ka vajadzīgas ragavas. /pers. F/ piedāvājis paņemt no mājām savas, tām braukuši pakaļ. Vēlāk /pers. F/ piedāvājis iesaistīt savu brāli /pers. E/, /pers. G/ piekritis. Telefoniski sazinājies ar /pers. E/, piedāvājis nopelnīt. No teiktā bijis saprotams, ka darbības būs pretlikumīgas. Aizbraukuši /pers. E/ pakaļ un novietojuši autobusiņu pie 1. trolejbusu parka betona žoga. /pers. G/ teicis, ka ies teritorijā pārģērbties. Atvērušās durvis, kas bija betona žogā un tur esošo vīrieti /pers. G/ nosaucis par Mihailu. Mihails bija ģērbies apsardzes formā, iesirmiem matiem, runājis latviski ar akcentu. Pirms ieiet teritorijā, /pers. G/ lūdzis pārmest pāri žogam ragavas, ko /pers. F/ izdarījis. /pers. G/ izgāja no teritorijas viens. Pēc brīža, laikam Mihails, sācis mest pāri žogam plāksnes, kuras visi trīs kopā krāmējuši uz ragavām un stūmuši uz autobusiņu un krāmējuši tajā. Pie žoga /pers. G/ uzkritusi plāksne, tāpēc kādu stundu krāmējuši un stūmuši tikai /pers. F/ un /pers. E/. Uz autobusiņu ragavas stūmuši ne mazāk kā 10 reizes. Ap pulksten 05.00, kad stūmuši pēdējo kravu, pie viņiem piebraukusi pašvaldības policija. (1. sējums l.l. 94.-96.)

/pers. F/ vaļsirdīgajā atzīšanās izklāstīts, ka ar /pers. G/ vienojies izdarīt metāla plākšņu zādzību no uzņēmuma Rīgas satiksme, Sarkandaugavā. Zādzībā piedalījies uzņēmuma apsargs, kas metāla plāksnes metis pāri žogam (1. sējums l.l. 91.)

Tiesa atzīst, ka izklāstītās apsūdzēto liecības ir patiesas uz attiecināmas uz pierādīšanas priekšmetu konkrētajā kriminālprocesā. No /pers. G/, /pers. F/ un /pers. E/ liecībām izriet, ka minētās personas apzinājušās, ka kopā ar /pers. H/ izdara zādzību no Rīgas pašvaldības SIA " Rīgas satiksme". Katram līdzdalībniekam bijusi skaidra viņa loma noziegumā. No /pers. G/, /pers. F/ un /pers. E/ liecībām nepārprotami izriet, ka zādzības izdarīšanā piedalījies arī /pers. H/, kurš metāla plāksnes metis pār žogu, lai pārējie līdzdalībnieki tās iekrautu mikroautobusā. Izklāstītie pierādījumi apliecina, ka visi četri apsūdzētie ar savām darbībām realizējuši noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi. Tiesa atzīst, ka lietā novērstas jebkādas saprātīgas šaubas par /pers. H/ vainu, kas saskaņā ar Kriminālprocesa 19.panta prasībām būtu tulkojamas par labu /pers. H/.

Tiesa atzīst, ka apsūdzēto vainu nodarījumā pierāda arī sekojoši pierādījumi. Iesnieguma protokols un SIA "Rīgas satiksme" paziņojums par zādzību, no kuriem izriet, ka 2012.gada 11.decebrī konstatēts zādzības fakts un konkretizēts nozagtās mantas apmērs un vērtība (1.sējums l.l. 6.-7.).

Apskates protokoli, kuros apskatīta teritorija, telpas /adrese/ un mikroautobuss Mercedes Benz Sprinter, no kuriem izriet, kā zādzība izdarīta, ka sarga būdā atrastas apsūdzētā /pers. G/ mantas (1.sējums l.l. 8.-20).

Protokoli par apsūdzēto /pers. G/, /pers. F/ un /pers. E/ liecību pārbaudi uz vietas, kuros apsūdzētie izklāsta zādzības izdarīšanas apstākļus un norāda uz notikuma vietu (1.sējums l.l. 72.-73., 103., 163.-164.).

Konfrontēšanas protokols starp /pers. G/ un /pers. H/, kurā /pers. G/ konsekventi liecina, ka /pers. H/ piedalījies zādzībā (1.sējums l.l.181.-183.)

Pieprasījums elektronisko sakaru komersantam un saņemtās atbildes, no kā izriet, ka apsūdzētais /pers. G/ telefoniski sazinājies ar /pers. H/ (1.sējums l.l. 184.-217.)

Tiesa iepazinusies ar apsūdzētā /pers. H/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām.

Nopratināts 2012.gada 12.decembrī /pers. H/ liecināja, ka uzsākot darbu "Faraon group" apsardzes uzņēmumā 2012.gada maijā viņu apmācījis darbinieks /pers. G/, kurš uzņēmumā strādājis līdz 2012.gada novembrim. /pers. H/ apsargājis objektu /adrese/, kas pieder Rīgas satiksmei. Postenī Nr. 1 ir videonovērošanas iepējas, postenī Nr. 3 – nē. 2012.gada 10.decembrī ieradies darbā ap 15.30, postenī Nr. 1, kur reģistrējies un paņēmis telefonu. Maiņas vecākais bijis /pers. M/. Kopā ar noliktavas pārzini devies pa teritoriju pārbaudīt galveno vārtu noplombējumu un 3.posteņa noliktavas. Ap pulksten 20.00 viņam piezvanījis /pers. G/ un lūdzis atstāt pie viņa postenī somu, pirms pusnakts /pers. G/ ieradies un iedevis somu un džemperi. Neko nav pārrunājuši, /pers. G/ aizgājis. Kopš tā brīža /pers. H/ atradies postenī, neko nav dzirdējis. Ap pulksten 05.30 atnācis /pers. M/ un paziņojis par metāla plākšņu zādzību. Esot aizturēti /pers. G/ un vēl divas personas. Zādzībā neesot piedalījies, neko aizdomīgu neesot redzējis un dzirdējis. Nepazīstot nedz /pers. F/, nedz /pers. E/. Vienu no viņiem redzējis McDonaldā, jo viņš tur strādā (1.sējums l.l. 128.- 130.)

Tiesa izklāstītās /pers. H/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības vērtē kā sniegtas nolūkā izvairīties no kriminālatbildības par nodarījumu, realizējot izraudzīto aizstāvības taktiku. Izklāstītās liecības ir pretrunā iepriekš spriedumā izklāstītiem un analizētiem apsūdzētā /pers. H/ vainu apstiprinošiem pierādījumiem. Lietā nav konstatēts, ka līdzapsūdzētie būtu ieinteresēti /pers. H/ aprunāšanā. /pers. H/ notiesāšana pārējiem apsūdzētajiem nerada nedz labvēlīgāku, nedz nelabvēlīgāku procesa iznākumu, tādēļ viņiem nav motīva sniegt nepatiesas liecības par /pers. H/ dalību noziegumā. Aizstāvība arī nenorādīja uz šādu ticamu iemeslu.

Tiesa kā neapstiprinātu noraida aizstāvības versiju, ka zādzību kopā ar /pers. G/, /pers. F/ un /pers. E/ izdarījusi kāda nenoskaidrota ceturtā persona. Tiesai nav šaubu par /pers. H/ dalību noziedzīgajā nodarījumā, jo uz viņu konsekventi jau no pirmajām pratināšanas reizēm norādījuši pārējie apsūdzētie, turklāt analoģiski aprakstot /pers. H/ lomu nodarījumā. Tiesa nekonstatē, ka /pers. G/, /pers. F/ un /pers. E/ aprunājuši /pers. H/, jo lietā nav konstatēti pierādījumi, kas to apliecinātu. Motīvus, kādēļ pārējie apsūdzētie būtu ieinteresēti aprunāt /pers. H/, nenorādīja arī aizstāvība.

Tiesa nepievienojas aizstāvības viedoklim par to, ka apsūdzība attiecībā par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laiku ir nekonkrēta, jo /pers. G/ par noziegumu izdarīšanu ar pārējiem apsūdzētajiem runājis arī iepriekš, nevis tikai 11.decembrī.

Ievērojot to, ka noziedzīgā nodarījumā piedalījušās četras personas, no kurām viena - /pers. E/, savu piekrišanu izteicis 2012.gada 10.decembrī pēc 23.30, bet ar aktīvām darbībām piedalījies noziegumā jau 2012.gada 11.decembrī, atzīstams, ka norāde apsūdzībā, ka apsūdzētie par zādzības izdarīšanu vienojušies 2012.gada 11.decembrī precīzi nenoskaidrotā laikā, ir atbilstoša lietas faktiskajiem apstākļiem. Tiesa atzīmē, ka lai atzītu zādzību par izdarītu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, jākonstatē, ka visas iesaistītās personas apzinās, ka noziedzīgu nodarījumu izdara kopīgi, iepriekš vienojoties par katras lomu zādzībā. Konkrētajā lietā apsūdzētie par lomu sadalījumu vienojušies iepriekš, tas ticis ievērots, izdarot zādzību. Visiem grupas dalībniekiem bijis zināms, ka /pers. H/ plāksnes no teritorijas pāri žogam pārmetīs, savukārt /pers. G/, /pers. AC/ un /pers. E/ tās sakraus mikroautobusā, lai vēlāk aizvestu.

Tiesa noraida aizstāvības argumentu par to, ka /pers. H/ veselības stāvoklis liedz viņam fizisku iespēju izdarīt minēto noziegumu, jo viņam ir aizliegta smagumu celšana. Apstāklis, ka izrakstā no /pers. H/ ambulatorās kartes 2013.gada 16.oktobrī norādīts, ka viņš nedrīkst strādāt smagu fizisku darbu, nekādā veidā nekalpo kā pierādījums tam, ka 2012.gada 11.decembrī viņš nevarēja izdarīt inkriminēto nodarījumu. Izrakstā fiksētais ir ārstniecības personas izteiktā rekomendācija, nevis apliecinājums tam, ka /pers. H/ objektīvi nevar pacelt 5,5 kg smagu priekšmetu un to pārvietot.

Izvērtējot iepriekš izklāstītos un analizētos pierādījumus, tiesa atzīst par pierādītu apsūdzēto /pers. G/, /pers. F/, /pers. E/ un /pers. H/ vainu pēc Krimināllikuma 175. panta 3. daļas .

Nosakot apsūdzētajiem sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta 2. un 3. daļu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgo personības, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. pantu, Krimināllikuma 175.panta 3. daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir smags noziegums.

Apsūdzēto /pers. G/, /pers. F/ un /pers. E/ atbildību saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļas nosacījumiem mīkstina vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana. Apsūdzētā /pers. H/ atbildību mīkstinoši apstākļi lietā nav konstatēti.

Visu apsūdzēto atbildību pastiprinoši apstākļi saskaņā ar Krimināllikuma 48. pantu nav konstatēti.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. G/ personību noskaidrots: agrāk nav sodīts, ar pamatskolas izglītību, strādā par apsargu SIA "/pers. AD/" , neprecējies, narkologa un psihiatra uzskaitē nav.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. F/ personību noskaidrots: agrāk nesodīts, ar vidējo izglītību, neprecējies, strādā SIA /nosaukums A/ , narkologa un psihiatra uzskaitē nav, nodarbojas ar cīņas sportu, no trenera pozitīvi raksturots.

Pārbaudot apsūdzētās /pers. E/ personību noskaidrots: agrāk nesodīts, ar vidējo izglītību, strādā SIA /nosaukums B/, neprecējies, narkologa un psihiatra uzskaitē nav, no bijušās mācību iestādes – Rīgas 77.vidusskolas pozitīvi raksturots.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. H/ personību noskaidrots: agrāk nesodīts, ar vidējo speciālo izglītību, precējies, strādā SIA /nosaukums C/ par apsargu, no darba vietas pozitīvi raksturots, narkologa un psihiatra uzskaitē nav.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētajiem nosakāms likumā paredzētais brīvības atņemšanas sods. Apsūdzētajiem /pers. F/, A, /pers. AG/ un /pers. G/, izraugoties soda ilgumu, ņemams vērā konstatētais atbildību mīkstinošais apstāklis.

Tiesa nevienam apsūdzētajam pēc Krimināllikuma 175. panta 3. daļas nepiemēro mantas konfiskāciju, jo atzīst piemēroto sodu par pietiekamu.

Ievērojot to, ka apsūdzētie iepriekš nav sodīti un līdz šim brīdim jaunus likumpārkāpumus nav izdarījuši, pēc tiesas ieskata apsūdzēto izolācija no sabiedrības nav mērķtiecīga un iespējams viņiem noteikt sodu nosacīti ar pārbaudes laiku. Apsūdzētie notiesājami nosacīti ar pārbaudes laiku, kā to paredz Krimināllikuma 55.panta nosacījumi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta prasībām tiesa sekojoši izlemj rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem.

Lietiskie pierādījumi – jaka, mugursoma, divas ragavas, kas atdotas īpašniekiem, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, atstājami minēto personu rīcībā, bet nomas līgums, kas glabājas krimināllietā – glabājams turpmāk.

Ņemot vērā iepriekš teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 520., 527. un 528. pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. G/ (personas kods /personas kods/) atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 175. panta 3. daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt atrašanos apcietinājumā no 2012. gada 11. decembra līdz 2012. gada 12. decembrim.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta nosacījumiem brīvības atņemšnas sodu /pers. G/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā /pers. G/ atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

/pers. F/ (personas kods /personas kods/) atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 175. panta 3. daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt atrašanos apcietinājumā no 2012. gada 11. decembra līdz 2012. gada 12. decembrim.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta nosacījumiem brīvības atņemšnas sodu /pers. F/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā /pers. F/ atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

/pers. E/ (personas kods /personas kods/) atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 175. panta 3. daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt atrašanos apcietinājumā no 2012. gada 11. decembra līdz 2012. gada 12. decembrim.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta nosacījumiem brīvības atņemšnas sodu /pers. E/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā /pers. E/ atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

/pers. H/ (personas kods /personas kods/) atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 175. panta 3. daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) mēnešiem.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt atrašanos apcietinājumā no 2012. gada 11. decembra līdz 2012. gada 12. decembrim.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta nosacījumiem brīvības atņemšnas sodu /pers. H/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 9 (deviņiem) mēnešiem.

Drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā /pers. H/ atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Lietiskos pierādījumus – jaku, mugursomu un divas ragavas, kas atdotas īpašniekiem, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atstāt minēto personu rīcībā, bet lietas materiālos esošo nomas līgumu – glabāt krimināllietā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā desmit dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesai.

Pilna tiesas sprieduma pieejamības datums - 2014. gada 7. oktobris.

Tiesnese K. Kazārova