Krimināllieta Nr. 11331022714

SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rēzeknē, 2014.gada 17.martā

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:

priekšsēdētājs A.Jonikāns,

ar sekretāri I.Stepuli, tulci L.Drozdi,

piedaloties prokurorei I.Naglei,

zvērinātai advokātei J.Vaivodei,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. C/, personas kods /personas kods/,

apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

Tiesa,

KONSTATĒJA

2014.gada 26.februārī ap plkst. 21.^{42} /pers. C/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā ir atņemtas), alkohola ietekmē (minimālā alkohola koncentrācija /pers. C/ izelpotajā gaisā sastādīja 3,08 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs), Rēzeknē, Atbrīvošanas alejas un Lubānas ielas krustojumā vadīja automašīnu /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/.

Ar savām darbībām /pers. C/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā ir atņemtas), alkohola ietekmē, t.i., izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. C/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Prokurore un apsūdzētā aizstāve šim lūgumam piekrita.

Bez personīgās atzīšanās, apsūdzētā /pers. C/ vainīgums, viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, ir pierādīts pilnā apsūdzības apjomā ar lietā iegūtajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā saistībā, un proti:

- ar transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr.NB318843 un portatīvā izelpojamā gaisa kontroles aparāta AlcoQuant 6020 Nr.A107381 izdrukām (lietas lapas 6.,7.),
- ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA948254 (lietas lapa 11.),
- ar ziņojumu par aptaujā noskaidrotajiem faktiem (lietas lapas 27.,28.),
- ar Rēzeknes tiesas 2011.gada 13.aprīļa lēmumu par administratīvā soda uzlikšanu (lietas lapa 30.),
- ar Ceļu satiksmes drošības direkcijas datu bāzes izdruku (lietas lapa 32.),
- ar pārējiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā.

Tiesa, pārbaudot lietas materiālus, ir pārliecinājusies, ka tie apstiprina apsūdzētā vainīgumu, un pieņēmusi lēmumu – neveikt

pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, pārbaudot tikai pierādījumus, kas raksturo apsūdzēto.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa uzskata, ka pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē izdarīt nav nepieciešams un apsūdzētā /pers. c/ vainīgums noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, ir pierādīts.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. C/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, to, ka izdarīts mazāk smags noziegums, apsūdzētā personību, to, ka /pers. C/ agrāk nav kriminālsodīts, gada laikā administratīvi sodīts nav (lietas lapas 34.-36.), ir nepilngadīga bērna apgādnieks (lietas lapa 46.). Bez tam, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu /pers. C/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas atzīšana noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu /pers. c/ atbildību pastiprinoši apstākļi konstatēti netika.

Ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, to, ka /pers. C/ izdarījis mazāk smagu noziegumu, ir /pers. C/ viens atbildību mīkstinošs apstāklis, atbildību pastiprinošu apstākļu nav, apsūdzētā personību, to, ka /pers. C/ agrāk nav kriminālsodīts, gada laikā administratīvi sodīts nav, ziņas par apsūdzētā personību, kas jelkādā veidā raksturotu viņu negatīvi, nav iegūtas, strādā algotu darbu, ir darba spējīgā vecumā, tiesa uzskata, ka /pers. C/ piemērojams sods, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu, un viņš sodāms ar piespiedu darbu, bez mantas konfiskācijas, piemērojot obligāto Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā paredzēto papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, jo nav pamata Krimināllikuma 49.panta piemērošanai un vieglāka soda noteikšanai /pers. C/ nekā likumā paredzēts. Transportlīdzeklis nav konfiscējams, jo tas faktiski ir apsūdzētā ģimenes kopīpašums, kas nepieciešams ģimenes vajadzību nodrošināšanai. Nosakot soda mēru /pers. C/, tiesa ņem vērā, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā materiāls kaitējums nav nodarīts, ņem vērā apsūdzētā apgādībā esošo personu skaitu, ka apsūdzētais, izvēloties vienkāršāku procesa veidu, veicinot procesa norisi, ir sekmējis krimināltiesisko attiecību ātru noregulējumu, kā arī to, ka pastāv apsūdzētā viens atbildību mīkstinošs apstāklis, atbildību pastiprinošu apstākļu nav.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 366.panta pirmās daļas 6.punktu apsūdzētā mantai – automašīnai /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ (lietas lapas 23.-25.), uzliktais arests atceļams, jo mantas konfiskācija kriminālprocesā nav piemērota.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512.pantu, tiesa

NOSPRIEDA

/pers. C/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 180 (viens simts astoņdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Drošības līdzekli /pers. C/, līdz spriedums stājas spēkā, atstāt iepriekšējo – uzturēšanās noteiktā vietā.

/pers. C/, personas kods /personas kods/, mantai – automašīnai /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, kas nodota atbildīgā glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai, uzlikto arestu atcelt.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā var pārsūdzēt vai par to var iesniegt prokurora protestu Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena – 2014.gada 20.marts.

Priekšsēdētājs A.Jonikāns