Lietas Nr. C30353014
Lietas arhīva Nr. C-0246-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Alūksnē 2014.gada 8.jūlijā

Alūksnes rajona tiesas tiesnese I.Ķikute,

rakstveida procesā izskatīja civillietu akciju sabiedrības (turpmāk tekstā – AS) "/Nosaukums C/" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu un

konstatēja:

2014.gada 9.janvārī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemts AS "/Nosaukums C/" (turpmāk tekstā – Prasītāja) prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – Atbildētājs).

Pamatojoties uz Civillikuma 1., 1401., 1469., 1472., 1511., 1548., 1579., 1587., 1590., 1651.pantu, 1652.panta otrās daļas 3.punktu, 1661., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1763., 1765., 1770., 1771., 1772., 1773., 1775., 1779., 1793., 1798., 1801., 1805., 1806., 1828., 1838., 1934., 1943., 1946.pantu, Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, Cenrādi, Prasītāja lūdz piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājai galveno parādu EUR 1092,13, bankas komisijas EUR 71,14, nolīgtos procentus EUR 330,71, likumiskos procentus EUR 261,57, līgumsodu EUR 60,51, kopā EUR 1816,06, kā arī piedzīt no Atbildētāja visus tiesas izdevumus – valsts nodevu EUR 272,41, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70. Prasītāja lūdz noteikt tiesības Prasītājai par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas.

Prasītāja nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

2014.gada 10.februārī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pieņemts lēmums par pieteikuma pieņemšanu un civillietas ierosināšanu un Atbildētājam nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa (lietas 65.-67.lapa).

Pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas ierosinājuma, saskaņā ar Civilprocesa likuma $32.^{1}$panta pirmo daļu, Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētāja nolēmusi šo lietu nodot izskatīšanai Alūksnes rajona tiesai.

Ar Alūksnes rajona tiesas 2014.gada 24.marta lēmumu civillieta AS "/Nosaukums C/" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu pieņemta izskatīšanai, par ko 2014.gada 24.martā pusēm nosūtīts paziņojums, Atbildētājam dodot atkārtotu termiņu līdz 2014.gada 24.aprīlim iesniegt Alūksnes rajona tiesā rakstveida paskaidrojumu.

Prasības pieteikums un paziņojumi Atbildētājam nosūtīti Civilprocesa likuma 56.panta un $250.^{2\,1}$ panta kārtībā uz deklarēto dzīvesvietas adresi – /adrese/, taču, beidzoties glabāšanas laikam pastā, sūtījumi atgriezti tiesai ar norādi – beidzies glabāšanas laiks, atstāts uzaicinājums.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $56.^{1}$panta pirmās daļas 3.punktu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, bet otrā daļa paredz, ka, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Tādēļ tiesa uzskata, ka Atbildētājs par prasību ir informēts un lietu var izskatīt rakstveida procesā. Atbildētājs līdz tiesas noteiktajam termiņam - 2014.gada 24.aprīlim, paskaidrojumu tiesā nav iesniedzis. Prasības summas apmēru un aprēķinu nav apstrīdējis, nav lūdzis lietas izskatīšanu mutvārdu procesā.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{2\,5}$ panta pirmo daļu, tiesa nolēma izskatīt lietu rakstveida procesā 2014.gada 8.jūlijā, nosakot, ka minētajā datumā sprieduma norakstu varēs saņemt Alūksnes rajona tiesas kancelejā, un 2014.gada

9.maijā ierakstītā sūtījumā nosūtījusi par to pusēm paziņojumu.

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota unapmierināma pilnībā.

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesība rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

No lietas materiāliem redzams, ka Atbildētāja un Prasītājas (tagadējais nosaukums AS /Nosaukums A/) starpā pastāv saistība, pienākums šo saistību abpusēji pildīt, kā arī prasīt izpildījumu,pamatojoties uz 2007.gada 29.augusta iesniegumu par maksājumu kartes saņemšanu unkonta atvēršanu (ECMC, konta ID:/numurs/) , 2007.gada 27.decembra iesniegumu par maksājumu kartes saņemšanu unkonta atvēršanu (/pers. C/) (lietas 13.lapa).

No lietā esošā apliecinājuma redzams, ka 2013.gada 17.decembrī kredītiestādes pārejas rezultātā AS /Nosaukums B/ (jaunais nosaukums AS "Reverta") ir nodevusi un AS /Nosaukums C/ ir pieņēmusi visas tiesības un saistības, kas izriet no Atbildētāja 29.08.2007. iesnieguma maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai (lietas 42.lapa).

Banka no savas puses Līgumu ir izpildījusi un izsniegusi Atbildētājam kredītkarti un PIN kodu, kas piešķir Atbildētājam tiesības bankomātos izņemt naudas līdzekļus kredīta limita apmērā – līdz Ls 800 jeb EUR 1138,30.

Saskaņā ar 2007.gada 29.augusta iesniegumu par maksājumu kartes saņemšanu un konta atvēršanu, NOTEIKUMIEM-norēķinu konta atvēršanas un apkalpošanas noteikumu 10.1.punktu līgums tiek noslēgts uz nenoteiktu laiku (lietas 13., 21.lapa).

Līdz ar to, puses noslēgušas Civillikuma 1934.pantam atbilstošu aizdevuma līgumu ar Civillikuma 1934.pantā noteikto aizņēmēja pienākumu atdot tādu pašu naudas summu, kādu viņš ir aizņēmies.

Atbildētājs ir izmantojis kredīta limita summu Ls 767,55 jeb EUR 1092,13 apmērā un nav veicis ikmēneša maksājumus par atmaksājamo daļu no kredīta limita 5% no iztērētā kredītlimita summas un 100% no pārtēriņa noteiktajos termiņos, kā to paredz Cenrādis.

Atbildētājs nokavējis maksājumu par 1457 dienām un pārtērējis kredīta limitu Ls 292,50 jeb EUR 416,19 apmērā (bilance uz kredīta limita noņemšanas dienu 21.12.2009.) mīnus (kredīta limits) jeb Ls 1092,50 jeb EUR 1554,49 –Ls 800 jeb EUR 1138,30=Ls 292,50 jeb EUR 416,19.

Saskaņā ar Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos sadaļā norēķini noteikto un saskaņā ar Cenrādi, Atbildētājam ir pienākums maksāt bankas komisijas (ja izmantoti bankas pakalpojumi, par kuriem paredzēta maksa), kredīta procentus par izmantoto kredīta limitu par katru dienu, paaugstinātos kredīta procentus par kavētiem norēķiniem, līgumsodu par kredītlimita pārsniegšanu.

Saskaņā ar Bankas Cenrādī norādīto Atbildētājam jāmaksā kredīta procenti, ko Prasītāja aprēķinājusi par izmantoto kredīta limitu, likme 18% gadā, EUR 118,30, paaugstinātie kredīta procenti (papildus kredīta procentiem), likme 18% gadā, EUR 212,41, likumiskie procenti – 6% no simta gadā EUR 261,57 (lietas 58.lapa).

Civillikuma 1662.pants noteic, ka nokavējums uzliek parādniekam pienākumu pilnā mērā atlīdzināt kreditoram visus zaudējumus. Ja jāatdod priekšmeta vērtība, tad tā aprēķināma pēc viņa augstākās cenas kopš nokavējuma laika.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Atbilstoši Bankas Cenrāža 37.24.17.punktam Atbildētājs apņēmies maksāt līgumsodu 0,15% dienā (lietas 52.lapa).

Prasītāja aprēķinājusi līgumsodu Ls 42,53 jeb EUR 60,51 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Civillikuma 1717.pants noteic, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt nevien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

2007.gada 29.augusta Atbildētāja iesniegums par maksājumu kartes saņemšanu un konta atvēršanu ir vienlīdz uzskatāms par līgumu ar kuru viņš uzņemas saistības un ar parakstu apliecina, ka tās pildīs.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka Prasītājas prasība ir apmierināma pilnībā un no Atbildētāja piedzenams galvenais parāds EUR 1092,13 apmērā, bankas komisijas EUR 71,14 apmērā, nolīgtie procenti EUR 330,71 apmērā, likumiskie procenti EUR 261,57, līgumsods EUR 60,51 apmērā.

Prasītāja lūgusi tiesu noteikt tiesības saņemt no Atbildētāja likumiskos 6 (sešus) % gadā no neatmaksātās pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka tiesa, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru. Tiesa atzīst, ka Prasītājai ir atzīstamas tiesības saņemt likumiskos 6 (sešus) % gadā no pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas t.i. 2014.gada 8.jūlija līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

No lietas materiāliem redzams, ka Prasītāja, ceļot prasību tiesā, samaksājusi valsts nodevu EUR 272,41 (lietas 10., 11.lapa)un saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu Prasītāja samaksājusi arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, kas saistīti ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu piedzenami faktiskajā apmērā EUR 4,70 (lietas 12.lapa). Šie izdevumi pilnībā piedzenami no Atbildētāja par labu Prasītājai.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.1 pantam Atbildētājam nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.pantu, 97.pantu, 193.pantu, 195.pantu, 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt pilnībā akciju sabiedrības /Nosaukums C/ maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/, deklarētā dzīves vieta /adrese/) par labu AS /Nosaukums C/ (reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese: /adrese A/) galveno parādu EUR 1092,13 (viens tūkstotis deviņdesmit divus *euro* un 13 centus), bankas komisijas EUR 71,14 (septiņdesmit vienu *euro* un 14 centus), līgumiskos procentus EUR 330,71 (trīs simti trīsdesmit *euro* 71 centu), likumiskos procentus EUR 261,57 (divi simti sešdesmit vienu *euro* un 57 centus), līgumsodu EUR 60,51 (sešdesmit *euro* un 51 centu), **kopā EUR 1816,06 (viens tūkstotis astoņi simti sešpadsmit *euro* un 6 centus).**

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/) par labu AS /Nosaukums C/ tiesāšanās izdevumus EUR 277,11 (divi simti septiņdesmit septiņus *euro* un 11 centus), tajā skaitā - valsts nodeva EUR 272,41 (divi simti septiņdesmit divi *euro* un 41 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (četri *euro* un 70 centi).

Noteikt AS /Nosaukums C/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas EUR 1092,13,ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus.

Noteikt/Pers.A/sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas datuma (2014.gada 8.jūlija) Vidzemes apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Alūksnes rajona tiesā.

Tiesnese I.Ķikute