Lietas arhīva Nr. 1-0221-18/26
ECLI:LV:KURT:2018:0604.169022118.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Kuldīgā 2018.gada 4.jūnijā

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnese Daina Alksne,
ar tiesas sēžu sekretāri Evu Beņķi,
izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma materiālus par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1.punkta.

Aprakstošā daļa

2018.gada 16.maijā Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors Ivars Matisons sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC 295728 par to, ka 2018.gada 16.maijā plkst.8.16 /pers. A/ vadījis transportlīdzekli *Ford Focus*, ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, Kuldīgā, pa Piltenes ielu, virzienā no Liepājas ielas uz Vītolu ielu, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atkārtoti gada laikā (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas).

Šādas darbības kvalificētas pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1.punkta.

Iestādes pārstāvis un /pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradušies un nav ziņojuši par neierašanās iemesliem.

Tiesa uzskata, ka lietu iespējams izskatīt bez pušu piedalīšanās, jo par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6} panta nosacījumiem (17.lietas lapa).

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi pierādījumus, tiesa secina, ka lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1.punkta ir izbeidzama.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 9.panta pirmo daļu, par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību, un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{4} panta septītās daļas 1.punktā atbildība paredzēta par transportlīdzekļa vadīšanu atkārtoti gada laikā, ja nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesību (transportlīdzekļu vadīšanas noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas).

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.pants paredz, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras Latvijas Administratīvo kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Par /pers. A/ 2018.gada16.maijā izdarīto administratīvo pārkāpumu noformēts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC295728 (4.lietas lapa).

Publiskajās tiesībās darbojas publiskās ticamības princips, un policijas amatpersonu noformētajiem dokumentiem, arī administratīvo pārkāpumu protokoliem ir publiska ticamība, un tos iespējams apšaubīt, iesniedzot pierādījumus, kas to apstiprina. Likumdevējs ir uzsvēris, ka protokolā fiksētās ziņas ir uzskatāmas par objektīvu pierādījumu un amatpersona atzīstama par objektīvu novērotāju, kamēr netiek pierādīts pretējais (*sk. Administratīvās apgabaltiesas 2013.gada 23.aprīļa spriedumu lietā Nr.A42919409*).

To, ka protokolā norādītajā laikā un vietā /pers. A/ vadījis transportlīdzekli bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, pierāda arī /pers. A/ 2018.gada 16.maija paskaidrojums, kurā viņš norādījis, ka vadījis transportlīdzekli *Ford Focus*, ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, Kuldīgā, pa Piltenes ielu, virzienā no Mucenieku ielas uz servisa teritoriju /adrese/. Vadījis transportlīdzekli bez vadītāja apliecības, kura noteiktā kārtībā nav iegūta. Vadījis transportlīdzekli atkārtoti gada laikā, bez vadītāja apliecības. Savu vainu pārkāpuma izdarīšanā atzīst un nožēlo (5.lietas lapa).

Līdz ar to nav šaubu, ka /pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām.

Tomēr jāņem vērā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 9.panta otrā daļa, kur noteikts, ka administratīvā atbildība par šajā kodeksā norādītajiem pārkāpumiem iestājas, ja par šiem pārkāpumiem pēc to rakstura saskaņā ar spēkā esošajiem likumiem nav paredzēta krimināltiesiskā atbildība.

No Sodu reģistra redzams, ka ar Kuldīgas rajona tiesas 2015.gada 21.augusta spriedumu /pers. A/ atzīts par vainīgu pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas un Krimināllikuma 312.panta, un galīgais sods noteikts īslaicīga brīvības atņemšana uz diviem mēnešiem, atņemot visa veida transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 2016.gada 11.janvārī.

Krimināllikuma 312.pantā ir paredzēta atbildība par izvairīšanos no brīvības atņemšanas vai tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 275.panta pirmā un otrā daļa noteic, ka izskatījusi lietu par administratīvo pārkāpumu, institūcija (amatpersona) pieņem vienu no šādiem lēmumiem: par administratīvā soda uzlikšanu; par lietvedības izbeigšanu; par administratīvā pārkāpuma lietas nosūtīšanu pašvaldības administratīvajai komisijai jautājuma izlemšanai par audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu piemērošanu nepilngadīgajiem. Minētās normas otrās daļas 2.punkts paredz, ka gadījumos, ja konstatēta noziedzīga nodarījuma pazīmes, materiālus nodod izmeklēšanas iestādei, kas ir tiesīga uzsākt kriminālprocesu.

Šādos apstākļos administratīvo pārkāpumu lietā ir izbeidzama lietvedība, jo ir konstatētas noziedzīga nodarījuma, kāds paredzēts Krimināllikuma 312.pantā, pazīmes, un materiāli nododami Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kuldīgas iecirknim jautājuma izvērtēšanai par kriminālprocesa

uzsākšanu.

Saskaņā ar Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 274.[1] pantu lēmumā par administratīvās lietvedības izbeigšanu jānosaka, kas darāms ar pārkāpuma izdarīšanas rīkiem. Šī panta pirmās daļas 2.punktā noteikts, ka lietas, kas bijušas lietotas pārkāpuma izdarīšanai, ir konfiscējamas vai atdodamas atpakaļ to īpašniekiem.

Transportlīdzeklis *Ford Focus*, valsts reģistrācijas nr. /reģistrācijas numurs/, 2018.gada 16.maijā, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta pirmo daļu, izņemts un līdz piemērotā naudas soda nomaksai nodots glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrā (7.-10.lietas lapa).

Ņemto vērā, ka transportlīdzeklis ir izņemts administratīvās lietvedības ietvaros, kurā tiek izbeigta lietvedība, transportlīdzeklis ir atdodams tā īpašniekam.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 275.pantu, tiesa

n o l ē m a

Izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā Nr.169022118 (protokola Nr. PC295728) pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta septītās daļas 1.punkta pazīmēm un materiālus nodot izmeklēšanai Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kuldīgas iecirknim.

Lēmumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese D.Alksne