Lietas Nr. 123012113
Lietas arhīva Nr. 1-0121-13

**SPRIEDUMS**

**Latvijas Republikas vārdā**

**2013.gada 5. novembrī**

Madonas rajona tiesas tiesnesis A.Stienis

ar tiesas sēžu sekretāri D.Bikši,

izskatot Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Madonas iecirkņa iesniegto administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/,personas kods /personas kods/, dzīvojošu /adrese A/

konstatēja

2013. gada 16. oktobrī Madonas rajona tiesā saņemta administratīvā pārkāpuma lieta. Tajā esošais administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA 882894 sastādīts 2013. gada 14. oktobrī pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 167. panta par to, ka /pers. B/, /adrese/, būdams alkohola reibuma stāvoklī, veicis huligāniskas darbības- lamājies rupjiem, necenzētiem vārdiem, traucējis sabiedrisko mieru un kārtību sitot pa dzīvojamās mājas durvīm un logiem. /pers. A/atteicies pārtraukt savas nelikumīgās darbības, turpinot skaļi klaigāt arī policijas darbinieku klātbūtnē.

/pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradies. Par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 268.$^{1}$ panta pirmo daļu. Par neierašanās iemesliem pie administratīvās atbildības saucamā persona nav ziņojusi, lūgums atlikt tiesas sēdi nav saņemts.

Ņemot vērā pārkāpuma raksturu, tiesa uzskata, ka atlikt lietas izskatīšanu no procesuālās ekonomijas principa nav lietderīgi, turklāt nav šķēršļu izskatīt lietu pēc būtības uz lietā esošo materiālu pamata, līdz ar ko lieta skatāma bez /pers. A/ klātbūtnes tiesas sēdē.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 272.pantā noteikts, ka izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši vai pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Iepazīstoties ar lietas materiāliem, atzīstams, ka ir pamats personas saukšanai pie administratīvās atbildības.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 167.pants paredz administratīvo atbildību par sīko huligānismu – par sabiedriskā miera traucēšanu, kas izpaužas kā necieņa pret sabiedrību vai bezkaunīga rīcība, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas un traucējot cilvēku mieru.

/pers. C/ 2013. gada 14. oktobra iesnieguma protokolā (9. l.l.) norādīts, ka 2013. gada 13. oktobrī viņa atradusies savā dzīvesvietā /adrese/, kad ap plkst. 23:00 pie durvīm dauzījies /pers. D//pers. E/ krustmeitas draugs. Pēc tam, kad krustmeita lūgusi /pers. A/ atstāt māju, viņš sācis dauzīties pie durvīm, logiem, rezultātā izsists logs.

Ar 2013. gada 15. oktobra paskaidrojumu (11. l.l.) /pers. C/ atsaukusi augstākminēto iesnieguma protokolu, jo /pers. A/ apsolījis ielikt vietā jaunu logu. /pers. C/ norādījusi, ka nekādu pretenziju pret /pers. A/ neesot.

/pers. A/, sniedzot rakstveida paskaidrojumu par notikušo (7. l.l.), paskaidrojis, ka, būdama alkohola reibuma stāvoklī, atradies /adrese/, kur sastrīdējies ar savu draudzeni un izsitis mājas logu.

Policijas darbinieces 2013. gada 14. oktobra ziņojumā (11. l.l.) norādīts, ka pēc izsaukuma ierodoties /adrese/, konstatēts, ka pie mājas atrodas vīrietis acīmredzamā alkohola reibuma stāvoklī. Mājas īpašniece /pers. C/ paskaidrojusi, ka /pers. A/ uzvedies agresīvi, lamājies un mētājis traukus, tādēļ ticis izraidīts no mājas. Pēc tam viņš dauzījies pie mājas logiem, durvīm un izsitis vienu loga rūti. Pie administratīvās atbildības saucamā persona lamājusies necenzētiem vārdiem un atteicies atstāt /pers. C/ īpašumu.

Novērtējot lietā esošo iesnieguma protokolu un /pers. A/ rakstveida paskaidrojumu, tiesa konstatē, ka tajos sniegtais faktisko apstākļu izklāsts kopumā ir savstarpēji atbilstīgs.

Tiesa uzskata, ka /pers. A/ alkohola reibumā lamājoties necenzētiem vārdiem, dauzoties pa sev nepiederošas mājas logiem un durvīm un izsitot logu, ir rīkojies, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas. /pers. A/ agresīvā uzvedība ir atzīstama par sabiedriskā miera traucējumu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 167.panta izpratnē. Līdz ar to atzīstama par pierādītu minētās

personas vaina šī pārkāpuma izdarīšanā un viņš ir saucams pie administratīvās atbildības.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantam, nosakot sodu, tiek ņemts vērā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība un viņa vainas pakāpe, kā arī atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Atbildību mīkstinoši apstākļi nav konstatējami. Par atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka /pers. A/, atbilstoši savā paskaidrojumā norādītajam, pārkāpuma izdarīšanas brīdī bijis alkohola reibuma stāvoklī.

Ņemot vērā, ka lietā konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi, /pers. A/ izdarīto pārkāpumu nav iespējams atzīt par maznozīmīgu, tādējādi par piemērotāko soda veidu šajā gadījumā atzīstams naudas sods.

Pamatojoties uz izteiktajiem apsvērumiem un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 272., 275., un 276.pantu,

nosprieda:

atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 167.pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt viņu ar naudas sodu Ls 50,00 (piecdesmit latu) apmērā.

Naudas sods samaksājams mēneša laikā no šī sprieduma pieņemšanas dienas. Sods iemaksājams Valsts kasē, reģistrācijas Nr.90000050138, konts Nr.LV34TREL1060191011100, Valsts kase, BIC TRELLV22, ar norādi n/a Madonas rajona tiesā.

Pēc naudas soda nomaksas, maksājumu apliecinošs dokuments nekavējoties iesniedzams Madonas rajona tiesā, Avotu ielā 8, Madonā.

Par šo spriedumu 10 darba dienu laikā no tā paziņošanas brīža var iesniegt apelācijas sūdzību Vidzemes apgabaltiesai. Sūdzība iesniedzama Madonas rajona tiesā.

Tiesnesis A.Stienis