NORAKSTS

Civillieta Nr.C30571917/24
Lieta Nr.C-1988-18/24

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2017.gada 25.aprīlī

Es, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnesis I.Dzenis tiesas telpās Abrenes ielā 3, Rīgā rakstveida procesā izskatot civillietu SIA "LASI" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu,

noskaidroja:

Aprakstošā daļa

SIA "LASI" (turpmāk tekstā - Prasītājs) cēlusi maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – Atbildētāja) par naudas piedziņu, lūdzot: 1. piedzīt no Atbildētājas parādu par īres maksu par kopējo summu 962,38 EUR, kas sastāv no pamatparāda 906,30 EUR, nokavējuma procentiem 11,43 EUR un likumiskajiem procentiem 44,65 EUR; 2. atzīt Prasītāja tiesības saņemt no Atbildētāja likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no piedzītas prasības summas par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei; 3. piedzīt no Atbildētāja samaksāto valsts nodevu 144,36 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2015.gada 28.decembrī starp Prasītāju un Atbildētāju tika noslēgts Dzīvojamās telpas īres līgums (turpmāk tekstā - Līgums) ar kuru Prasītājs, izīrēja Atbildētājai dzīvokli pēc adreses: /adrese/. Atbildētāja pienācīgā kārtā savas saistības, kas izriet no Līguma, nepildīja un par laika periodu no 2016.gada augusta mēneša līdz 2016.gada 03.oktobrim Atbildētajai veidojās parāds par īres maksu par kopējo summu 962,38 EUR. Tā, ka Atbildētāja atbrīvoja īrēto dzīvokli un ņemot vērā, ka Prasītājam nebija zināma Atbildētājas adrese, 2017.gada 3.martā Prasītājs bija spiests vērsties pie Atbildētājas ar pirmstiesas brīdinājumu, kas tika nosūtīts Atbildētājai 2017.gada 3.martā, izmantojot Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldi, uz Atbildētājas deklarēto dzīvesvietu. 2017.gada 3.marta pirmstiesas brīdinājumā tika ietverts aicinājums pilnā apmērā izpildīt savas saistības, kas izriet no Līguma, līdz 2017.gada 24.martam. Līdz pat šim brīdim no Atbildētājas netika saņemta nekāda atbilde vai saistību izpilde, līdz ar ko Prasītājam ir pamats vērsties tiesā ar prasības pieteikumu par parāda piedziņu. Civillikuma 2141.pants nosaka, ka "Nomniekam un īrniekam jāsamaksā nomas un īres maksa līgumā noteiktos termiņos; novilcinot maksājumus, viņam jāmaksā nokavējuma procenti.". Prasītājam, pamatojoties uz Civillikuma 2141.pantu, Civilprocesa likuma 1.panta pirmo daļu, 74.pantu, 96.panta otro daļu, 127.pantu ir tiesības prasīt piedzīt no Atbildētājas īres maksas parādu par kopējo summu 962,38 EUR. Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1765.pants nosaka, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Pielikumā pievienots detalizēts parāda aprēķins. Pie tam, Prasītājam ir pamats lūgt tiesu piedzīt no Atbildētājas likumiskos procentus 6% gadā līdz sprieduma faktiskas izpildes. Prasītājs norāda, ka nevēlas izmantot mediācijas procesu, jo uzskata to par neefektīvu šīs konkrētās lietas ietvaros.

Prasības pieteikums pamatots uz Civillikuma 1756.pantu, 1765.pantu, 2141.pantu, Civilprocesa likuma 1.pantu, 74.pantu, 96.panta otro daļu, 127.-130.pantu.

Tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu Atbildētājai nosūtīja prasības pieteikuma norakstu paskaidrojuma sniegšanai uz Atbildētājas deklarēto dzīves vietu, kas saskaņā ar "Dzīvesvietas deklarēšanas likuma" 3.panta 1.punktu ir personas brīvi izraudzīta ar nekustamo īpašumu saistīta vieta, kuru šī persona atzīst par vietu, kur tā sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību, kas saņemts tiesā ar Latvijas pasta atzīmi – "Adresāta nebija mājās. Atstāts aicinājums. Beidzies glabāšanas laiks.".

Atbildētāja tiesai rakstveida paskaidroju nav sniegusi.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Prasītājs nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē, kā dēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu nolemts civillietu izskatīt rakstveida procesā, nerīkojot tiesas sēdi.

Pusēm tika nosūtīts paziņojums par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Lietas dalībnieki iebildums vai lūgumus tiesai nav iesnieguši.

Iepazīstoties ar prasības pieteikumu, tam pievienotajiem dokumentiem, atzīstams, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Motīvu daļa

Lietā nav strīds par prasības pieteikumā norādītajiem hronoloģiskajiem notikumiem, kas apstiprinās ar lietā esošajiem dokumentiem.

Lietā nav strīds, ka Prasītājs ir nekustamā īpašuma /adrese B/ īpašnieks.

Prasības pieteikumam pievienots starp 2015.gada 28.decembrī pusēm noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums, uz kura pamata Prasītājs izīrēja

Atbildētājai dzīvojamo telpu /adrese/ (l.l.9-12) un 2016.gada 3.oktobra dzīvojamās telpas pieņemšanas-nodošanas akts (l.l.13), kas apliecina starp pusēm nodibinātās saistības.

Prasītājs nosūtīja Atbildētājai pirmstiesas brīdinājumu (l.l.14, 17).

Atbildētājas neizpildīto saistību apmēru apliecina prasības pieteikumam pievienotie rēķini (l.l.15, 22, 24-26), Prasītāja izziņa (l.l.23) un Atbildētājas kavējuma naudas aprēķins saskaņā ar līguma no 28.12.2015.punktu 2.5 (l.l.27).

Ar prasības pieteikumu un tam pievienotajiem dokumentiem apstiprinās starp pusēm nodibinātās saistības, kā arī to, ka Atbildētāja pieņēma Prasītāja sniegto pakalpojumu, kā arī to, ka Atbildētāja nav norēķinājies par saņemtajiem pakalpojumiem.

Ar lietā esošajiem dokumentiem apstiprinās, ka Prasītājs ir izpildījis pret Atbildētāju ar līgumu pielīgtās saistības un Atbildētāja tās ir pieņēmusi. Atbildētājas saistību apmēru apstiprina Līguma nosacījumi un prasības pieteikumam pievienotie dokumenti.

Tiesas rīcībā nav ziņas ka līgums būtu apstrīdēts pilnībā vai kādā tā daļā, kā dēļ secina, ka līgums noslēgti tiesiski un ir saistošs kā Prasītājam, tā arī Atbildētājai.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1828.panta nosaka, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

Civillikuma 2141.pants nosaka, ka nomniekam un īrniekam jāsamaksā nomas un īres maksa līgumā noteiktos termiņos; novilcinot maksājumus, viņam jāmaksā nokavējuma procenti.

Civillikuma 2144.pants nosaka, ka, ja nomnieks vai īrnieks patvaļīgi atteicas no nomas vai īres pirms līgumā noteiktā laika, tad no viņa var tūliņ prasīt visas nomas vai īres naudas samaksu. Bet ja nomas vai īres priekšlaicīgai izbeigšanai bijis likumīgs pamats, tad nomas vai īres maksa kaut gan arī tūliņ jāsamaksā, bet tikai par patieso nomas vai īres laiku.

Likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 11.pants nosaka dzīvokļa īres maksu un obligātos maksājumus.

Likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 11.^{3}pants nosaka maksu par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu.

Likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 12.pants nosaka kārtību, kādā veicami maksājumi.

Līguma 2.1.punkts nosaka īre maksas apmēru.

Līguma 2.4.punkts nosaka maksu par pamatpakalpojumiem.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Ar prasības pieteikumu un tam pievienotajiem dokumentiem un parāda aprēķinu ir pierādītas Prasītāja prasījuma tiesības pret Atbildētāju un saistības apmērs.

Lietā ir pietiekami pierādījumu, kas apstiprina pušu saistības un to, ka Prasītājam ir prasījuma tiesības pret Atbildētāju, bet Atbildētāja, savukārt, nav apstrīdējusi prasību vai Prasītāja tiesības pēc saistības izpildes, nav maksājusi 28.12.2015. dzīvojamo telpu īres līgumā norādītos maksājumus, kā arī Atbildētāja atbilstoši Civilprocesa likuma 93.pantam un Civillikuma 1838.panta prasībām nav iesniegusi pierādījumus par savas saistības izpildi pret Prasītāju, kādēļ prasība ir atzīstama par pierādītu un apmierināma Prasītāja norādītajā apmērā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No Atbildētājas par labu Prasītājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta noteikumiem piedzenami atbilstošie tiesāšanās izdevumi, t.i. Prasītāja samaksātā valsts nodeva par prasību 144,36 EUR apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, norādāmas Prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā (Civillikuma 1765.pants) no piespriestās summas.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1}panta noteikumus nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Tiesa, ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.-195., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27}, 440.^{2}pantu, -

nosprieda:

prasību apmierināt:

piedzīt par labu SIA "LASI", reģistrācijas Nr.40103100993, juridiskā adrese Senču iela 2, Rīgā, no /pers. A/, personas kods /personas kods/, galveno parādu 906,30 EUR, nokavējuma procentus 11,43 EUR, likumiskos procentus 44,65 EUR, tiesas izdevumus - valsts nodevu 144,36 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR, pavisam kopā piedzenot 1110,04 EUR (tūkstoš simtu desmit euro 04 centus), norādot prasītāja tiesības saņemt 6 % procentus gadā no piespriestās parāda summas (906,30 EUR) par laiku no sprieduma datuma līdz sprieduma izpildei.

Noteikt sprieduma labprātīgai izpildei termiņu – 10 dienas no dienas, ka spriedums stāsies dienas.

/pers. A/ minētā summa iemaksājama SIA "LASI" norēķinu kontā: AS "SEB banka", konts Nr./konta numurs/.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā divdesmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas 2018.gada 25.aprīļa un sprieduma paziņošanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no šā Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnesis (paraksts) I.Dzenis

NORAKSTS PAREIZS.

Tiesnesis I.Dzenis