Lietas Nr. C26162615
Lietas arhīva Nr. C-0383-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2016. gada 17.maijā

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā: tiesnese S.Rūtena-Laizāne

izskatīja rakstveida procesā Rēzeknē, Dārzu ielā 24, civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "PlusPlus Baltic Re", reģistrācijas Nr. 40103739704, maza apmēra prasībā pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, par parāda 652,53 *euro*, nolīgto procentu 207,19 *euro*, likumisko procentu 52,20 *euro* un līgumsoda 12,28 *euro* piedziņu.

Aprakstošā daļa

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) "PlusPlus Baltic Re" 2015.gada 28.augustā, pēc trūkumu novēršanas 5.oktobrī, iesniedza Rēzeknes tiesā maza apmēra prasību par parāda 652,53 *euro*, nolīgto procentu 207,19 *euro*, likumisko procentu 52,20 *euro* un līgumsoda 12,28 *euro* piedziņu no /pers. B/.

Prasības pieteikumā maza apmēra prasībā par naudas piedziņu (l.l. 3.-4.) prasītāja norādīja, ka 13.12.2007. starp atbildētāju un AS "GE Money" tika noslēgts aizdevuma līgums Nr. 1121178402, atbilstoši kuram AS "GE Money" piešķīra atbildētājai aizdevumu 1422,87 *euro* apmērā.

2013.gada 5.jūnijā starp AS "GE Money" un Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāli Latvijā noslēgts cesijas līgums, AS "GE Money" cedēja no aizdevuma līguma izrietošās prasījumu tiesības.

Aizdevuma līguma 5.1.punkts paredz, ka par aizdevuma līgumā noteikto maksājumu termiņa neievērošanu tiek aprēķināts līgumsods 10% apmērā no ikmēneša maksājuma neatmaksātās summas par katru ikmēneša maksājuma termiņa kavējumu.

Kopš cesijas līguma noslēgšanas atbildētāja nav veikusi nevienu maksājumu. Saskaņā ar aizdevuma līguma noteikumiem, atbildētājai bija jāveic ikmēneša maksājumi. Aizdevuma līguma darbības laikā atbildētāja nav pildījusi savas saistības, tādējādi, ievērojot Civillikuma 1589.pantu, 2014.gada 10.februārī atbildētājai ierakstītā vēstulē tika nosūtīta pretenzija, kurā atbildētāja tika informēta par aizdevuma līguma darbības pārtraukšanu un lūdza atbildētāju veikt kredītsaistību izpildi 10 dienu laikā, pretējā gadījumā uzskatot, ka atbildētājas uzņemtās saistības nav izpildītas.

2015.gada 2.aprīlī Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā noslēdza cesijas līgumu ar SIA "PlusPlus Baltic Re", saskaņā ar kuru prasījuma tiesības tika nodotas SIA "PlusPlus Baltic Re".

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717.pantu, 1720.panta pirmo un otro daļu,1753., 1756., 1764., 1811., 1828., 1934., 1943.pantu, prasītāja lūdza tiesu:

1) piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai parādu 872 *euro*, kas izriet no aizdevuma līguma Nr.1121178402, likumiskos nokavējuma procentus 52,20 *euro* un samaksāto valsts nodevu 138,63 *euro* apmērā, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā, kopā 1067,53 *euro*;

2) noteikt prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no kopējās neatmaksātās parāda summas no prasības pieteikuma iesniegšanas dienas līdz sprieduma pilnīgai izpildei;

3) Samaksu veikt prasītājas kontā LV07HABA0551037623572, kredītiestāde AS "Swedbank".

2015.gada 5.oktobrī tiesa nosūtīja atbildētājai uz viņas deklarēto dzīvesvietu prasības pieteikuma maza apmēra prasībā norakstu, paskaidrojuma veidlapu un procesuālo tiesību izskaidrojumu, uzdodot viena mēneša laikā sniegt tiesai rakstveida paskaidrojumu (l.l. 33.). Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, 2015.gada 5.oktobrī tiesa pusēm rakstveidā izskaidroja viņu procesuālās tiesības, informēja par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, izskaidroja tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (l.l 32.-34.). Noraidījumi tiesas sastāvam nav pieteikti. Atbildētāja nav iesniegusi Rēzeknes tiesā rakstveida paskaidrojumu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}, 250.^{26} pantu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Nav saņemts lūgums lietu izskatīt tiesas sēdē, un atbilstoši minētajā likumā noteiktajam tiesa nolēma izskatīt civillietu rakstveida procesā. Tiesa 2015.gada 10.decembrī nosūtīja pusēm paziņojumu par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā un paziņoja datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā (l.l. 36.).

Tiesas dokumenti atbildētājai tika piegādāti Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteiktā kārtībā uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, kur tai ir jābūt sasniedzamai, līdz ar to, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu, uzskatāms, ka atbildētājai ir paziņots par procesuālās darbības laiku un vietu un par attiecīgo dokumentu saturu, un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Motīvu daļa

Pārbaudot un novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus to kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma sekojošu apsvērumu dēļ.

Konstatēts un ar tiesai iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem apstiprinās, ka 2007.gada 13.decembrī AS "GE Money" kā aizdevējs un /pers. B/ kā aizņēmējs noslēdza aizdevuma līgumu Nr. 1121178402, saskaņā ar kuru AS "GE Money" aizdeva atbildētājai naudas aizdevumu Ls 1000, nosakot saņemtā aizņēmuma atmaksas periodu un maksājumu grafikā noteikto ikmēneša aizdevuma pamatsummas un procentu maksājumu Ls 28,77 apmērā līdz 25.12.2012., lietā ir aizdevuma līgums un līguma papildus noteikumi (l.l. 6.). Saskaņā ar aizdevuma līguma papildus noteikumu 2.1. un 2.2.punktu,

aizņēmējs atmaksā aizdevumu skaidrā naudā vai ar pārskaitījumu. Par aizdevuma izmantošanu aizņēmējs maksā aizdevējam līgumā noteiktos aizdevuma procentus.

Starp atbildētāju un AS "GE Money" noslēgtais līgums atbilst Civillikuma 1934.panta nosacījumiem par aizdevuma līgumiem, kas noteic, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka no tiesiska darījuma rodas saistību tiesības, kas saskaņā ar 1732.pantu aizsargājamas tiesas ceļā. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1590.pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu.

Līdz ar Civillikumā noteikto atbildētājai bija jāpilda ar līgumu nodibinātās saistības šī līguma darbības laikā.

Saskaņā ar Civillikuma 1793.panta 3.punktu, prasījums pēc tiesiska darījuma var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju.

Tiesa konstatē, ka 2013.gada 5.jūnijā starp AS "GE Money" kā cedentu un Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāli Latvijā kā cesionāru tika noslēgts cesijas līgums Nr. 2, kura 1.1.punktā noteikts, ka cedents cedē cesionāram un cesionārs pieņem prasījumus, kas radušies cedenta veiktās komercdarbības rezultātā. Ar prasījumiem saprotami cedenta esošie vai nākotnē iespējamie prasījumi pret līguma pielikumā Nr.1 norādītajiem cedenta debitoriem par izsniegto aizdevumu atmaksu vai jebkuras citas naudas summas samaksu (l.l.7.). Cesijas līguma 1.pielikuma izrakstā norādīts klients /pers. B/, personas kods /personas kods/, līguma Nr. 1121178402 (l.l. 8.).

2015.gada 2.aprīlī starp Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāli Latvijā kā cedentu un SIA "PlusPlus Baltic Re" kā cesionāru tika noslēgts cesijas līgums, kura 1.1.punktā noteikts, ka cedents cedē cesionāram un cesionārs pieņem prasījumus, kas radušies cedenta veiktās komercdarbības rezultātā. Ar prasījumiem saprotami cedenta esošie vai nākotnē iespējamie prasījumi pret līguma pielikumā Nr.1 norādītajiem cedenta debitoriem (l.l.16.). Cesijas līguma 1.pielikuma izrakstā norādīts klients /pers. B/, personas kods /personas kods/, līguma Nr. 1121178402 (l.l. 17.).

Prasītāja kā atbildētājas parādsaistību jaunais kreditors prasības pieteikumā lūdza tiesu piedzīt no atbildētājas galveno parādu 652,53 *euro*, līgumiskos procentus par laiku no 25.01.2008. līdz 11.02.2014. 207,19 *euro,* likumiskos procentus par laiku no 11.02.2014. līdz 01.06.2015. 52,20 *euro* un līgumsodu par laiku no 25.01.2010. līdz 05.06.2013. 12,28 *euro* apmērā.

Tiesas ieskatā prasītājas prasījums ir pamatots un apmierināms. Galvenās parāda summas prasījums ir pamatots ar prasības pieteikumam pievienoto parādsaistību aprēķinu.

Civillikuma 1946., 1753. un 1756.pantā noteikts, ka procenti ir atlīdzība par naudas summas lietošanu vai kavējumu, kas dodami tad, ja bija tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu, un ir nosakāmi ar tiesisku darījumu vai likumu. Pienākums maksāt procentus izbeidzas ar galvenās saistības izbeigšanos (Civillikuma 1762.panta 1.punkts). Aizdevuma līguma pamatnoteikumos puses ir vienojušās par procentu likmi no atlikuma gadā 24 % (l.l. 6.). Procentu ikmēneša summas atspoguļotas aizdevuma līgumā ietvertajā maksājumu grafikā, līdz ar to ir zināmas atbildētājai.

Ievērojot aizdevuma līguma nosacījumus, par labu prasītājai no atbildētājas ir piedzenami nolīgtie procenti par aizdevuma izmantošanu, kas aprēķināti par laiku no 25.01.2008. līdz 11.02.2014. 207,19 *euro* apmērā.

Prasītāja par laiku no 11.02.2014. līdz 01.06.2015. ir aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus 52,20 *euro* (6 % gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas), kas atbilst Civillikuma nosacījumiem (1759.panta 1.punkts, 1765.panta pirmā daļa).

Saskaņā ar Civillikuma 1716. un 1717.pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsodu var pievienot katram līgumam, tā apmēru noteic līdzēji. Saskaņā ar civiltiesisko regulējumu kreditoram ir tiesības prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bija norunāts par saistību neizpildīšanu īstā laikā (Civillikuma 1720.panta 2.punkts).

Aizdevuma līguma papildus noteikumu 5.1.punktā noteikts, ka gadījumā, ja aizņēmējs kavē līgumā noteiktos maksājumus, aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 10 % apmērā no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša maksājuma termiņa kavējumu (l.l. 6.).

Tiesa konstatē, ka atbildētāja nav izpildījusi savu pienākumu veikt maksājumus aizdevuma līgumā norādītajos termiņos, līdz ar to viņas pienākums ir samaksāt prasītājas aprēķināto līgumsodu par laiku no 25.01.2010. līdz 05.06.2013. 12,28 *euro* apmērā (l.l. 5.), kas pielīgts saistību nepildīšanas gadījumiem. Ņemot vērā, ka atbildētāja ilgstoši nav pildījusi saistības, pieprasītais līgumsods 12,28 *euro* apmērā ir atzīstams par samērīgu šim saistību neizpildes gadījumam un ir piedzenams par labu prasītājai.

Ņemot vērā iepriekš minēto kopumā, tiesa secina, ka atbildētāja nav izpildījusi saistības, ko viņa uzņēmās, līdz ar ko ir iestājies parādnieka nokavējums Civillikuma 1652.panta 3.punkta izpratnē un no tā izrietošās nokavējuma sekas: pienākums samaksāt prasītājai galveno parādu 652,53 *euro*, nolīgtos procentus 207,19 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 52,20 *euro* un līgumsodu 12,28 *euro*, kopā 924,20 *euro*. Prasībā izklāstītie lietas apstākļi un prasības argumenti apstiprinās ar rakstveida pierādījumiem, prasība kopumā pamatota ar Civillikuma normām un apmierināma prasījuma robežās (Civilprocesa likuma 192.pants).

Civillikuma 1811.pants noteic, ka naudas maksājumu saistība izbeidzas ar samaksu. Lietā nav pierādījumu tam, ka atbildētāja uz lietas izskatīšanas dienu savas saistības ir izpildījusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1765.pantu, nosakāmas prasītājas tiesības par laiku no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas likumiskos procentus par aizdevuma summas lietošanu: 6 % (seši procenti no simta) gadā no galvenā parāda 652,53 *euro*, nosakot, ka to pieaugums apstājas, kad procentu apmērs sasniegs pamatparāda lielumu (Civillikuma 1765.panta pirmā daļa, 1763.panta 1.punkts).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētājas prasītājas labā jāpiedzen samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva 138,63 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma un tiesas paziņojumu piegādi 4,70 *euro* (l.l. 23.-24., 29.), kopā 143,33 *euro*.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 96.panta piekto daļu, 97., 189.-193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

SIA "PlusPlus Baltic Re" maza apmēra prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "PlusPlus Baltic Re", reģistrācijas Nr. 40103739704, parādu 652,53 *euro* (seši simti piecdesmit divus *euro* un 53 centus), nolīgtos procentus par laiku no 25.01.2008. līdz 11.02.2014. 207,19 *euro* (divi simti septiņus *euro* un 19 centus), likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 11.02.2014. līdz 01.06.2015. 52,20 *euro*

(piecdesmit divus *euro* un 20 centus), līgumsodu par laiku no 25.01.2010. līdz 05.06.2013. 12,28 *euro* (divpadsmit *euro* un 28 centus) un tiesas izdevumus 143,33 *euro* (viens simts četrdesmit trīs *euro* un 33 centus), kopā 1067,53 *euro* (viens tūkstotis sešdesmit septiņus *euro* un 53 centus).

Noteikt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6 % (seši procenti no simta gadā) no parāda summas 652,53 *euro* (seši simti piecdesmit diviem *euro* un 53 centiem), nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, kad to apmērs sasniegs pamatparāda lielumu.

Parāda un tiesas izdevumu summas samaksa veicama sabiedrības ar ierobežotu atbildību "PlusPlus Baltic Re" norēķinu kontā Nr. LV07HABA0551037623572, AS "Swedbank".

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt atbildētājai termiņu - 10 (desmit) dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rēzeknes tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2016.gada 17.maijā.

Tiesnese S.Rūtena – Laizāne