Lietas Nr. C29608812
Lietas arhīva Nr. C-2889-13/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:

tiesnese D.Bērziņa

ar sekretāri A.Georgijevu

2013.gada 1.oktobrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10 civillietu **AS „DNB banka"** prasībā pret **/pers. A/, /pers. B/** un **/pers. C/** par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Tiesā saņemts AS „DNB banka" pilnvarotā pārstāvja prasības pieteikums pret /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ par parāda Ls 17 098,53 apmērā un tiesas izdevumu piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2008.gada 9.maija Kredīta līgumu Nr.2369/8H25 /pers. A/ AS „DNB banka" tika piešķirts kredīts EUR 20 902,04 apmērā ar darbības termiņu līdz 2018.gada 8.maijam ar procentu likmi 6,15% gadā, kuru banka maina ik pēc katriem 5 gadiem.

Kredīta izsniegšanu pierāda 2008.gada 26.maija maksājuma uzdevums kredīta pārskaitījumam EUR 20 902,04 apmērā.

No kredīta līguma izrietošo saistību izpilde tika nodrošināta ar Ķīlas līgumu Nr.2369/8H25-1, kas noslēgts starp prasītāju un /pers. B/.

Ķīlas līgums noslēgts starp prasītāju un /pers. B/, lai nodrošinātu prasītāja prasījumus, kuri tam var rasties pret atbildētāju /pers. A/ saskaņā ar kredīta līgumu. Saskaņā ar ķīlas līgumu par labu prasītājam /pers. B/ ieķīlā viņam piederošo nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 178.panta 3.daļas nosacījumiem zemesgrāmatu, notariālo un citu likumā noteiktajā kārtībā apliecināto aktu patiesīgumu nevar apšaubīt.

Hipotēka par labu prasītājam Jēkabpils pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/nostiprināta ar zemesgrāmatu tiesneša 2008.gada 16.maija lēmumu.

Saskaņā ar ķīlas līguma noteikumiem ar ķīlas priekšmetu atbildētājs /pers. B/ nodrošina prasītājam visus iespējamos prasījumus pret atbildētāju saskaņā ar noslēgto kredīta līgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1290.panta nosacījumiem, ja nav noteikti norunāts pretējais, ķīlas tiesība nodrošina ne vien galveno prasījumu, bet arī ar to saistītos blakus prasījumus. Hipotēku pirmtiesību nosaka pēc to ierakstīšanas laika zemes grāmatās. Pēc tādas pašas pirmtiesības nolīdzināmi arī ar galveno prasījumu saistītie blakus prasījumi, tomēr procenti samaksājami tikai par trim iepriekšējiem gadiem pirms nekustamā īpašuma pārdošanas izsolē. Procentu prasījumus par agrākiem gadiem nolīdzina tāpat kā personisko kreditoru parādu prasījumus.

Pamatojoties uz minēto, prasītājs lūdz piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. A/, piedziņu vērst uz /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu.

No kredīta līguma izrietošo saistību izpilde tika nodrošināta ar 2008.gada 9.maija Galvojuma līgumu Nr.2369/8H25-2, kas noslēgts starp prasītāju un /pers. C/.

Saskaņā ar galvojuma līguma 1.punkta nosacījumiem galvinieks uzņemas pienākumu atbildēt bankai par maksājumu saistību pienācīgu izpildi, kas izriet no bankas un /pers. A/ noslēgtā kredīta līguma un visiem tā grozījumiem, izņemot gadījumus par galvenā līguma ietvaros izsniedzamā kredīta maksimālā apmēra palielinājumu, jo par to galvinieka atbildība iestājas tikai pēc atbilstoša darījuma dokumenta parakstīšanas līdzēju starpā. Saskaņā ar galvojuma līguma 3.punkta nosacījumiem galvinieks uzņemas no galvenā līguma izrietošās maksājumu saistības kā pats parādnieks un atsakās no tiesībām prasīt, lai banka ar piedziņu vispirms vēršas pie parādnieka.

Saskaņā ar kredīta līguma II daļas 10.5.2.punktu banka var vienpusēji atkāpties no līguma un prasīt no kredītņēmēja pilnīgu līguma saistību pirmstermiņa izpildi, ja kredītņēmējs ilgāk nekā 30 dienas neveic vai neveic pilnā apmērā maksājumus saskaņā ar grafiku.

Atbildētāji nav ievērojuši kredīta līguma noteikumus par maksājumu veikšanu, jo no 2008.gada 25.novembra tiek kavēti pamatsummas maksājumi un procentu maksājumi tiek kavēti, sākot ar 2008.gada 29.decembri.

Saskaņā ar kredīta līguma II daļas 11.punkta nosacījumiem visi paziņojumi, pieteikumi un cita veida korespondence saistībā ar līgumu attiecīgajam līdzējam nosūtāma ierakstītā vēstulē pa pastu vai arī nogādāta personīgi pret parakstu, un tā uzskatāma par piegādātu attiecīgajam līdzējam 3.dienā pēc tās nodošanas pastā vai arī, kad tā ir izsniegta šim līdzējam pret parakstu, ja vien līgumā nav noteikta cita kārtība.

2012.gada 20.janvārī prasītāja pilnvarotais pārstāvis nosūtīja atbildētājiem pirmstiesas brīdinājumu, norādot, ka vienpusēji atkāpjas no kredīta līguma ar 2012.gada 20.janvāri un pieprasīja izpildīt ar kredīta līgumu un galvojuma līgumu uzņemtās maksājuma saistības līdz 2012.gada 20.februārim. Atbildētājai /pers. A/ 2012.gada 27.janvārī nosūtīts pirmstiesas brīdinājums arī uz deklarēto adresi.

Līdz pat prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā atbildētāji nav izpildījuši ar kredīta līgumu, ķīlas līgumu un galvojuma līgumu uzņemtās saistības un nav veikuši nevienu kavēto maksājumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1651.pants nosaka, ka nokavējums ir saistības izpildīšanas vai izpildījuma pieņemšanas prettiesīgs novilcinājums. Pirmajā gadījumā ir parādnieka, bet otrajā – kreditora nokavējums.

Civillikuma 1934.pants nosaka, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Savukārt Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar kredīta līguma II daļas noteikumu 10.1.punktu, ja kredītņēmējs neveic maksājumus saskaņā ar grafiku, kā arī sākot ar desmito dienu no bankas vienpusējas atkāpšanās no līguma, kredītņēmējs maksā bankai līgumsodu 0,3% dienā no nesamaksātās summas.

Prasītājs nelūdz piedzīt no atbildētājiem līgumsodu saskaņā ar kredīta līguma II daļas 10.4.punktu, kas sastāda 10% apmērā no neatmaksātās kredīta summas.

Civillikuma 1717.pantā ir noteikts, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru nosaka līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Uz 2012.gada 20.janvāri atbildētāju parāds saskaņā ar kredīta līgumu prasītājam sastāda EUR 38 885,95 jeb Ls 27 329,05, ko veido:

1) EUR 20 286,14 jeb Ls 14 257,10 – kavētā pamatsumma;

2) EUR 3434,43 jeb Ls 2413,72 – kavētie procenti par kredīta izmantošanu;

3) EUR 15 165,38 jeb Ls 10 658,23 – līgumsods.

Prasītājs samazina līgumsoda apmēru no Ls 10 658,23 uz Ls 427,71, līdz ar to atbildētāju parādsaistības uz 2012.gada 20.janvāri sastāda EUR 24 329,15 jeb Ls 17 098,53, ko veido:

1) EUR 20 286,14 jeb Ls 14 257,10 – kavētā pamatsumma;

2) EUR 3434,43 jeb Ls 2413,72 – kavētie procenti par kredīta izmantošanu;

3) EUR 608,58 jeb Ls 427,71 – līgumsods.

Saskaņā ar Civillikuma 1760.pantu likumiskie procenti prasāmi nevis atsevišķi, bet reizē ar galveno saistību, un tādēļ tos nevar prasīt vēlāk, ja attiecīgā laikā par tiem bijis noklusēts vai galvenā parāda samaksa pieņemta bez piebilduma. Savukārt Civillikuma 1765.panta procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajos gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkuma vai pakalpojuma sniegšanu, ir septiņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.panta 3.daļa) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, - seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Pamatojoties uz minēto, prasītājs lūdz atzīt tiesības saņemt no atbildētājiem likumiskos 6% gadā no pamatsummas Ls 14 257,10 līdz sprieduma izpildes (izsoles dienai).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 198.panta 2.daļas nosacījumiem spriedumā pret vairākiem atbildētājiem tiesa norāda, kāda sprieduma daļa izpildāma katram no viņiem, vai arī to, ka viņu atbildība ir solidāra.

Saskaņā ar Civillikuma 1401. un 1402.pantu prasītāja un /pers. A/ un /pers. C/ starpā ir nodibinātas saistību tiesības. Tādējādi atbildētājiem par labu prasītājam bija jāveic zināma darbība, kam ir mantiska vērtība. Pamatojoties uz Civillikuma 1682.pantu katru no kopparādniekiem jeb solidāri saistīto var piespiest izpildīt visu saistību, un viņa izpildījums atsvabina pārējos no viņu saistības. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1698.pantu galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem. Civillikuma komentāros arī ir minēts, ka tāpat, ja galvojuma līgumā iekļauta formula, ka galvinieks uzņemas atbildību kā pats parādnieks, galviniekam nav vairs tiesību izvairīties no

prasības, atsaucoties uz to, ka vispirms ir jāvēršas ar pretenzijām pret galveno parādnieku, jo šajā gadījumā saskaņā ar galvojuma līguma raksturu kreditoram, apejot galveno parādnieku, ir tiesības tieši celt prasību pret galvinieku.

Pastāvot šādam galvojumam līgumam, prasību var celt tikai pret galvinieku. Protams, paliek atklāts jautājums, ko darīt tad, ja prasība celta gan pret galveno parādnieku, gan pret galvinieku, kurš uzņēmies atbildēt kā pats parādnieks. Diezin vai vajadzētu prasību šajā daļā pret galveno parādnieku atstāt bez izskatīšanas, jo faktiski šajā gadījumā galvenais parādnieks un galvinieks (kurš uzņēmies atbildību kā pats parādnieks) ir pielīdzināmi solidāriem atbildētājiem, līdz ar to jautājumu par to, no kā reāli piedzīt parādu, varētu atstāt kreditoru ziņā. Šajā gadījumā solidāra atbildība pastāv uz līguma (galvojuma) un netieši uz likuma pamata.

Galvojuma līgums noslēgts rakstveidā, kā to prasa Civillikuma 1695.pants, galvinieka saistības /pers. C/ uzņēmies kā pats parādnieks un piešķīris prasītājam tiesības saņemt savu prasījumu apmierinājumu no galvinieka, iepriekš nevēršoties pie kredītņēmēja. Šajā gadījumā prasītājam saskaņā ar Civillikuma 1702.panta 2.daļu ir tiesības prasīt parāda samaksu no /pers. C/, nevēršoties sākumā pie /pers. A/, un tikai no prasītāja ieskata ir atkarīgs, no kā prasīt parāda samaksu – no parādnieka vai galvinieka, kā arī no visiem kopā. Profesors K.Torgāns norādījis, ka kreditoriem nevar liegt iespēju celt prasību vienlaicīgi pret galveno parādnieku un galvinieku.

Pamatojoties uz minēto, prasītājs lūdz vērst piedziņu pret /pers. A/ un piedziņas neiespējamības gadījumā piedziņu vērst pret /pers. C/.

Ņemot vērā iepriekšminēto un pamatojoties uz Civillikuma 1278., 1279., 1290., 1401., 1402., 1587., 1652.panta 3.punktu, 1702., 1716., 1717., 1720., 1722., 1760., 1765., 1934., 1943.pantu, 1946.panta 1.daļu, Civilprocesa likuma 1., 24., 26.panta 1.daļu, 34., 41., 127., 128., 129., 130. un 195.pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no /pers. A/, piedziņas neiespējamības gadījumā piedziņu vērst pret /pers. C/, parādu Ls 17 098,53 apmērā un visus tiesāšanās izdevumus, kā arī atzīt prasītāja tiesības saņemt no /pers. A/, piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, likumiskos 6% gadā no pamatsummas Ls 14 257,10 līdz sprieduma izpildei, kā arī piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. A/, piedzīt no /pers. B/ parādu Ls 17 098,53 un visus tiesāšanās izdevumus, bet ne vairāk kā reģistrēta hipotēka Ls 14 690,04 apmērā, piedziņu vēršot uz ieķīlāto nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/.

2013.gada 16.augustā tiesā saņemti prasības pieteikuma precizējumi, kuros prasītājs lūdz atzīt prasītāja tiesības realizēt ieķīlāto nekustamo īpašumu – /adrese/, kadastra Nr./numurs B/, kas pieder /pers. B/, nepārsniedzot hipotēkas apmēru, piedzīt no /pers. A/ parādu Ls 17 098,53 apmērā, kas sastāv no pamatparāda Ls 14 257,10, procentiem par aizdevuma lietošanu Ls 2413,72 un līgumsoda Ls 427,71, kā arī visus tiesāšanās izdevumus, tajā skaitā samaksāto valsts nodevu Ls 443,58 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 7,70, maksu par tulkošanas pakalpojumiem Ls 206,42, piedziņas neiespējamības gadījumā vai daļējas piedziņas gadījumā no /pers. A/ piedzīt no /pers. C/ naudas līdzekļus, kādi nepieciešami pilnīgai parāda un tiesāšanās izdevumu dzēšanai, kā arī atzīt prasītāja tiesības saņemt no 2012.gada 21.janvāra no /pers. A/, piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/ likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas Ls 14 257,10 līdz sprieduma izpildei.

2013.gada 30.septembrī tiesā saņemti atbildētāja /pers. C/ paskaidrojumi, kuros norādīts, ka viņš prasību neatzīst, jo naudu nav saņēmis, ar to rīkojas /pers. A/ un /pers. B/, kas ar bērniem dzīvo Anglijā. /pers. C/ ar viņiem nav kontaktējies jau piecus gadus. Pēdējo reizi redzējis atbildētājus, parakstot aizdevuma līgumu. Viņi ir attāli /pers. C/ radinieku, kas lūguši palīdzību un apsolījuši, ka visu nokārtos un nekādu problēmu nebūs. Pēc aizdevuma līguma parakstīšanas viņi aizbraukuši uz Angliju un līdz šim brīdim /pers. C/ no viņiem nav saņēmis nekādu ziņu.

Atbildētāji /pers. A/ un /pers. B/ tiesai paskaidrojumus par prasību nav iesnieguši.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis uzturēja prasību uz prasības pieteikuma precizējumos norādītajiem motīviem un pamatiem un lūdza atzīt prasītāja tiesības realizēt ieķīlāto nekustamo īpašumu – /adrese/, kadastra Nr./numurs B/, kas pieder /pers. B/, nepārsniedzot hipotēkas apmēru, piedzīt no /pers. A/ parādu Ls 17 098,53 apmērā, kas sastāv no pamatparāda Ls 14 257,10, procentiem par aizdevuma lietošanu Ls 2413,72 un līgumsoda Ls 427,71, kā arī visus tiesāšanās izdevumus, tajā skaitā samaksāto valsts nodevu Ls 443,58 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 7,70, maksu par tulkošanas pakalpojumiem Ls 206,42, piedziņas neiespējamības gadījumā vai daļējas piedziņas gadījumā no /pers. A/ piedzīt no /pers. C/ naudas līdzekļus, kādi nepieciešami pilnīgai parāda un tiesāšanās izdevumu dzēšanai, kā arī atzīt prasītāja tiesības saņemt no 2012.gada 21.janvāra no /pers. A/, piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/ likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas Ls 14 257,10 līdz sprieduma izpildei.

Atbildētāji uz tiesas sēdi atkārtoti neieradās, par neierašanās iemesliem nepaziņoja, nelūdza lietas izskatīšanu atlikt, kaut arī par tiesas sēdes vietu un laiku viņiem tika savlaicīgi un likumā noteiktajā kārtībā paziņots, nosūtot tiesas pavēsti uz deklarēto dzīvesvietu. Pastāvot šādiem apstākļiem un saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.pantu, lietu iespējams izskatīt bez atbildētāju klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi visus lietas materiālus un noklausījusies prasītāja pārstāves paskaidrojumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. No lietas materiāliem redzams, ka 2008.gada 9.maijā starp AS „DNB banka" un /pers. A/ tika noslēgts Kredīta līgums Nr.2369/8H25, līdz ar to pusēm vienai pret otru ir radušās noteiktas saistības.

No lietas materiāliem redzams, ka 2008.gada 9.maijā starp AS „DNB banka" un /pers. B/ tika noslēgts Ķīlas līgums Nr.2369/8H25-1, saskaņā ar kuru /pers. B/ par labu bankai ieķīlāja sev piederošo nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/, Jēkabpils pilsētas zemesgrāmatas nodalījums Nr./numurs/, kadastra nr./numurs B/. Hipotēka Ls 14 690,04 apmērā par labu prasītājam nostiprināta ar zemesgrāmatu tiesneša 2008.gada 16.maija lēmumu.

No lietas materiāliem redzams, ka 2008.gada 9.maijā starp AS „DNB banka" un /pers. C/ tika noslēgts Galvojuma līgums Nr.2369/8H25-2, saskaņā ar kuru /pers. C/ uzņēmās pienākumu atbildēt bankai par maksājumu saistību pienācīgu izpildi, kas izriet no

bankas un /pers. A/ noslēgtā kredīta līguma un visiem tā grozījumiem, izņemot gadījumus par galvenā līguma ietvaros izsniedzamā kredīta maksimālā apmēra palielinājumu, jo par to galvinieka atbildība iestājas tikai pēc atbilstoša darījuma dokumenta parakstīšanas līdzēju starpā. Saskaņā ar galvojuma līguma 3.punkta nosacījumiem galvinieks uzņemas no galvenā līguma izrietošās maksājumu saistības kā pats parādnieks un atsakās no tiesībām prasīt, lai banka ar piedziņu vispirms vēršas pie parādnieka.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs piešķīris atbildētājai /pers. A/ kredītu EUR 20 902,04 apmērā ar procentu likmi 6,15% gadā, kuru banka maina ik pēc katriem 5 gadiem automašīnas iegādei, savukārt atbildētāja /pers. A/ nav līgumam pievienotajā maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā veikusi kredīta un kredīta lietošanas procentu atmaksu un tādējādi nav izpildījusi savas līgumsaistības.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņš šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1720.panta 2.punktu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā. No lietas materiālos esošā Kredīta līguma Nr.2369/8H25 10.1.punkta redzams, ja kredītņēmējs neveic maksājumus saskaņā ar grafiku, kā arī sākot ar desmito dienu no bankas vienpusējas atkāpšanās no līguma, kredītņēmējs maksā bankai līgumsodu 0,3% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu. Tā kā atbildētāja /pers. A/ nav veikusi maksājumus atbilstoši līgumam, uzskatāms, ka prasītāja pieprasītais līgumsods, ko prasītājs samazinājis no EUR 15 165,38 jeb Ls 10 658,23 uz EUR 608,58 jeb Ls 427,71, ir pamatots.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. No lietas materiāliem redzams, ka atbildētāja /pers. A/ nav veikusi kredīta atmaksu, nodarot prasītājam zaudējumus EUR 24 329,15 jeb Ls 17 098,53 apmērā, ko sastāda neatmaksātā kredīta pamatsumma EUR 20 286,14 jeb Ls 14 257,10, kavētie procenti par kredīta izmantošanu EUR 3434,43 jeb Ls 2413,72 un līgumsods Ls 608,58 jeb Ls 427,71, līdz ar to atbildētājai /pers. A/ vai piedziņas neiespējamības gadījumā atbildētājam /pers. C/ ir jāatlīdzina prasītājam zaudējumi, ko atbildētāja /pers. A/ ir nodarījusi, nepildot savas saistības saskaņā ar līgumu.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts nosaka, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata (likumiskie procenti) par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs.

Civilprocesa likuma 41.panta 1.daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, līdz ar to no atbildētājas ir piedzenami tiesāšanās izdevumi – valsts nodeva par prasības pieteikumu Ls 443,58, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 7,70, maksa par tulkošanas pakalpojumiem Ls 206,42, kopā Ls 657,70, ko samaksājis prasītājs.

Pastāvot šādiem apstākļiem, no atbildētājas /pers. A/ prasītāja labā ir piedzenams parāds Ls 17 098,53 apmērā un tiesāšanās izdevumi Ls 657,70 apmērā, piedziņas neiespējamības gadījumā vai daļējas piedziņas gadījumā no /pers. A/ no /pers. C/ ir piedzenami naudas līdzekļi, kādi nepieciešami pilnīgai parāda un tiesāšanās izdevumu dzēšanai, ir atzīstamas prasītāja tiesības realizēt ieķīlāto nekustamo īpašumu – /adrese/, kadastra Nr./numurs B/, kas pieder /pers. B/, kā arī atzīstamas prasītāja tiesības saņemt no /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/ likumiskos 6% gadā no neatdotās parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1402.p., 1587.p., 1779.p., 1828.p., Civilprocesa likuma 8.p., 12.p., 41.p. 1.d., 92.p., 97.p., 156.p., 193.p., tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, **AS „DNB banka",** reģistrācijas Nr.40003024725, labā parādu Ls 17 098,53 (septiņpadsmit tūkstošu deviņdesmit astoņu latu un 53 santīmu) apmērā, tiesāšanās izdevumus Ls 657,70 (sešsimt piecdesmit septiņu latu un 70 santīmu) apmērā, kopā Ls 17 756,23 (septiņpadsmit tūkstošus septiņsimt piecdesmit sešus latus un 23 santīmus).

Piedziņas neiespējamības gadījumā vai daļējas piedziņas gadījumā no /pers. A/, personas kods /personas kods/, piedzīt no **/pers. C/**, personas kods /personas kods/, **AS „DNB banka",** reģistrācijas Nr.40003024725, labā naudas līdzekļus, kādi nepieciešami pilnīgai parāda un tiesāšanās izdevumu dzēšanai.

Atzīt AS „DNB banka", reģistrācijas Nr.40003024725, tiesības realizēt ieķīlāto nekustamo īpašumu – /adrese/, kadastra Nr./numurs B/, kas pieder **/pers. B/,** personas kods /personas kods/.

Atzīt AS „DNB banka", reģistrācijas Nr.40003024725, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no neatdotās parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildes dienai.

Noteikt **/pers. A/, /pers. B/** un **/pers. C/** termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienas no sprieduma stāšanās spēkā dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns sprieduma teksts sastādīts 2013.gada 29.oktobrī.

Tiesnese: D.Bērziņa