Lieta Nr. 112048617
1-0486-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2017. gada 30. novembrī

Daugavpils tiesa,
tiesnese J. Baufale,
izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par
/pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2017. gada 27. septembrī pulksten 0.43 policijas kontrolē esošā persona /pers. A/ nakts pārbaudes laikā neatradās savā dzīvesvietā /adrese/, ar ko pārkāpa policijas kontroles noteikumus.

Tādējādi /pers. A/, būdams persona, kurai noteikta policijas kontrole, tīši pārkāpa policijas kontroles noteikumus, tas ir, izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantā.

[2] Par norādīto faktu 2017. gada 14. oktobrī Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Rietumu nodaļas inspektore sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 135402.

[3] /pers. A/ un Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, par neierašanās iemesliem tiesai nepaziņoja, nav lūguši atlikt lietas izskatīšanu. Ņemot vērā, ka lietas dalībniekiem tika paziņots par lietas izskatīšanas vietu un laiku, tiesa nolēma izskatīt lietu bez /pers. A/ un Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes pārstāvja klātbūtnes.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, tiesa secina, ka /pers. A/ vaina sprieduma aprakstošajā daļā norādītā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar lietas materiāliem to kopumā.

[5] Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantā ir noteikta atbildība par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole.

Ar Latgales apgabaltiesas 2007. gada 25. septembra spriedumu /pers. A/ piespriests papildsods - policijas kontrole uz diviem gadiem.

No Jelgavas cietuma paziņojuma par notiesāto /pers. A/ izriet, ka /pers. A/ tika atbrīvots no Jelgavas cietuma pēc pamatsoda izciešanas 2017. gada 5. maijā.

Tātad administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā datumā, tas ir, 2017. gada 27. septembrī, /pers. A/ turpināja izciest tiesas piespriesto papildsodu – policijas kontroli.

[6] Saskaņā ar Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Rietumu nodaļas inspektores 2017. gada 15. maija lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu /pers. A/ ir aizliegts atstāt savu dzīvesvietu /adrese/ laikā no pulksten 23.00 līdz pulksten 6.00.

Latvijas Sodu izpildes kodeksa pārejas noteikumu 24. punkta 4. apakšpunktā noteikts, ka policijas kontroles īstenošanai piemēro Ministru kabineta 2008. gada 30. jūnija noteikumus Nr. 479 "Papildsoda — policijas kontrole — īstenošanas kārtība". Norādīto noteikumu 18. punkts noteic, ka kontrolējamai personai, kurai noteikts ierobežojums – aizliegums atstāt dzīvesvietu noteiktā diennakts laikā, – ir pienākums novērst iespējamos šķēršļus, kas var traucēt policijas amatpersonām piekļūt dzīvesvietai laikā, kas noteikts lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu noteikšanu. Jebkura kontrolējamās personas tīša darbība vai bezdarbība, kas liedz policijas amatpersonām pārliecināties par kontrolējamās personas atrašanos dzīvesvietā, uzskatāma par policijas kontroles noteikumu pārkāpumu.

No Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Rietumu nodaļas inspektora Č. Danovska un inspektores M. Tkačenko ziņojumiem un 2017. gada 27. septembra pārbaudes akta izriet, ka 2017. gada 27. septembrī pulksten 0.43 tika pārbaudīta /pers. A/ dzīvesvieta /adrese A/. Pārbaudes laikā tika konstatēts, ka privātmājas ieejas vārti ir aizvērtā stāvoklī, bet zvana nav. /pers. A/ nenodrošināja piekļuvi savai dzīvesvietai, līdz ar ko pārbaudīt, vai viņš ievēro policijas kontroles noteikumus, nebija iespējams.

[7] Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantā, ir pierādīta, tādēļ ir pamats viņa saukšanai pie administratīvās atbildības.

[8] Nosakot sodu, tiesa ņem vērā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību un mantisko stāvokli – no administratīvā pārkāpuma protokola izriet, ka pārkāpējam nav ienākumu, nav apgādājamo personu, iepriekš /pers. A/ divas reizes bija administratīvi sodīts. /pers. A/ atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Pie šādiem apstākļiem pārkāpējam ir nosakāms sods naudas soda veidā 20 (divdesmit) *euro* apmērā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[13], 289.[16] pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt viņu ar naudas sodu 20 (divdesmit) *euro* apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesai, 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā - 2017. gada 30. novembra.

Tiesnese J. Baufale