ECLI:LV:ZRT:2020:0626.C73335420.4.S

Lieta Nr. C73335420
Lietvedības Nr.C-3354-20/46

Saīsināts spriedums
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā 2019.gada 26.jūnijā

Zemgales rajona tiesa
tiesnese Kristīne Vanaga
rakstveida procesā izskatīja civillietu Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme" vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. A/ par līgumsoda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2020.gada 2.martā prasītāja Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme" cēla tiesā vienkāršotās procedūras prasību pret atbildētāju /pers. A/ norādot, ka 2015.gada 7.aprīlī, 12.maijā, 11.oktobrī, 14.oktobrī, 27.decembrī, 2016.gada 28.janvārī, 3.martā, 13.aprīlī un 11.maijā atbildētājs kā pasažieris izmantoja prasītājas kā pārvadātājas pakalpojumus, bet neveica samaksu par pakalpojuma sniegšanu.

[1.1] Pamatojoties uz Sabiedriskā transporta pakalpojuma likuma 13.pantu, Ministru Kabineta 2012.gada 28.augusta noteikumu Nr.599 "Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība" 1.1., 19., 20., 108., 109., 115., 117.[2], 122., 123.punktu, Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme" valdes 2012.gada 27.septembra lēmumu apstiprināto noteikumu Nr.INA-NOT/2012/8 "Par pasažieru pārvadājumu kontroli" 13., 14.punktu, Civilprocesa likuma 26., 75., 127., 128., 129., 130. un 195.pantu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja līgumsodu 450 *euro*, samaksāto valsts nodevu 70 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 *euro* un izdevumus advokāta palīdzības samaksai 135 *euro*.

[2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21]pantu, atbildētājam 2020.gada 11.martā ierakstītā pasta sūtījumā uz deklarēto dzīvesvietas adresi, nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojuma veidlapa, kā arī paziņojums, kurā noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 2020.gada 13.aprīlim (lietas 58.lapa). Tiesas sūtījums atpakaļ tiesā nav saņemts, līdz ar to uzskatāms, ka atbildētājam ir izsniegts prasības pieteikums.

[2.1] Līdz sprieduma taisīšanai lietā, atbildētājs rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus par prasību nav iesniedzis, kā arī nav pieteicis lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē.

[2.2] Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[21]panta otrajai daļai atbildētāja paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

[3] Ņemot vērā to, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem nosūtīts paziņojums 2020.gada 20.aprīlī.

[3.1] Tiesa atzīst, ka atbildētājam par tiesā iesniegto prasību un sprieduma pieejamības datumu ir paziņots Civilprocesa likuma 56. panta pirmās daļas 3.punktā noteiktajā kārtībā, kas noteic, ka uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdi un dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta paziņojumu.

Motīvu daļa

[4] Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[5] Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka saīsināto spriedumu tiesa sastāda vienkāršotās procedūras lietās. Atbilstoši Civilprocesa likuma 194.panta otrai daļai, saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

[5.1] Ievērojot minēto, tiesa sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tā vadījusies, izspriežot lietu.

[6] Tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma un spriedumu pamato ar Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma 13.panta sesto, septīto, astoto un devīto daļu, Ministru kabineta 2012.gada 28.augusta noteikumu Nr.599 "Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība" 114.punktu, 117.punkta 117.[2]apakšpunktu un 122.punktu, Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" noteikumu Nr.INA-NOT/2012/8 "Par pasažieru pārvadājumu kontroli" 14.punktu, Civillikuma 1838.pantu, Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu un 96.panta piekto daļu.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piesprież no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādējādi no atbildētāja prasītājas labā piedzenama valsts nodeva 70 *euro,* lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,47 *euro*

[7.1] Lietā nav radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas būtu piedzenami no atbildētāja valsts labā un pārsniedz prasītājas samaksātos 5,47 *euro*.

[8] Atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta otrajai daļai, ar lietas vešanu saistītos izdevumus piesprież no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa

prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji.

[8.1] Prasītājas interešu pārstāvībai SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" samaksājusi zvērinātai advokātei Lindai Zaušai par sniegto juridisko palīdzību 135 *euro* (lietas 54.,55.lapa). Advokātes pārstāvību pierāda izsniegtais orderis (lietas 52.lapa).

Prasītāja minētos izdevumus lūdz piedzīt no atbildētāja.

[8.1.1] Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktā noteikts, ka ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir atlīdzināmi šādos apmēros: atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 *euro*, – to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas.

[8.1.2] Civilprocesa likuma 44. panta ceturtā daļa noteic, ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

Apmierināmais prasījums šajā lietā ir 450 *euro*, maksimālais advokāta atlīdzības apmērs ir 30 % no piedzenamās summas, t.i., 135 *euro*, bet, tā kā lieta ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, turklāt rakstveida procesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nosakāmi 50% apmērā no maksimālā atlīdzības apmēra.

[8.1.3] Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami samaksātie ar lietas vešanu saistītie izdevumi par advokāta palīdzību 67,50 *euro*.

[8.1.4] Lūgums par izdevumu piedziņu par advokāta palīdzību pārējā daļā ir noraidāms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas, 193., 194. 204.^{1}, 250.^{18} un 250.^{25}pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme", reģistrācijas Nr. 40003619950, līgumsodu 450 *euro*, tiesas izdevumus – valsts nodevu 70 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 *euro* un izdevumus par advokāta palīdzību 67,50 *euro*, kopā piedzenot 592,97 *euro* (pieci simti deviņdesmit divi *euro*, deviņdesmit septiņi centi).

Ar spriedumu piedzītā summu ieskaitāma AS "Citadele banka" kontā Nr.LV56PARX0006048641565.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Maksājumus apliecinoši dokumenti sprieduma labprātīgas izpildes termiņā iesniedzami Zemgales rajona tiesas kancelejā Tukumā.

Saīsināts spriedums sastādīts un pieejams 2020.gada 26.jūnija Zemgales rajona tiesas kancelejā Tukumā.

Saīsināts spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu puses var iesniegt 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma Zemgales rajona tiesā un uz šo termiņu neattiecas Civilprocesa likuma 48.panta ceturtās daļas otrajā teikumā noteiktais.

Ja puse iesniegs sprieduma sastādīšanas lūgumu, sprieduma noraksts būs pieejams 2020.gada 23.jūlijā Zemgales rajona tiesas kancelejā, Tukumā, Pils ielā 16, un to varēs pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajos gadījumos. Šis nolēmuma datums būs uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Tiesnese K.Vanaga