Lietas Nr.C16087217
Lietvedības Nr. C 0694-18/35

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2018. gada 7.maijā

Zemgales rajona tiesa
tiesnesis V.Trušels
izskatot rakstveida procesā civillietu AS „NORVIK BANKA" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

AS „NORVIK BANKA" (turpmāk – prasītāja) iesniegusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu, norādot, ka starp prasītāju un atbildētāju 2006.gada 22.novembrī noslēgts līgums Nr. VK100018905, par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, turpmāk - "Kredītkartes līgums", saskaņā ar kuru Atbildētājam izsniegta Viva Maestro karte (skatīt preambulā pie punkta Kartes tips), atvērts kartes konts un piešķirts atļautais kredīts EUR 284.57 (LVL 200.00) apmērā ar kredīta atmaksas termiņu 24 mēneši.

Saskaņā ar Kredītkartes līguma noteikumu 1.12.punktu kredīts ir aizdevums, kuru Prasītājs piešķir Atbildētājam un kas tiek uzskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no Atļautā un Neatļautā kredīta summas. Kredītkartes līguma noteikumu 1. 13. un l. 14.punktā noteikts, ka Atļautais kredīts ir kredīts Prasītāja noteiktā limita ietvaros, savukārt Neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz Prasītāja noteikto limitu.

Saskaņā ar Kredītkartes līguma noteikumu 1.22.punktu Tarifi ir spēkā esošs Prasītāja pakalpojumu cenrādis. Tarifos tiek norādīti procentu un līgumsodu apmēri. Tarifi, to grozījumi un papildinājumi ir Līguma neatņemama sastāvdaļa.

Saskaņā ar Kredītkartes līguma noteikumu 5.1.punktu par Atļautā kredīta izmantošanu Atbildētājs maksā Prasītājam procentus saskaņā ar Tarifiem. Atbilstoši prasības pieteikumam pievienotajām Bankas Tarifu likmēm VIVA kartes apkalpošanai procentu likme noteikta 1.79% mēnesī jeb 21.48% gadā no iztērētās Atļauta kredīta summas.

Atbilstoši Kredītkartes līguma noteikumu 1.9. un 1.10.punktiem, Atbildētājam katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar Prasītāju, t.i., jāsamaksā Ikmēneša maksājumi -sākotnēji EUR 14.68 (LVL 10.32).

Saskaņā ar Kredītkartes līguma noteikumu 5.3.punktu ar Ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas Atbildētāja saistības pret Prasītāju, t.sk. tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par Atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi, saskaņā ar Tarifiem obligātie maksājumi. Saskaņā ar Kredītkartes līguma noteikumiem Atbildētājam Ikmēneša maksājumi bija jāveic līdz katra mēneša 10.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu pret Prasītāju (skatīt preambulā pie punkta Maksājuma datums).

Kredītkartes līguma noteikumu 3.l .punktā Atbildētājs apņēmās ievērot Kredītkartes līgumu, Noteikumus un Tarifus, t.sk, to grozījumus un papildinājumus, kā arī līdz Maksājuma datumam maksāt Prasītājam Ikmēneša maksājumus.

Gadījumā, ja Atbildētājs līdz maksājuma datumam nav samaksājis Ikmēneša maksājumu, Atbildētājam, ievērojot Kredītkartes līguma noteikumu l.11. un 5.11.punkta nosacījumus, pielīgta saistība maksāt līgumsodu par termiņa nokavējumu, kas saskaņā ar Tarifiem sastāda 0.25% dienā no nesamaksātās Ikmēneša summas.

Saskaņā ar Kredītkartes līguma noteikumu 5.10.punktu par Neatļautā kredīta izmantošanu Atbildētājs maksā līgumsodu par pārtēriņu saskaņā ar līguma Tarifiem, t.i., 0.167% par pārtēriņu dienā no Neatļautā kredīta apjoma. Līgumsods par pārtēriņu tiek aprēķināts no dienas, kad Prasītājs saņem informāciju par darījuma, kura rezultātā pieļauts Atļautā kredīta pārtēriņš, veikšanu līdz tā dzēšanas dienai.

Kā tas norādīts Kredītkartes līguma noveikumu 5.2.punktā, "tiek uzskatīts, ka Klients, lietojot Karti, izmanto Kredītu vai tā daļu katru reizi, kad Banka saņem informāciju par Darījuma, kura rezultātā/ pārsniegts Klienta paša naudas līdzekļu atlikums Kartes kontā, veikšanu. No minētās informācijas saņemšanas dienas tiek skaitīts izmantotās Kredīta summas atmaksas termiņš un tiek aprēķināti procenti dar atļautā kredīta izmantošanu. Atļautais kredīts tā neizmantotās vai izmantotās un atmaksātās summas apmērā ir pieejams visā Kartes lietošanas laika"

Konkrētajā gadījumā Atbildētājs pienācīgi nepildīja ar Kredītkartes līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši Kredītkartes līguma apmaksas noteikumiem, proti, 2008.gada 10.oktobrī, kas uzskatāms par kredīta limita atmaksas gala termiņu, parādsaistības netika izpildītas. Laika periodā no 2012.gada 17.augusta līdz 2012.gada 26.novembrim Atbildētāja parāda piedziņas lieta atradās SIA „CREDITREFORM LATVIJĀ", kas, pamatojoties uz noslēgto līgumu Nr.GL-7840/12-F par ārpustiesas parāda piedziņas pakalpojumu sniegšanu, nosūtīja Atbildētājam vairākus rakstveida brīdinājumus par parāda esamību. Brīdinājuma vēstules Atbildētājam tika sūtītas, izmantojot AS „Fitek" (iepriekšējais nosaukums AS "Opus Capita"), vienotais reģistrācijas Nr.40003380477, juridiskā adrese: /adrese A/, pakalpojumus, kuras viena no darbības jomām ir dokumentu melnbalta vai pilnkrāsu druka, aplokšņošana un piegāde VAS „Latvijas Pasts" tālākai nosūtīšanai saņēmējiem. Kā norādīts 2017.gada 17.novembra izziņā Nr.8/172, 2012.gada 4.oktobrī AS „Opus Capita" no SIA „Creditreform Latvijā" saņēmusi datu failu, kurš sastāvēja no 6000 sūtījumiem. Datu failu saņemšanas dienā visi 6000 sūtījumi tika nodoti VAS „Latvijas Pasts" piegādei adresātiem, tai skaitā Atbildētājam adresētā vēstule, kuras piegādes adrese bija: /adrese/ (deklarētā adrese) un /adrese/.

Ņemot vērā augstāk norādīto un to, ka Atbildētājs izmantoja piešķirto kredītu, savukārt maksājumus atbilstoši pielīgtajai kārtībai neveica, Prasītājs izmantoja Kredītkartes līguma noteikumu 5.8.punktā pielīgtās tiesības un 2013.gada 05.augustā slēdza kredītu, nofiksējot atlikušā parāda summu.

2013.gada 3.oktobrī un 2015.gada 3.augustā Prasītājs savu interešu aizstāvībai vērsās Jēkabpils rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā pret Atbildētāju ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar 2013.gada 29.novembra lēmumu lietā Nr.3-12/0622 un 2015.gada 8.oktobra lēmumu lietā Nr.3-12/0331 Prasītāja pieteikumi tika atstāti bez izskatīšanas.

Papildus Prasītājs 2015.gada 19.martā un 2016.gada 11.oktobrī nosūtījis Atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu, aicinot Atbildētāju labprātīgi izpildīt kavētās saistības. Pēc pirmstiesas brīdinājuma nosūtīšanas Atbildētājs savas saistības saskaņā ar Kredītkartes līgumu nebija izpildījis.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu, 1764., 1765.panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943.pantiem, 1946.panta pirmo daļu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja no līguma izrietošās un

neizpildītās maksājuma saistības – atļauta kredīta parādu EUR 284.57, neatļautā kredīta parādu EUR 29.98, līgumiskos procentus EUR 51.62, kas aprēķināti par laika periodu no 03.04.2007.-31.01.2008., un līgumsodu EUR 32.46, kopā piedzenot EUR 397.63 apmērā, tiesāšanās izdevumus, noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus - 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas, kā arī piedzīt tiesas izdevumus.

Prasītāja norādīja, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē, nepiekrita strīda risināšanai izmantot mediāciju.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, 16.01.2018. izsniegšanai atbildētājai viņas deklarētajā adresē ārvalstī Apvienotās Karalistes kompetentai iestādei nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojumu veidlapa ar paziņojumu, kurā ietverts izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām, kā arī paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2018. gada 7.maijā. 2018. gada 26.februārī tiesā ir saņemts Apvienotās Karalistes kompetentās iestādes Apliecinājums par dokumentu izsniegšanu atbildētājai 2018.gada 9.februārī saskaņā ar Apvienotās Karalistes likumiem.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājas rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Noraidījumi tiesnesim nav pieteikti.

Motīvu daļa

Tiesa, iepazinusies ar prasības pieteikumu un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Ar lietas materiāliem pierādīts, ka 2006.gada 22.novembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums Nr. VK100018905, par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu (lietas 13. - 14.lapa) par kredīta 200,00 LVL jeb 284.57 *euro* apmērā piešķiršanu ar kredīta atmaksas termiņu 24 mēneši, veicot kredīta un procentu maksājumus katra mēneša 10.datumā. Procentu likme tiek noteikta saskaņā ar spēkā esošajiem tarifiem (lietas 13.lapa).

Ar atbildētāja karšu konta izrakstu apstiprināts, ka prasītājs savas saistības ir izpildījis – piešķīris atbildētājam aizdevumu 200,00 LVL jeb 284.57 *euro* apmērā saskaņā ar noslēgto līgumu (lietas 15. – 16.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu atgādinājumu, bet saskaņā ar Civillikuma 1838.pantā noteikto - samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu, savukārt Civillikuma 1757.pantā noteikts, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu, procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar 2006.gada 22.novembra līguma Nr. VK100018905, par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu 5.1.punktu atbildētājs ir apņēmies maksāt prasītājam procentus par atļautā kredīta izmantošanu atbilstoši tarifiem – 1,79 % mēnesī.

No lietas materiālos esošā parāda aprēķina (lietas 43.-44.lapa) izriet, ka atbildētājs par laiku no 03.04.2007. līdz 31.01.2008. nav samaksājis prasītājam līgumiskos procentus par kopējo summu 51.62 *euro*.

Civillikuma 1716.panta pirmā daļa noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Otrā daļa noteic, ka līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā. Trešā daļa noteic, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. *(== . likuma redakcijā, kas stājas spēkā 01.01.2014.)*

Civillikuma 1717. pants noteic, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei. *(20.06.2013. likuma redakcijā, kas stājas spēkā 01.01.2014.)*

Savukārt Civillikuma 1720. pants noteic, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar 2006.gada 22.novembra līguma Nr. VK100018905, par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu 1.11.punktu un 5.11.punktu atbildētājs ir apņēmies maksāt prasītājam līgumsodu par kavētu līgumā noteikto maksājumu saskaņā ar tarifiem 0,25 %.

No lietas materiālos esošā parāda aprēķina (lietas 43.-44.lapa) izriet, ka prasītājs ir aprēķinājis līgumsodu par ikmēneša maksājumu samaksas nokavējumu un to samazinājis līdz 31.46 *euro*, t.i. 10% no galvenā parāda.

Saskaņā ar Komerclikuma pārejas noteikumu 15.punktu no 2010.gada 1.janvāra spēkā stājas Komerclikuma D daļa. Komerclikuma D daļa aptver Komerclikuma 388.-480.pantus.

Atbilstoši Komerclikuma 406.pantam no komercdarījuma izrietošie prasījumi noilgst triju gadu laikā, ja likumā nav noteikts cits noilguma termiņš. Savukārt Civillikuma 1895.pants noteic, ka visas saistību tiesības, kuras nav noteikti izņemtas no noilguma ietekmes un kuru izlietošanai nav likumā noteikti īsāki termiņi, izbeidzas, ja tiesīgā persona tās neizlieto desmit gadu laikā.

Komerclikuma pārejas noteikumu 16.punkts noteic, ka, ja šā likuma D daļas spēkā stāšanās dienā Civillikumā vai citā likumā noteiktais noilguma termiņš nav notecējis, bet šā likuma D daļa nosaka īsāku noilguma termiņu, piemērojams šā likuma D daļā noteiktais noilguma termiņš, kurš skaitāms no 2010.gada 1.janvāra.

Tiesa konstatē, ka saistību, kas izriet no līguma, noilguma termiņš līdz 2010.gada 1.janvārim (Komerclikuma D daļas spēkā stāšanās datums) bija desmit gadi. Ievērojot to, ka noilgums šīm saistībām sāka tecēt 2008.gada 20.oktobrī, proti, kad atbildētāja veikusi pēdējo maksājumu savu saistību izpildei, sākotnēji noilguma termiņš bija 2018.gada 20.oktobris.

2010.gada 1.janvārī, stājoties spēkā Komerclikuma D daļai un atbilstoši Komerclikuma pārejas noteikumu 16.punktam, no līguma izrietošajām saistībām piemērojams Komerclikumā noteiktais noilguma termiņš, kurš skaitāms no 2010.gada 1.janvāra. Tādējādi saistību noilguma termiņš ir 2013.gada 1.janvāris.

Civillikuma 1905.pants noteic, ka atgādinājums parādniekam pārtrauc noilgumu.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1902.pantu tiesības izlietošana, ceļot prasību tiesā vai griežoties pie šķīrējtiesas, pārtrauc noilgumu, pie kam jau notecējušais laiks vairs nav ieskaitāms un sāk tecēt jauns noilguma termiņš.

Pamatojoties uz 2011.gada 30.decembra Creditreform inkasso līgumu Nr.GL-7840/12-F, 2012.gada 17.augustā, 2012.gada 4.oktobrī un

2012.gada 14.novembrī, SIA "Creditreform Latvijā" nosūtījusi atbildētājai maksājuma pieprasījumu, brīdinājumu un atkārtotu brīdinājumu ar aicinājumu veikt parāda samaksu (lietas 22., 23.- 27.lapas).

2015.gada 19.martā prasītāja nosūtījusi atbildētājai pirmstiesas brīdinājumu, kurā norādījusi parāda summu un lūgusi parāda samaksu veikt līdz 2015.gada 4.aprīlim (lietas 38.lapa).

Tādējādi pēc pirmstiesas brīdinājuma nosūtīšanas atbildētājai 2015.gada 19.martā noilguma termiņš ir 2018.gada 19.marts.

Kā redzams no lietas materiāliem prasība tiesā celta 2017.gada 13.decembrī, tātad, pirms noilguma termiņa iestāšanās.

Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav konstatējams, ka atbildētāja būtu izpildījusi savas saistības, kā arī atbildētāja nav iesniegusi pamatotus iebildumus pret prasību vai pierādījumus par parāda samaksu, kā arī nav apstrīdējusi noslēgto līgumu.

Ievērojot iepriekšminēto, tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam ir piedzenams atļautā kredīta parāds 284.57 *euro*, neatļautā kredīta parāds 29.98 *euro*, līgumiskie procenti 51.62 *euro*, kas aprēķināti par laika periodu no 03.04.2007. līdz 31.01.2008., un līgumsodu 31.46 *euro*, kopā piedzenot 397.63 *euro* apmērā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tādējādi no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi: valsts nodeva 71.14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3.30 *euro*, kopā piedzenami tiesas izdevumi 74.44 *euro*.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar minēto un Civillikuma 1765.pantu prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam labprātīgai sprieduma izpildei nosakāms termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 189., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25] pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

AS „Norvik Banka" maza apmēra prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Norvik Banka", reģistrācijas Nr.40003072918, galveno parādu 314.55 *euro*, līgumiskos procentus 51.62 *euro*, kas aprēķināti par laika periodu no 03.04.2007. līdz 31.01.2008, un līgumsodu 31.46 *euro*, kopā piedzenot 397.63 *euro* apmērā, kā arī piedzīt tiesas izdevumus 74.44 *euro*, pavisam kopā piedzenot 472.07 *euro* (četri simti septiņdesmit divi *euro* 07 centi).

Samaksa veicama uz AS „Norvik Banka" norēķinu kontu: AS „Norvik Banka", reģ. Nr.40003072918, konts Nr.LV03LATB0000VIVAKARTE, SWIFT: LATB LV22; maksājuma mērķis: saistības pēc līguma Nr. VK100018905.

Atzīt AS „Norvik Banka", reģistrācijas Nr.40003072918, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no piespriestās, bet nesamaksātās galvenā parāda summas.

/pers. B/ noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu prasītājs var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2018.gada 7.maija, iesniedzot apelācijas sūdzību Zemgales rajona tiesā.

Spriedumu atbildētāja var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma izsniegšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Zemgales rajona tiesā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) V.Trušels