Lietas arhīva Nr. K32-0376-17/5
ECLI:LV:RZRT:2017:1012.11087015017.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Apse
ar sekretāri L.Stivriņu, tulci D.Enģeli,
piedaloties prokurorei L.Paulānei,
2017.gada 12.oktobrī Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6, atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas (4 noziedzīgi nodarījumi).
Tiesa

konstatēja:

/pers. A/, būdams persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, izdarīja narkotisko vielu lietošanu, un tieši:

/pers. A/, būdams persona, kura 2016.gada 10.novembrī saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.pantu brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, bet ne vēlāk kā 2017.gada 5.janvārī neatļauti lietoja narkotiskās vielas – heroīnu un metadonu līdz **2017.gada 5.janvārī** ap plkst.17.35 /adrese/ viņu aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā.

Turklāt, viņš, būdams persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, izdarīja narkotiskās vielas lietošanu, un tieši:

/pers. A/, būdams persona, kura 2016.gada 10.novembrī saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.pantu brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, bet ne vēlāk kā 2017.gada 16.janvārī neatļauti lietoja narkotisko vielu – heroīnu līdz **2017.gada 16.janvārī** ap plkst.13.12 /adrese/ viņu aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā.

Turklāt, viņš, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos vai neatļautu glabāšanu nelielā apmērā vai par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās vielas un psihotropās vielas, un tieši:

/pers. A/, būdams 2016.gada 10.novembrī saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.pantu brīdināts par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos vai neatļautu glabāšanu nelielā apmērā vai par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu lietošanu, pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotos apstākļos neatļauti lietoja narkotiskās vielas – fentanila grupas vielas un psihotropās vielas – 1,4-benzodiazepīna grupas vielas un līdz brīdim, kad **2017.gada 1.februārī** pulksten 9.34 /adrese/ viņu aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā

Turklāt, viņš, būdams persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, izdarīja narkotisko vielu un psihotropo vielu lietošanu, un tieši:

/pers. A/, būdams persona, kura 2016.gada 10.novembrī saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.pantu brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, bet ne vēlāk kā 2017.gada 11.februārī neatļauti lietoja narkotiskās vielas – fentanila atvasinājumus saturošas vielas un psihotropās vielas – sintētiskos katinonus saturošas vielas līdz **2017.gada 11.februārī** ap plkst.17.00 /adrese/viņu aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais /pers. A/tiesas sēdē savu vainu viņam celtajās apsūdzībās pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas (4 noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā) atzina pilnībā, lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tā kā, apsūdzētais atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu un noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, apsūdzētais pieteica lūgumu par pierādījumu

pārbaudes neizdarīšanu, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pieņēma lēmumu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi par apsūdzētā vainu, vienlaicīgi izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tas ir, ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Ņemot vērā, ka tiesā netika veikta pierādījumu pārbaude par apsūdzētā vainu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Atzīstot apsūdzētā vainu par pierādītu, nodarījumu kvalifikāciju, kā tas norādīts apsūdzībās un spriedumā par atbilstošu Krimināllikuma normām, tiesa atzīst, ka apsūdzētais ir sodāms.

Tiesas sēdē, pārbaudot apsūdzētā /pers. A/ personu raksturojošos datus, noskaidrots, ka viņš ir dzimis /datums/Rīgā, nepilsonis, ar 12.klašu izglītību, neprecējies, apgādībā personu nav, dzīvo /adrese/, pirms apcietinājuma strādājis gadījuma darbus celtniecībā, agrāk sodīts, sodāmības nav dzēstas, pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 14.septembra spriedumu atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 25.10.15.), un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem; atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 12.09.16.), un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem; atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 07.12.16.), un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu, sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikts, daļēji saskaitot piespriestos sodus, brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu. Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu, galīgais sods pēc vairākiem spriedumiem noteikts, daļēji saskaitot piespriesto sodu ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 1.decembra spriedumu noteiktā soda neizciesto daļu, ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 29.marta spriedumu noteikto sodu un ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 22.maija spriedumu noteikto sodu, brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu 2 (diviem) mēnešiem un piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām. Spriedums nav stājies spēkā.

Tiesa, nosakot sodu saskaņā ar Krimināllikuma 35.pantu un 46.pantu, ņem vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas sankcijā paredzētais sods ir īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta nosacījumiem, Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā paredzētais, noziedzīgais nodarījums ir kriminālpārkāpums.

Par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošiem apstākļiem saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu otro daļu, tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu vaļsirdīgi atzinis un izdarīto nožēlo.

Par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

No Krimināllikuma 35. un 46.panta jēgas izriet, ka soda mērķis ir sodīt vainīgo personu un atturēt to no noziedzīgiem nodarījumiem, un šī mērķa sasniegšanai sodam ir jābūt taisnīgam – atbilstošam nodarījuma smagumam un vainīgā personībai. Nosakot sodu, ir jānovērtē ar likumu aizsargātās intereses apdraudējuma raksturs un radītās sekas.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais /pers. A/ vairākkārt tiesāts, sodāmības nav dzēstas, nav izdarījis attiecīgus secinājumus priekš sevis, nav labojies, šobrīd arī atrodas apcietinājumā, tiesa atzīst, ka sods /pers. A/ nosakāms reālas brīvības atņemšanas veidā, piemērojot īslaicīgu brīvības atņemšanu.

Nosakot konkrētus termiņus par katru noziedzīgo nodarījumu, tiesa ņem vērā apsūdzētā attieksmi, noziedzīgā nodarījuma raksturu. Tiesa ņem vērā apstākli, ka apsūdzētais ir izmantojis savas Kriminālprocesa 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaužas vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, taču minētais apstāklis nav atzīstams par patstāvīgu atbildību mīkstinošu apstākli Krimināllikuma 47.panta izpratnē.

Tā kā, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 14.septembra spriedums nav stājies spēkā, tiesa sodu nosaka tikai šajā lietā.

Nosakot galīgo sodu, tiesa ņem vērā, atbildību mīkstinošos apstākļu un atzīst par iespējamu sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt daļēji saskaitot noteiktos sodus.

Šajā kriminālprocesā apsūdzētajam drošības līdzekļi nav piemēroti, ņemot vērā, ka apsūdzētais jau atrodas apcietinājumā, tiesa atzīst, ka šajā kriminālprocesā līdz spriedums stājas spēkā drošības līdzekļi nav piemērojami.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 367.panta un 368.panta nosacījumiem, no kā izriet, ka no notiesātās personas piedzenami procesuālie izdevumi, kas radušies kriminālprocesā, tajā skaitā summas, kas izlietotas ekspertīzes izdarīšanai. Tādēļ no apsūdzētā par labu valstij piedzenami procesuālie izdevumi EUR 585,60 (lietas 17.lapa 2.sējums; lietas 12., 36., 60.lapa 1.sējums) par veiktajām medicīniskajām pārbaudēm.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, 511.pantu, 512.pantu, 514.pantu, 520.pantu, 527.pantu, 528.pantu un 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā un izdarīts 2017.gada 5.janvārī, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā un

izdarīts 2017.gada 16.janvārī, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi..

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā un izdarīts 2017.gada 1.februārī, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā un izdarīts 2017.gada 11.februārī, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības daļēji saskaitot sodus, sodu /pers. A/ noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā procesuālos izdevumus EUR 585,60 (pieci simti astoņdesmit pieci *euro* 60 centi) par medicīniskajām pārbaudēm, nosakot 30 dienu termiņu labprātīgai sprieduma izpildei no sprieduma spēkā stāšanās, maksājuma apliecinošus dokumentus iesniedzot tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese I.Apse