Krimināllieta Nr. 11092143614/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 18.martā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa šādā sastāvā: tiesnesis Viesturs Gaidukēvičs
ar sekretāru Kristapu Radkēviču,

piedaloties prokurorei Svetlanai Budovskai,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēta pēc Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas, un

noskaidroja

Apsūdzētā /pers. A/ nodarīja tīšu smagu miesas bojājumu, kas bīstams dzīvībai, šādos apstākļos.

2014.gada 6.novembrī, ap plkst.22.20, /pers. A/, būdama alkohola ietekmē un atrodoties dzīvojamās mājas /adrese/, savstarpēja strīda laikā ar /pers. B/, būdama dusmīga, nolūk nodarīt viņam miesas bojājumus, atrodoties aizmugurē uz dīvāna sēdošam /pers. B/, tīši vienu reizi ar nazi, kas viņai atradās rokā, iedūra /pers. B/ mugurā.

/pers. A/ noziedzīgo darbību rezultātā /pers. B/ tika nodarīti miesas bojājumi: durta-griezta penetrējoša brūce krūšu kurvī paraaortālu asinsizplūdumu.

Minētie miesas bojājumi pēc sava rakstura, kopumā pieskaitāmi pie smagiem miesas bojājumiem, kas bīstami cietušā dzīvībai.

Tādējādi apsūdzētā /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanas laikā paužot savu attieksmi pret apsūdzību Kriminālprocesa likuma 498.panta kārtībā, apsūdzētā /pers. A/ sevi par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai attiecībā uz apsūdzību.

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētās vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas sēdē attiecībā uz apsūdzību.

Tiesa sēdē apsūdzētā /pers. A/ vaļsirdīgi atzinās noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un nožēloja izdarīto, paskaidroja, ka ir apmaksājusi /pers. B/ visus ārstēšanās izdevumus un, ka vairāk tā nedarīs.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, tiesa nosakot sodu, ņem vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta nosacījumiem apsūdzētā izdarīja smagu noziegumu, kas vērsts pret cilvēka veselību un dzīvību.

Par apsūdzētās /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņa ir Latvijas Republikas pilsone, neprecējusies, ar vidējo-speciālo izglītību, strādā SIA "/Nosaukums/" par sētnieci, agrāk tiesāta: Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā 1995.gada 3.aprīlī pēc Latvijas Kriminālkodeksa 103.panta ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem, sodāmība dzēsta; Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā 2006.gada 16.maijā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 60 stundām. Piespiedu darbs atstrādāts 2007.gada 9.februārī. Sodāmība dzēsta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par apsūdzētās atbildību pastiprinošo apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Par apsūdzētās /pers. A/ personību pozitīvi raksturojošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais tiesas sēdē pilnībā atzīstot savu vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un piekrītot izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes izdarīšanas, izvēlējās vienkāršāku procesa veidu, tādējādi sadarbojoties ar procesa virzītāju un sekmējot krimināltiesisko attiecību noregulējumu, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 21.pantam.

Uzklausījusi prokurora viedokli, ievērojot noziedzīgā nodarījuma raksturu un izdarīšanas apstākļus, konstatēto atbildību pastiprinošo apstākli, tiesa uzskata, ka, lai sasniegtu soda mērķi – sodītu apsūdzēto par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panāktu, lai apsūdzētā turpmāk pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, brīvības atņemšanas sods nosakāms panta sankcijas robežās.

Pārbaudot apsūdzētās personību tiesa ieguva pārliecību, ka apsūdzētā sodu neizciešot turpmāk likumpārkāpumus neizdarīs, tādēļ sods nosakāms nosacīti. Tiesa šādu pārliecību ieguvusi, jo apsūdzētā apmaksāja /pers. B/ ārstēšanos un attieksmi pret izdarīto.

Pirmstiesas procesā apsūdzētajai /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis - policijas uzraudzība un aizliegums tuvoties /pers. B/ tuvāk kā par 15 metriem, atstājams negrozīts.

Jautājumu par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 499., 512., 514., 527., un 528.panta, tiesa

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem bez probācijas uzraudzības**.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo daļu sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda izciešanas termiņā ieskaitīt īslaicīgās aizturēšanā pavadīto laiku no 2014.gada 6.novembra līdz 7.novembrim.

Pirmstiesas procesā /pers. A/ piemērotos drošības līdzekļus – policijas uzraudzību un aizliegumu tuvoties /pers. B/ tuvāk kā par 15 metriem, atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Lietiskos pierādījumu dvieli, nazi, četrus nomazgājumus, divus siekalu paraugus un CD disku pēc tiesas sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesai.

Tiesnesis V.Gaidukēvičs