Lietas Nr. C30483215
Lietas arhīva Nr. C-2320-16/14

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2016.gada 8.martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese K.Zdanovska
ar sekretāri A.Taškovu
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu akciju sabiedrības „PrivatBank" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 3.jūlijā akciju sabiedrība „PrivatBank" (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniedza tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētāja) par pamatparāda EUR 12899,52 apmērā un līgumisko procentu EUR 30,65 apmērā piedziņu norādot, ka 2005.gada 8.jūlijā starp prasītāju (nosaukums līguma slēgšanas brīdī – akciju sabiedrība „Paritate banka") un /pers. B/ tika noslēgts aizdevuma līgums nr.HK-M706/07. Saskaņā ar šo līgumu 2005.gada 15.jūlijā /pers. B/ tika izsniegts aizdevums EUR 10000 apmērā.

2005.gada 8.jūlijā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts galvojuma līgums nr.HK-M706/07, saskaņā ar kuru atbildētāja apņēmās kā pati parādniece nekavējoties dzēst /pers. B/ parādu sakarā ar 2005.gada 8.jūlija aizdevuma līguma nr.HK-M706/07 nepildīšanu.

2006.gada 19.jūnijā starp prasītāju un /pers. B/ tika noslēgta vienošanās par aizdevuma palielinājumu – papildus izsniedzot EUR 12000 apmērā, kas izsniegts 2006.gada 29.jūnijā.

2008.gada 21.augustā starp prasītāju un /pers. B/ tika parakstīta vienošanās par aizdevuma līguma termiņa pagarināšanu.

2010.gada 29.septembrī prasītājs un /pers. B/ noslēdza vienošanos par ar aizdevuma līgumu uzņemto saistību restrukturizāciju – neatmaksātajai aizdevuma summai EUR 15150,26 apmērā pieskaitot kredīta parādu EUR 397,87 apmērā, kas izriet no maksājuma kartes "Universala", tādejādi iegūstot atlikušo neatmaksātā aizdevuma pamatsummu EUR 15548,13 apmērā.

Saskaņā ar aizdevuma līguma 3.4.punktu aizdevuma procentu likme ir 7,73% gadā no aizdevuma summas, kas sastāv no mainīgās procentu likmes daļas EUR 6 LIBOR 3,73 gadā un nemainīgās procentu likmes daļas 4% gadā.

Pamatojoties uz aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 55.punktu aizdevuma pamatsumma var tikt palielināta apdrošināšanas prēmijas apmērā, ja aizņēmējs savlaicīgi neizpilda aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 49., 50.punkta prasības. Aizdevuma līguma darbības laikā aizdevuma pamatsumma tika palielināta apdrošināšanas prēmijas EUR 66,38 apmērā.

Pēdējā iemaksa aizdevuma atmaksai veikta 2013.gada 13.septembrī EUR 67,50 apmērā.

2014.gada februārī prasītājs uzzināja par /pers. B/ nāvi 2014.gada 12.februārī. Pēc prasītāja iesnieguma tika uzsākta mantojuma lieta, kurā 2014.gada 23.jūlijā tika sastādīts akts par mantojuma lietas izbeigšanu un mantas atzīšanu par bezmantinieka mantu, lietas nodošanu tiesu izpildītājam. /pers. B/ piederošās mantas, kas atzīta par bezmantieka mantu, izsoles rezultātā tika iegūti naudas līdzekļi, no kuriem EUR 759,49 apmērā pārskaitīti prasītājam parādsaistību dzēšanai.

2015.gada 18.jūnijā prasītājs nosūtīja atbildētājai pirmstiesas brīdinājumu, paziņoja par atkāpšanos no aizdevuma līguma un aicināja veikt labprātīgu saistību izpildi.

Atbildētājas parāds sastāda EUR 12930,17 apmērā, kas sastāv no pamatparāda EUR 12899,52 apmērā, līgumiskajiem procentiem EUR 30,65 apmērā par laiku no 2013.gada 30.augusta līdz 2013.gada 1.septembrim.

Prasītājs prasību pamatojis uz Civillikuma 1319., 1587., 1590., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1756., 1770., 1779., 1828., 1934., 1943., 1945., 1946.pantu. Lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam pamatparādu EUR 12899,52 apmērā, līgumiskos procentus par aizdevuma lietošanu EUR 30,65 apmērā, kā arī tiesas izdevumus: par valsts nodevas samaksu EUR 705,42 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā, atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos kavējuma procentus 6% gadā no neatmaksātās pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja pilnībā uz prasības pieteikumā norādītā pamata, apstākļiem un apmērā. Lūdza prasību apmierināt pilnībā.

Atbildētāja uz tiesas sēdi neieradās, nepaziņojot tiesai neierašanās iemeslus un nelūdzot lietu izskatīt bez viņas klātbūtnes. Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājai paziņots Civilprocesa likuma 56.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti pēc atbildētājas deklarētās dzīves vietas adreses /adrese A/, līdz ar to saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}pantu uzskatāms, ka atbildētājai par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots. Pie šādiem apstākļiem tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu uzskata, ka lietu iespējams izskatīt bez atbildētājas klātbūtnes.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{1}panta pirmo daļu lietā taisāms aizmugurisks spriedums, jo atbildētāja lietā nav sniegusi paskaidrojumus par prasību, kā arī nav ieradusies uz tiesas sēdi pēc tiesas aicinājuma un nav paziņojuss neierašanās iemeslus.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus un noklausījusies prasītāja pārstāvja paskaidrojumus, uzskata prasību par pamatotu un apmierināmu.

Kā redzams no lietas materiāliem, 2005.gada 8.jūlijā starp prasītāju (nosaukums līguma slēgšanas brīdī – akciju sabiedrība „Paritate banka") un /pers. B/ noslēgts aizdevuma līgums nr.HK-M706/07, saskaņā ar kuru prasītājs piešķir /pers. B/ aizdevumu USD 10000 apmērā ar aizdevuma gala atmaksas termiņu līdz 2010.gada 7.jūlijam.

Prasītājs savas no aizdevuma līguma izrietošās saistības izpildīja un izsniedza /pers. B/ – 2005.gada 15.jūlijā pārskaitīja uz /pers. B/ kontu,

aizdevuma līgumā norādīto naudas summu USD 10000 apmērā, ko apliecina lietas materiālos esošais /pers. B/ konta izraksts nr.02-05.

2006.gada 19.jūnijā starp prasītāju un /pers. B/ noslēgta vienošanās nr.1 par grozījumiem 2005.gada 8.jūlija aizdevuma līgumā nr.HK-M706/07 par aizdevuma summas palielināšanu par EUR 12000 apmērā, līdz ar to kopējā aizdevuma pamatsumma sastāda EUR 19961,78 apmērā.

Prasītājs savas no aizdevuma līguma izrietošās saistības izpildīja un izsniedza /pers. B/ – 2006.gada 29.jūnijā pārskaitīja uz /pers. B/ kontu, aizdevuma līgumā norādīto naudas summu EUR 12000 apmērā, ko apliecina lietas materiālos esošais /pers. B/ konta izraksts nr.07-05.

2008.gada 21.augustā starp prasītāju un /pers. B/ noslēgta vienošanās nr.2 par grozījumiem 2005.gada 8.jūlija aizdevuma līgumā nr.HK-M706/07, nosakot aizdevuma atmaksas termiņu līdz 2025.gada 7.jūlijam.

2010.gada 29.septembrī starp prasītāju un /pers. B/ noslēgta vienošanās nr.3 pie 2005.gada 8.jūlija aizdevuma līguma nr.HK-M706/07, saskaņā ar kuru tiek noteikts, ka neatmaksātā aizdevuma pamatsumma sastāda EUR 15548,13 apmērā un tā atmaksas termiņš ir 2015.gada 7.jūlijs.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Līdz ar to tiesa atzīst, ka starp prasītāju un /pers. B/ noslēgtais aizdevuma līgums nr.HK-M706/07 (ar tā papildus vienošanās) atzīstams par aizdevuma līgumu Civillikuma izpratnē.

Kā redzams no personu datu pārlūka informācijas /pers. B/ miris 2013.gada 1.septembrī. Saskaņā ar 2014.gada 23.jūlija aktu par mantojuma lietas izbeigšanu nr.9129 /pers. B/ mantojuma lietā nr.126719/2014 atzīts, ka mantinieki nav ieradušies un saskaņā ar Civillikuma 416.pantu manta piekrīt valstij, akts nosūtīts izpildei tiesu izpildītājam. Pamatojoties uz tiesu izpildītāja 2015.gada 28.janvāra aprēķinu nr.00098/078/2015-APR izpildot 2014.gada 23.jūlija aktu par mantojuma lietas izbeigšanu nr.9129 par bezmantinieka mantas atsavināšanu un 2015.gada 17.jūnija aprēķina nr.00098/078/2015-APR precizējumu prasītājam kā /pers. B/ kreditoram pārskaitīta summa EUR 759,49 apmērā.

2005.gada 8.jūlijā starp prasītāju (nosaukums līguma slēgšanas brīdī – akciju sabiedrība „Paritate banka") un atbildētāju noslēgts galvojuma līgums nr.HK-M706/07, saskaņā ar kuru atbildētāja galvo par /pers. B/ saistībām, kas izriet no 2005.gada 8.jūlijā starp prasītāju un /pers. B/ noslēgtā aizdevuma līguma nr.HK-M706/07. Saskaņā ar galvojuma līguma 2.punktu atbildētāja uzņēmusies /pers. B/ saistības ar tās blakus prasījumiem, kas izriet no aizdevuma līguma nr.HK-M706/07, kā pats parādnieks.

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda; 1702.pantu kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli; šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās attiecies; par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Tiesa atzīst, ka pamatparādnieka nāve un fakts, ka pamatparādniekam nav saistību un tiesību pārņēmēju – mantinieku, pamatparādnieka manta atzīta par bezmantinieka mantu, nevar tikt atzīts par notikumu ar kuru izbeidzas galvojums Civillikuma 1712.pantā izpratnē. Atbilstoši Civillikuma 1692.pantā noteiktajam galvojuma mērķis ir atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, arī tad kad šī persona pati nevar izpildīt savu saistību. Līdz ar to tiesas ieskatā galvojuma mērķim piešķirama prioritāte pār galvojuma akcesoritāti, kā rezultātā galvojums no papildu saistības pārtop par patstāvīgu saistību. Šāds tiesas secinājums pamatots ar Augstākās tiesas Senāta 2011.gada 27.aprīļa spriedumā lietā nr.SKC-86/2011 izteiktām atziņām.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājai kā galviniecei ir pienākums atbildēt par /pers. B/ saistībām, kas izriet no 2005.gada 8.jūlijā starp prasītāju un /pers. B/ noslēgtā aizdevuma līgums nr.HK-M706/07.

Tā kā saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus; 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis. Līdz ar to, tiesa atzīst, ka atbildētājai kā galviniecei jāatdod prasītājam aizņēmēja /pers. B/ neatmaksātā aizdevuma summa, kas saskaņā ar prasītāja aprēķinu sastāda EUR 12899,52 apmērā.

Bez tam, saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Tā kā aizdevuma līgums nr.HK-M706/07 3.4.punktu puses ir vienojušās par procentu samaksu par aizdevuma lietošanu. Līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētājas prasītāja labā piedzenami līgumiskie procenti par aizdevuma izmantošanu EUR 30,65 apmērā par laiku no 2013.gada 30.augsta līdz 2013.gada 1.septembrim.

Tā kā saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, bet tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētāja ir izpildījusi savas saistības pret prasītāju, veicot aizdevuma summas un procentu apmaksu.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka no atbildētājas prasītāja labā piedzenams pamatparāds EUR 12899,52 apmērām un līgumiskie procenti EUR 30,65 apmērā.

Kā arī tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1756., 1765., 1763.pantu ir atzīstamas prasītāja tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas EUR 12899,52 apmērā par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Bez tam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājas prasītāja labā piedzenami prasītāja tiesas izdevumi, t.i. izdevumi par valsts nodevas samaksu EUR 705,42 apmērā. Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu un trešo daļu tiesas izdevumi ir arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi, t.i. EUR 4,70 apmērā, kas piedzenami no atbildētājas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civillikuma 1587., 1692., 1753., 1754., 1755., 1756., 1759., 1765., 1805., 1838., 1934., 1943., 1946.panta, Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 195., 204.[1], 208.[1], 208.[2]panta, tiesa

nosprieda:

apmierināt akciju sabiedrības "PrivatBank" prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu un piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, akciju sabiedrības "PrivatBank", reģistrācijas nr.50003086271, labā pamatparādu EUR 12899,52 (divpadsmit tūkstoši astoņi simti deviņdesmit un 52/100 *euro*) apmērā, līgumiskos procentus EUR 30,65 (trīsdesmit un 65/100 *euro*) apmērā un tiesas izdevumus EUR 710,12 (septiņi simti desmit un 12/100 *euro*) apmērā, kopā EUR 13640,29 (trīspadsmit tūkstoši seši simti četrdesmit un 29/100 *euro*) apmērā.

Atzīt akciju sabiedrības "PrivatBank", reģistrācijas nr.50003086271, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no pamatparāda EUR 12899,52 (divpadsmit tūkstoši astoņi simti deviņdesmit un 52/100 *euro*) apmērā par laiku

līdz sprieduma izpildei.

Noteikt /pers. A/sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienu laikā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Akciju sabiedrības "PrivatBank" spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, bet /pers. A/ 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilna sprieduma teksta sastādīšana noteikta 2016.gada 22.martā, pilns sprieduma teksts sastādīts 2016.gada 18.aprīlī.

Tiesnese K.Zdanovska