Krimināllieta Nr. 11181109721
K12-0381-22/15

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2022. gada 25. janvārī

Daugavpils tiesa,
tiesnesis Ģirts Aizsils,
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 125. panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, un

konstatēja

/pers. A/ tīši nodarīja smagus miesas bojājumus šādos apstākļos:

2021. gada 3. septembrī no plkst. 23.50 līdz plkst. 23.54 /adrese/, pagalmā /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, konflikta laikā ar /pers. B/, dusmās, ar mērķi nodarīt miesas bojājumus, tīši ar pudeli meta un trāpīja /pers. B/ pa galvu, un /pers. B/ nokrita. Pēc tam /pers. A/ piegāja pie uz zemes guļošā /pers. B/ un tīši viņam vienu reizi ar kāju iespēra pa vēderu, tad divas reizes ar roku iesita viņam pa seju, tad vienu reizi ar kāju iespēra pa vēderu un vienu reizi iespēra ar kāju pa seju. Tad /pers.B/ mēģināja piecelties, taču /pers. A/ tīši vienu reizi iespēra viņam ar kāju pa galvu.

/pers. A/ darbību rezultātā /pers. B/ tika nodarīti šādi miesas bojājumi: kreisās puses pieres-paura apvidus sasitums ar brūci, zemādas asinsizplūdumu, pieres kaula šķembaino lūzumu ar lauzto kaulu iespiedumu galvaskausa dobumā, asinsizplūdumiem zem mīkstajiem galvas smadzeņu apvalkiem un galvas smadzeņu sasitumu. Traumu pavada gaisa uzkrāšanās galvas smadzenēs pie pieres daivām. Minētie miesas bojājumi pēc sava rakstura pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kā bīstami dzīvībai.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 125. panta pirmajā daļā.

2021. gada 15. decembrī prokurors Edgars Jurgelāns un apsūdzētais /pers. A/, piedaloties aizstāvei Valentīnai Kepentei, noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu un par to sastādīja vienošanās protokolu. Vienošanās protokolā norādīts, ka apsūdzētais ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, atzinis, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, un apsūdzētais piekrīt viņam inkriminētā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai.

Vienojoties par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un mēru, jāņem vērā Krimināllikuma 46. panta noteikumi, proti, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, radītais kaitējums, vainīgā personība, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi, kā arī Krimināllikuma 35. pantā definēto soda mērķi.

Atbilstoši Krimināllikuma 7. panta ceturtajai daļai apsūdzētais /pers. A/ ir izdarījis smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 125. panta pirmajā daļā. Noziedzīgā nodarījuma objekts ir cilvēka veselība, ar ko saprot organisma dabisko stāvokli, cilvēka ķermeņa orgānu un audu normālu funkcionēšanu. Krimināllikuma 125. panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu ar probācijas uzraudzību vai bez tās.

Kriminālprocesā par cietušo atzīts /pers. B/, kurš nav pieteicis kaitējuma kompensāciju.

Kriminālprocesā /pers.A/ netika aizturēts, procesuālo izdevumu nav, mantai arests netika uzlikts, kā arī nav lietisko pierādījumu.

2021. gada 26. novembrī /pers. A/ tika piemērots drošības līdzeklis -uzturēšanās noteiktā vietā.

Par apsūdzētā personu pirmstiesas kriminālprocesā noskaidrots, ka /pers. A/ dzimis 2002. gadā, ir Latvijas Republikas pilsonis, dzīvo /adrese A/, mācās /nosaukums A/, neprecējies, iegūta pamatizglītība, administratīvi sodīts, agrāk kriminālsodīts, pēdējo reizi ar Daugavpils tiesas 2019. gada 26. februāra spriedumu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 60 stundām un probācijas uzraudzību uz 1 gadu, sods izciests, sodāmība dzēsta.

Ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību un attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, atzīstams, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā definēto soda mērķi, tas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, uzskatāms, ka apsūdzētajam atbilstoši Krimināllikuma 125. panta pirmās daļas sankcijai nosakāms sods - brīvības atņemšana ar probācijas uzraudzību, kas būtu visatbilstošākais soda veids soda mērķa sasniegšanai. Soda veids - brīvības atņemšana ar probācijas uzraudzība - atbilst apsūdzētā /pers. A/ personībai, viņa attieksmei pret izdarīto noziegumu, nodarītajam kaitējumam, nodarījuma smagumam un soda mērķim, un šāds soda veids ir samērīgs un atbilst sabiedrības un arī /pers. A/ interesēm.

Ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību un citus lietas apstākļus, tika iegūta pārliecība, ka vainīgais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus. Tādējādi brīvības atņemšanas sods nosakāms nosacīti ar pārbaudes laiku.

Nosakot soda mēru, jāņem vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošie apstākļi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzīstama vaļsirdīga atzīšanās un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Tāpat, nosakot apsūdzētajam sodu, ņemams vērā arī apstāklis, ka apsūdzētais ir izmantojis Kriminālprocesa likuma 21. pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē - vienošanās procesa kārtībā, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu. Taču kā tas atzīts

judikatūrā, tad minētais nav vērtējams kā atsevišķs atbildību mīkstinošais apstāklis (skatīt Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces 2008.gada 1.jūlija lēmuma "Par vienveidīgu tiesību normu piemērošanu soda noteikšanā" 12.punktu).

Ņemot vērā apsūdzētā vienu atbildību mīkstinošu apstākli un vienu atbildību pastiprinošu apstākli, soda mērs par izdarīto noziedzīgu nodarījumu nosakāms lielāks par soda mēra minimālo robežu.

Ievērojot minēto, ar apsūdzēto /pers. A/ ir panākta vienošanās par to, ka prokurors tiesai lūgs piespriest šādu sodu:

1. Atzīt /pers.A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 125. panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu un 4 mēnešiem un ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu un 10 mēnešiem;
2. saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta pirmo un trešo daļu, brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu un 10 mēnešiem. Papildsodu - probācijas uzraudzība - izpildīt tikai tad, ja tiesa nolemj izpildīt spriedumā noteikto pamatsodu;
3. /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanos noteiktā vietā -atcelt ar sprieduma spēkā stāšanos.

Pārbaudot lietā esošos pierādījumus, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un nodarījuma kvalifikāciju, tādēļ lietā taisāms notiesājošs spriedums.

Krimināllikuma 125. panta pirmās daļas sankcija paredz sodu brīvības atņemšanu līdz septiņiem gadiem un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem vai bez tās.

Tiesa, iepazinusies ar noslēgto vienošanos un pārbaudījusi lietas materiālus, uzskata, ka vienošanās noslēgta, ievērojot Kriminālprocesa likuma 437. panta prasības. Vienošanās protokolā norādīta noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vieta, laiks un apraksts un noziedzīga nodarījuma kvalifikācija. Ņemti vērā apsūdzētajam konstatētie atbildību ietekmējošie apstākļi, ziņas par apsūdzēto un piespriežamais sods. Tiesa pievienojas prokurora lietas apstākļu un nodarījuma izvērtējumam saistībā ar apsūdzētā personību un atzīst, ka sods, par kādu prokurors vienojās ar apsūdzēto, atbilst vispārīgiem soda noteikšanas principiem un soda mērķim. Tāpat tiesa pievienojas prokurora un aizstāves vērtējumam, ka apsūdzētajam nosakāms nosacītas brīvības atņemšanas sods, jo iepriekšējo nodarījumu, par kuru viņš tika sodīts ar piespiedu darbu un probācijas uzraudzību, apsūdzētais izdarīja būdams nepilngadīgs un par tā izdarīšanu sods izciests un sodāmība dzēsta. Līdz ar to procesā iesaistītām personām ir pārliecība, ka vainīgais, neizciešot brīvības atņemšanas sodu, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus. Turklāt prokurors ar apsūdzēto ir vienojies par papildsoda - probācijas uzraudzība - piemērošanu, kas izciešams, ja tiesa nolems izpildīt spriedumā noteikto pamatsodu.

Ievērojot visu lietā konstatēto apstākļu kopumu, gan prokurors, vienojoties par nosacītas brīvības atņemšanas sodu, gan tiesa, izvērtējot vienošanās pamatotību, ir pārliecināta, ka soda mērķi var sasniegt apsūdzēto neizolējot no sabiedrības, bet ļaujot viņam sodu izciest sabiedrībā Valsts probācijas dienesta uzraudzībā.

Kriminālprocesā apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā - atstājams negrozīts līdz spriedums stāsies spēkā.

DVD+R disks ar videoierakstu jāglabā krimināllietā.

Rezumējot iepriekš teikto, ar apsūdzēto un prokuroru panāktā vienošanās atbilst Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normām, un ir apstiprināma.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540., 540.[1], 543. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 125. panta pirmajā daļā.

Apstiprināt noslēgto vienošanos starp prokuroru Edgaru Jurgelānu un apsūdzēto /pers. A/ un, piemērojot tajā noteikto sodu, **/pers. A/** sodīt:

par Krimināllikuma 125. panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 4 (četriem) mēnešiem un ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu 10 (desmit) mēnešiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 55. pantu, brīvības atņemšanas sodu /pers. A/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu 10 (desmit) mēnešiem.

Sodu neizpildīt, ja pārbaudes laikā /pers. A/ neizdarīs jaunus noziedzīgus nodarījumus, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Pārbaudes laiks sākas ar tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienu.

Papildsodu - probācijas uzraudzība - 1 (viens) gads 10 (desmit) mēneši, izpildīt tikai tad, ja tiesa nolemj izpildīt spriedumā noteikto pamatsodu.

/pers. A/ noteikt pienākumu pēc sprieduma spēkā stāšanās 10 (desmit) darba dienu laikā pieteikties soda izpildei Valsts probācijas dienesta Latgales reģiona teritoriālās struktūrvienības Daugavpils nodaļā.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā – /pers. A/ atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies spēkā.

DVD+R disku ar videoierakstu – glabāt krimināllietā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 10 dienu laikā Augstākā tiesā no sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā (2022. gada 26. janvāra), sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis Ģ. Aizsils