Lieta Nr.11095058314

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2014.gada 3.decembrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
priekšsēdētāja I.Vanaga
piedaloties prokurorei O.Ragainei
zvērinātai advokātei V.Oļhovai
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Baložu ielā 14 krimināllietu, kurā **/pers. B/**, personas kods, /personas kods/, tiek apsūdzēts noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kādi paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un 175.panta pirmajā daļā,

konstatēja

/pers. B/ un Persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2014.gada 12.martā ap plkst. 14.23, atrodoties AS „Drogas" veikala "Drogas" tirdzniecības zālē, veikala darba laikā, Lielirbes ielā 29, Rīga, /pers. B/ personu grupā ar Personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā (turpmāk – Persona), domādami, ka viņu darbības neviens nenovēro, piegāja pie tirdzniecības stenda, no kura tirdzniecības plaukta paņēma Persona paņēma divus iepakojumus ar matu krāsu „GARNIER NUTRISE", katru 7,10 *euro* vērtībā, par kopējo vērtību 14,20 *euro* un ielika to līdzpaņemtajā maisā ar folija oderējumu, kuru turēja /pers. B/. Pēc tam Persona no stenda ar dekoratīvo kosmētiku paņēma četras skropstu tušas „Loreal Miss Manga", katru 9,99 *euro* vērtībā, par kopējo vērtību 39,96 *euro* un trīs skropstu tušas „Loreal false lash wings", katru 16,92 *euro* vērtībā, par kopējo vērtību 50,76 *euro*, visu ielika līdzpaņemtajā maisā ar folija oderējumu, kuru turēja /pers. B/. Pēc kā Persona un /pers. B/ izgāja no veikala "Drogas" tirdzniecības zāles nesamaksājot par paņemtajām precēm, tādejādi tās nolaupot.

Ar savām prettiesiskajām darbībām /pers. B/ personu grupā ar Personu slepeni nolaupīja cietušai AS „Drogas" piederošo kustamo mantu par kopējo vērtību 104,92 *euro*, tas ir, nelielā apmērā.

Šādos apstākļos /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

/pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), un proti:

2014. gada 14. aprīlī laika posmā no plkst. 11.27 līdz plkst. 11.34, atrodoties SIA „Peek&Cloppenburg" veikala "Peek&Cloppenburg" tirdzniecības zālē, Mūkusalas ielā 71, Rīga, veikala darba laikā, domādams, ka viņa darbības neviens nenovēro, no apģērbu plaukta paņēma
- divus H – T- kreklus (artikuls 1210026106894) katra vērtība 49,95 *euro*, par kopējo vērtību 99,90 *euro*;
- divus H – T – kreklus (artikuls 1210025358621) katra vērtība 129,95 *euro*, par kopējo vērtību 259,90 *euro*, un ielika tās līdzpaņemtajā maisā, pēc kā izgāja no veikala "Peek&Cloppenburg" tirdzniecības zāles nesamaksājot par paņemtajām precēm, tādejādi tās nolaupot.

Ar savām prettiesiskajām darbībām /pers. B/ slepeni nolaupīja cietušai SIA „Peek&Cloppenburg" piederošo kustamo mantu par kopējo vērtību 359,80 *euro*.

Šādos apstākļos /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllkuma 175. panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē prokurore, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 461.panta pirmo daļu, 462.panta pirmo daļu grozīja apsūdzību, nemainoties faktiskajiem apstākļiem, lūdzot apsūdzībā /pers. D/ vārdu aizstāt ar vārdu Persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ sevi par vainīgu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kādi paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un 175.panta pirmajā daļā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja, atzina lietā pieteikto cietušā SIA „Peek&Cloppenburg" kaitējuma kompensāciju EUR 49,95 apmērā.

Tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais atzina savu vainu viņam izvirzītajās apsūdzībās, /pers. B/ atzina cietušā SIA "Peek&Cloppenburg" pieteikto kaitējuma kompensāciju, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai un tiesai pēc lietu materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu.

Tiesa atzīst par pierādītu, ka /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un svešas kustamas mantas slepenu zādzību, viņa vaina inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos pilnībā pierādīta un šādas apsūdzētās darbības kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un 175.panta pirmās daļās.

Cietušā SIA "Peek&Cloppenburg" pieteiktā kaitējuma kompensācija EUR 49,95 apmērā ir pamatota un apmierināma. Apsūdzētais /pers. B/ar savām darbībām nodarīja cietušajam zaudējumus minētā apmērā, kas līdz tiesas dienai nav atlīdzināti. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktu, pienākums samaksāt kompensāciju cietušajam uzliekams apsūdzētajam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, tiesa, nosakot apsūdzētajam soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību. Savukārt, nosakot soda mēru, ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu apsūdzētā /pers. B/ divi izdarītie noziedzīgie nodarījumi, kādi paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un 175.panta pirmajā daļā klasificējami kā mazāk smagi noziegumi. Prettiesiskas rīcības rezultātā apsūdzētais nav atlīdzinājis cietušajam SIA "Peek&Cloppenburg" nodarītos zaudējumus.

Par apsūdzētā /pers. B/ personību noskaidrots, ka viņš ir dzimis /datums/Madonā, neprecējies, bez apgādībā esošām personām, ar pamatizglītību, agrāk sodīts vairākkārtīgi:
- 2007. gada 26.aprīlī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saskaņā ar Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmo daļu, ar naudas sodu Ls 240 apmērā;
- 2007.gada 12.jūnijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saskaņā ar Krimināllikuma 253. panta pirmo daļu, 55. panta pirmo daļu, ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 (diviem) gadiem, ar naudas sodu Ls 240;

- 2008.gada 14.janvārī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saskaņā ar Krimināllikuma 275. panta pirmo daļu, 15. panta ceturto daļu, 177. panta pirmo daļu, 270. panta pirmo dau, 50. panta pirmo daļu, 51. panta pirmo daļu, ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 1 (vienu) mēnesi; ar naudas sodu Ls 240;
- 2008.gada 16.jūnijā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saskaņā ar Krimināllikuma 180. panta otro daļu, 15. panta ceturto daļu, 50. panta piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 1 mēnešiem; ar naudas sodu Ls 240;
- 2009. gada 10. martā Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā saskaņā ar Krimināllikuma 175.panta otro daļu, 274. panta pirmo daļu, 50. panta pirmo daļu un 52. panta piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 6 (sešiem) mēnešiem;
- 2010.gada 18.janvārī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā saskaņā ar Krimināllikuma 180. panta otro daļu, 50. panta piekto daļu un 52. panta pirmo daļu, ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 7 (septiņiem) mēnešiem;
- 2010.gada 24.martā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saskaņā ar Krimināllikuma 177. panta otro daļu, 275. panta otro daļu, 50. panta pirmo un piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 9 (deviņiem) mēnešiem;
- 2010.gada 21.decembrī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā saskaņā ar Krimināllikuma 175. panta otro daļu un 15. panta ceturto daļu, ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;
- 2011. gada 27. jūnijā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saskaņā ar Krimināllikuma 180. panta otro daļu ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;
- 2011. gada 8. decembrī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā saskaņā ar Krimināllikuma 180. panta otro daļu, 253.^{2} panta pirmo daļu, 52. panta piekto daļu un 50. panta pirmo daļu, ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem;
- 2012. gada 4. oktobrī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā saskaņā ar Krimināllikuma 193.panta otro daļu, 52. panta piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;
- 2013. gada 20. maijā Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā saskaņā ar Krimināllikuma 180.panta pirmo daļu, ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem;
- 2013.gada 12.novembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saskaņā ar Krimināllikuma 180.panta pirmo daļu, 50.panta pirmo daļu, 50.panta piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem. Atbrīvojies 28.02.2014.
- 2014. gada 30.aprīlī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūrā ar prokurora priekšrakstu par sodu saskaņā ar Krimināllikuma 180. panta pirmo daļu ar piespiedu darba 140 stundām
- 2014. gada 18.jūnijā Rīgas rajona tiesā saskaņā ar Krimināllikuma 180.panta pirmo daļu, 50. panta piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem; un piespiedu darbu uz 140 stundām.

Tiesāts 2014.gada 3.novembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saskaņā ar Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, 50.panta piekto daļu, 52.panta 2.^{1}, ar brīvības atņemšanas sodu uz 10 (desmit) mēnešiem un piespiedu darbu uz 140 (viens simts četrdesmit) stundām, spriedums nav stājies likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošo apstākli, tiesa atzīst apsūdzētā savas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu divos noziedzīgajos nodarījumos, kas inkriminēts saskaņā ar Krimināllikuma 180.panta pirmo daļu un 175.panta pirmo daļu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošo apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi, saskaņā ar Krimināllikuma 180.panta pirmo daļu un 175.panta pirmo daļu, veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu, par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošo apstākli tiesa atzīst arī to, ka noziedzīgais nodarījums, saskaņā ar Krimināllikuma 180.panta pirmo daļo, izdarīts personu grupā.

Lemjot jautājumu par apsūdzētajam /pers. B/ piemērojamā soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais agrāk vairākkārtīgi sodīts, tajā skaitā ar reālu brīvības atņemšanu par mantiska rakstura noziegumu izdarīšanu, taču turpinājis izdarīt vienveidīgus noziegumus. Apsūdzētais noziedzīgos nodarījumus izdarījis nedzēstas sodāmības laikā, nepilna mēneša laikā pēc atbrīvošanās pēc ieslodzījuma vietas, nodarot cietušajam zaudējumus, kas neliecina par viņa vēlmi turpmāk pildīt likumu un atturēties no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Lai nodrošinātu Krimināllikuma 35.pantā nostiprināto soda mērķi – personas sodīšanu un turpmāko tās atturēšanos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas apsūdzētajam sods par inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem nosakāms vienīgi brīvības atņemšanas veidā.

Lemjot jautājumu par /pers. B/ nosakāmo soda mēru, tiesa ņem vērā lietā konstatēto atbildību mīkstinošo apstākli un atbildību pastiprinošos apstākļus.

Galīgais sods /pers. B/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, /pers. B/ soda termiņā ieskaitāms viņa pavadītais laiks pēc aizturēšanas šajā kriminālprocesā no 2014.gada 12.marta līdz 2014.gada 13.martam un no 2014.gada 14.aprīļa līdz 2014.gada 15.aprīlim.

/pers. B/ piemērotie drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā un dzīves vietas maiņas paziņošana grozāmi uz apcietinājumu, apcietinot /pers. B/ pēc sprieduma pasludināšanas.

Apsūdzētā/pers. B/ aizstāvībai pirmās instances tiesā tika nodrošināta zvērinātas advokātes V.Oļhovas aizstāvība, par ko no valsts budžeta līdzekļiem kopumā jāizmaksā EUR 83,35 (astoņdesmit trīs *euro*, 35 centus), bet saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta 1.daļas 4.punktu, 368.panta 1.daļu, sprieduma labprātīgas neizpildes gadījumā 30 dienu laikā no sprieduma stāšanās spēkā, šie procesuālie izdevumi pilnā apmērā piedzenami no apsūdzētā /pers. B/.

Izlemjot jautājumu par lietā esošiem lietiskajiem pierādījumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, tiesa uzskata, ka divi iepakojumi ar CD matricām, divi iepakojumi ar polimēra materiāla maisiņiem un viens iepakojums ar T - kreklu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināmi pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un **sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.**

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā un **sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, /pers. B/ sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu noteikt **brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem.**

Soda izciešanas termiņu /pers. B/ skaitīt no 2014.gada 3.decembra.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, /pers. B/ soda termiņā ieskaitīt viņa pavadīto laiku pēc aizturēšanas šajā kriminālprocesā no 2014.gada 12.marta līdz 2014.gada 13.martam un no 2014.gada 14.aprīļa līdz 2014.gada 15.aprīlim.

/pers. B/ piemērotos drošības līdzekļus – uzturēšanās noteiktā vietā un dzīves vietas maiņas paziņošana grozīt uz apcietinājumu, apcietinot /pers. B/ pēc sprieduma pasludināšanas tiesas sēžu zālē.

Apmierināt cietušā SIA „Peek&Cloppenburg" kompensācijas pieteikumu EUR 49,95 (četrdesmit deviņu *euro*, 95 centu) apmērā.

Piedzīt no /pers. B/ par labu cietušam SIA „Peek&Cloppenburg" (juridiskā adrese – Mūkusalas 71, Rīga, reģ.nr. 40003924723) EUR 49,95 (četrdesmit deviņus *euro*, 95 centus) par mantisko zaudējumu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij EUR 83,35 (astoņdesmit trīs *euro*, 35 centus) par zvērinātas advokātes V.Oļhovas darbu pirmās instances tiesā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei — 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietiskos pierādījumus – divus iepakojumus ar CD matricām, divus iepakojumus ar polimēra materiāla maisiņiem un vienu iepakojumu ar T - kreklu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā desmit dienu laikā, pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas nolēmums, iesniedzot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesai apelācijas sūdzību vai protestu.

Tiesnese I.Vanaga