Lietas Nr. 11087040116
Lietvedības Nr. K30-0483-17/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2017.gada 20.martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Moļņika
ar sekretāru A.Dēdeli, tulku N.Beruli
piedaloties prokurorei B.Adlerei
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, krimināllietu, kurā **/pers. A/**, personas kods /personas kods/ apsūdzēta pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, un

k o n s t a t ē j a :

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, pie sekojošiem apstākļiem:

2016.gada 13.februārī, ap plkst.12.30, /pers. A/, atrodoties SIA "Maxima Latvija" veikalā Rīgā, Matīsa ielā 23, rīkojoties tīši un prettiesiski, mantkārīgu motīvu vadīta, ar mērķi izdarīt zādzību, no stenda paņēma preci - pudeli degvīna "Hlibnij dar Pšenična" 10,45 EUR vērtībā.

Tālāk /pers. A/, uzskatot, ka neviens viņas darbības nenovēro, ar nodomu prettiesiski iegūt svešu mantu savā valdījumā, nesamaksāja par saņemto paņemto preci veikala kasē un izgāja ārā no veikala telpām, tādā veidā slepeni nozaga svešu mantu, lai tālāk rīkotos ar to kā ar savu.

Ar savām darbībām /pers. A/ nodarīja SIA "Maxima Latvija" materiālo zaudējumu 10,45 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

SIA "Maxima Latvija" pieteikusi kaitējuma kompensāciju 10,45 EUR vērtībā.

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. A/ sevi par vainīgu viņai izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja, lūdza neizdarīt tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi.

Pēc apsūdzētās lūguma un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta nosacījumiem tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā. Apsūdzētajai izskaidrotas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās /pers. A/ vaina viņai celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir apstiprinājusies arī ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādējādi viņas vaina atzīstama par pierādītu un noziedzīgo darbību kvalifikācija pēc attiecīgā Krimināllikuma panta un tā daļas par pareizu.

Nosakot apsūdzētajai /pers. A/ soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētās personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, apsūdzētā /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Attiecībā par apsūdzētās /pers. A/ personību noskaidrots, ka agrāk sodīta, pēdējo reizi 2016.gada 6.aprīlī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem un piespiedu darbu uz 130 stundām. Apsūdzētā tiesas sēdē norādīja, ka ieguvusi vidējo izglītību ar specialitāti pavāra palīgs, pēdējā darba vieta pirms apcietinājuma - slimnīcā /Nosaukums A/ apkopēja, deklarēta /adrese/, dzīvotu pie tēva /adrese/, apgādībā bērnu nav.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētās atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņa ir vaļsirdīgi atzinusies un izdarīto nožēlojusi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā noteikti alternatīvi piemērojami soda veidi - brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīga brīvības atņemšana, piespiedu darbs un naudas sods.

Ņemot vērā faktiskos lietas apstākļus, novērtējos faktu, ka apsūdzētā /pers. A/ ir iepriekš sodīta, tai skaitā ar brīvības atņemšanas sodu, tai skaitā par noziedzīgiem nodarījumiem pret īpašumu, tiesa uzskata, ka apsūdzētā sodāma ar brīvības atņemšanu sodu, bet ņemot vērā mīkstinošu apstākli soda apmēru iespējams noteikt pietuvinātu sankcijas minimālai robežai, bet Krimināllikuma 55.panta nosacījumu piemērošanai nav pamata.

Galīgais sods minētajā lietā nav nosakāms, lai nepieļautu personas dubultu sodīšanu, jo Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa 2017.gada 14.martā saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu ir pieskaitījusi sodam 2016.gada 6.aprīļa Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas noteikto sodu un minētais tiesas spriedums nav stājies likumīgā spēkā.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ minētajā lietā piemērojams drošības līdzeklis –apcietinājums sprieduma izpildes nodrošināšanai.

Tiesa atzīst par pamatotu cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju un ņemot vērā, ka apsūdzētā to atzina pilnībā no /pers. A/ par labu SIA "Maxima Latvija" piedzenama kaitējuma kompensācija 10,45 EUR apmērā.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā ir atbrīvojama no samaksas par aizstāves I.Bargās juridisko palīdzību tiesas procesā, jo aizstāvis aicināts nodrošinot Kriminālprocesa likuma 274.panta noteikumu izpildi par aizstāvja piedalīšanos, lai lemtu jautājumu par drošības līdzekļa apcietinājuma piemērošanu.

Pamatojoties uz minēto un Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514.panta, 527.panta trešo daļu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Piemērot /pers. A/ apcietinājumu sprieduma izpildes nodrošināšanai.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/par labu SIA "Maxima Latvija", reģistrācijas Nr. 40003520643, kaitējuma kompensāciju 10,45 EUR (desmit euro un 45 centi).

Lietisko pierādījumu CD disku turpināt glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu, procesa pārkāpumiem, kaitējuma kompensācijas apmēru var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā no sprieduma pasludināšanas dienas (apsūdzētā no mutiska tulkojuma saņemšanas dienas) Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, iesniedzot apelācijas protestu vai sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese A.Moļņika