Lietas Nr. 11110018415
Lietas arhīva Nr. K09-0187-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2015. gada 25. novembrī

Balvu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs *E.Veiss*
ar sekretāri *L.Langovsku*
piedaloties prokurorei *Z.Pančenko*
iztiesāja atklātā tiesas sēdē Balvos, tiesas namā krimināllietu **/pers. D/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 109. panta pirmās daļas.

Pārbaudot visus pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a :

apsūdzētā /pers. D/ izdarīja (organizēja un īstenoja) patvaļīgu koku ciršanu svešā mežā šādos apstākļos:

2014. gada decembra beigās (precīzs laiks pirmstiesas izmeklēšanā nav noskaidrots) /pers. D/ Austrumlatgales virsmežniecības kontrolējamā teritorijā /Nosaukums A/novada /Nosaukums A/pagastā īpašumā "/Nosaukums A/pagasta meži" mežā, kura īpašnieks ir /Nosaukums A/novada dome (kadastra ? /numurs/), bet viņa ir zemes nomniece, ar tiesībām izmantot to lauksaimniecības vajadzībām, organizējot meža izstrādi, deva norādījumus par ciršanas vietu un izcērtamo koku daudzumu personām, kuras izmantoja kā darbaspēku un kuras neapzinājās savu darbību noziedzīgo raksturu. /pers. D/, nolūkā izcirst un pārdot koksni, lai iegūtu naudas līdzekļus, organizēja bez ciršanas apliecinājuma, kura nepieciešamību nosaka Meža likuma 12. pants, patvaļīgu koku ciršanu minētajā teritorijā 33. kvartāla 21. nogabalā, kur 3,5 ha platībā, izlases veidā, tika nelikumīgi nocirsti 1673 augoši koki ar kopējo krāju 334.89 m^3, tajā skaitā 25 priedes, 1015 egles, 606 bērzus, 4 apses un 23 baltalkšņus.

Noziedzīgā nodarījuma rezultātā mežaudze ir bojāta, mežam nodarīts mantisks zaudējums 4840,11 EUR, kā arī /Nosaukums A/novada domei 4199,52 EUR.

Ar šādām savām darbībām apsūdzētā /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu - mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 109. panta pirmajā daļā.

Apsūdzētā /pers. D/ sevi par vainīgu atzina, nožēlo izdarīto, lūdz neizdarīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas saprotamas. Cietušo pieteiktos kompensācijas pieteikumus atzīst.

Prokurore Z.Pančenko lūdz neizdarīt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētā /pers. D/ sevi par vainīgu atzīst.

Cietušā – VMD Austrumlatgales virsmežniecības pārstāve /pers. G/ piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu, nav vajadzīga pierādījumu pārbaude, jo krimināllietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesa pārliecinājusies par apsūdzētās vainu, /pers. D/ vaina pierādīta. Pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas izskaidrotas un saprotamas.

Cietušā – /pers. F/ virsmežniecības pārstāve /pers. G/ uztur kompensācijas pieteikumu par 4840,11 EUR, lūdz to piedzīt no vainīgās personas.

Cietušā – /Nosaukums A/novada domes pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, rakstiskā iesniegumā lūdz lietu izskatīt bez pārstāvja klātbūtnes, uztur pieteikto kompensācijas pieteikumu par 4199,52 EUR.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 469. panta otro daļu, lieta izskatāma bez cietušā klātbūtnes.

Tiesa uzskata, ka pieteiktie kompensācijas pieteikumi par 4840,11 EUR un 4199,52 EUR ir pamatoti un apmierināmi, tie atbilst Kriminālprocesa likuma 350.-352. pantu nosacījumiem (l.l. 28-29, 39).

Nosakot sodu apsūdzētajai /pers. D/, tiesa izvērtē noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus, nodarījuma kaitīgumu, apsūdzētās personību.

Kā atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu tiesa atzīst savas vainas atzīšanu, nožēlu par izdarīto.

Atbildību pastiprinošus apstākļus saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta tiesa nekonstatē.

Agrāk nav sodīta.

Pēc pašas vārdiem – pensionāre, saņem pensiju 185 EUR, atraitne.

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus, motīvus, apsūdzētās personību, tiesa uzskata, ka kā sods nosakāms brīvības atņemšanas sods, piemērojot Krimināllikuma 55. panta nosacījumus, sods nosakāms nosacīts, ar pārbaudes laiku.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527.-529. pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

atzīt par vainīgu **/pers. D/** noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 109. panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta pirmo, trešo daļu, sodu noteikt nosacītu, ar pārbaudes laiku uz 7 (septiņiem) mēnešiem, uzliekot par pienākumu 10 (desmit) darbadienu laikā stāties uzskaitē Valsts probācijas dienestā.

Drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā atcelt pēc sprieduma stāšanos spēkā.

Piedzīt no **/pers. D/** par labu **valstij** 4840,11 EUR (četri tūkstoši astoņi simti četrdesmit *euro* vienpadsmit *euro centi*) par meža videi radīto kaitējumu, par labu **/Nosaukums A/novada domei** 4199,52 EUR (četri tūkstoši viens simts deviņdesmit deviņi *euro* piecdesmit divi *euro centi*).

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Balvu

rajona tiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs E.Veiss