Krimināprocess Nr.11095051614

11096098314

Lieta Nr.K31-0371-14

SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā 2014.gada 24.septembrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas

tiesnesis E.Ernstsons,

piedaloties prokurorei O.Ragainei,

aizstāvei zvērinātai advokātei S.Makarukai,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēta noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un 248.^{1} panta pirmajā daļā, un

k o n s t a t ē j a

/pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā šādos apstākļos:

2014.gada 29.martā ap plkst. 13.06, **/pers. B/, atrodoties AS „Drogas" veikala „Drogas" tirdzniecības zālē Nometņu ielā 59B, Rīgā, domādama, ka viņas darbības neviens nenovēro, paņēma no stenda vienu iepakojumu ar uztura bagātinātāju „Omega 3" 5,50 *euro* vērtībā, ko paslēpa zem sava apģērba un izgāja no veikal caur kasēm, nesamaksājot par paņemto preci,**

tādējādi to nolaupot.

Ar savām prettiesiskajām darbībām **/pers. B/ slepeni nolaupīja cietušajai** AS „Drogas" piederošo kustamo mantu 5,50 *euro* vērtībā, t.i. nelielā apmērā.

Šādos apstākļos /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.**

/pers. B/ neatļauti iegādājas un glabāja jaunu psihoaktīvu vielu saturošu izstrādājumu, kura aprite ir aizliegta, realizācijas nolūkā, kā arī neatļauti realizēja jaunu psihoaktīvu vielu saturošu izstrādājumu šādos apstākļos:

/pers. B/ 2014.gada 22.aprīlī, dienā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, no pirmstiesas izmeklēšanas laikā nenoskaidrotas personas, neatļauti, tālākai realizācijai, iegādājās apritē aizliegto jaunu psihoaktīvo vielu AB – CHMINACA saturošu izstrādājumu kopējā svarā 16,1818 g, iepakotu divdesmit vienā polimēra materiāla maisiņā ar aizspiežamu plastmasas salmiņveida aizdari un sarkanu svītru augšdaļā.

Neatļauti iegādāto jauno psihoaktīvo vielu AB – CHMINACA saturošu izstrādājumu **/pers. B/ neatļauti glabāja realizācijas nolūkā pie sevis – rokassomiņā – līdz 2014.gada 22.aprīlim, kad minētajā datumā, ap plkst.20.40, Rīgā, Āgenskalna tirgus rajonā, pie pasta Bāriņu ielā 10, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā, neatļauti par EUR 5 realizēja speciālās izmeklēšanas eksperimenta veicējam 1,1337 g jauno psihoaktīvo vielu** AB – CHMINACA saturošu izstrādājumu, iepakotu vienā polimēra materiāla maisiņā ar aizspiežamu plastmasas salmiņveida aizdari un sarkanu svītru tā augšdaļā. Neatļauti iegādāto, tālākai realizācijai paredzēto jaunu **psihoaktīvo vielu** AB – CHMINACA saturoša izstrādājuma pārējo daļu kopējā svarā 15,0481 g **/pers. B/ turpināja neatļauti glabāt pie sevis – rokassomiņā – līdz 2014.gada 22.aprīlim plkst.20.50, kad Nometņu ielā 27, Rīgā, viņu aizturēja Valsts policijas darbinieki un neatļauti iegādāto un uzglabāto jauno psihoaktīvo vielu** AB – CHMINACA saturošu izstrādājumu atrada un izņēma.

Saskaņā ar Slimību profilakses un kontroles centra 2014.gada 8.aprīļa lēmumu Nr.9 „Par aizlieguma noteikšanu vielai AB – CHMINACA un tās saturošiem izstrādājumiem", vielas AB – CHMINACA iedarbība var līdzināties kanabiss izraisītai iedarbībai un var radīt draudus veselībai, kā arī, uz laiku līdz 2015.gada 8.aprīlim ir aizliegta vielas AB – CHMINACA un tās saturošu izstrādājumu izgatavošana, iegādāšanās, glabāšana, pārvadāšana, pārsūtīšana vai izplatīšana.

Ar šādām darbībām **/pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, par kuru paredzēta krimināltatbildība Krimināllikuma 248.^{1} panta pirmajā daļā** ***(redakcijā no 2014.gada 9.aprīļa līdz 2014.gada 10.jūlijam).***

Tiesas sēdē apsūdzētā **/pers. B/** savu vainu visā viņai izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, kas izdarīts 2014.gada 29.martā, un Krimināllikuma 248.^{1} panta pirmās daļas, kas izdarīts 2014.gada 22.aprīlī, atzina pilnībā, izdarīto nožēloja, kā arī pilnā apjomā atzina cietušās AS „Drogas" pirmstiesas kriminālprocesā pieteikto kaitējuma kompensāciju 5,50 *euro* apmērā. Lūdza lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, norādot, ka viņai pilnībā saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Procesā iesaistītās personas uzturēja apsūdzētās **/pers. B/** lūgumu neizdarīt lietā pierādījumu pārbaudi.

Tiesa, izskaidrojot procesā iesaistītajām personām pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neveikt lietā pierādījuma pārbaudi, jo apsūdzētā atzina savu vainu visā viņai izvirzītajā apsūdzībā, atzina cietušās pieteikto kaitējuma kompensāciju, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, un tiesai, pēc krimināllietas materiālu pārbaudes, nav šaubu par apsūdzētās vainu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās darbības ir kvalificētas pareizi, un viņas vaina ir pierādīta pilnībā, līdz ar to **/pers. B/** ir atzīstama par vainīgu un sodāma par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un Krimināllikuma 248.^{1} panta pirmajā daļā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasībām, nosakot apsūdzētajam soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu **/pers. B/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kāds paredzēts** Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2014.gada 29.martā, un izdarītais noziedzīgais nodarījums, kāds paredzēts 248.^{1} panta pirmās daļas, kas izdarīts 2014.gada 22.aprīlī, klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Tiesas sēdē, pārbaudot apsūdzētās **/pers. B/** personību raksturojošos datus, noskaidrots: dzimusi /datums/– /pilsēta/, Latvijas Republikas pilsone, nav deklarētas dzīvesvietas, norādīta uzturēšanās vieta ārzemēs *(1.sējums l.l.34.,35.; 2.sējums l.l.84. un 85.)*, pēc apsūdzētās vārdiem līdz apcietinājumam dzīvojusi kopā ar mammu un savu pilngadīgo dēlu, apgādībā esošas personas nav, pēc apsūdzētās vārdiem līdz apcietinājumam strādājusi bistro /Nosaukums C/ par virtuves strādnieci, VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta ambulatorās nodaļas uzskaitē nesastāv, VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē sastāv no 2010.gada 2.jūnija ar diagnozi – atkarība no vairākām narkotiskām (opioīdi, kanabinoīdi) vielām, kaitējoši pārmērīga amfetamīna un sedatīvo vielu lietošana *(1.sējums l.l.46,47),* ir reģistrēti administratīvie pārkāpumi *(2.sējums l.l.88)*; agrāk 5 (piecas) reizes tiesāta:

1) Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras 2012.gada 24.aprīļa prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 40 (četrdesmit) stundām. Sods iekļauts Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 22.aprīļa spriedumā;

2) Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras 2012.gada 25.aprīļa prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 40 (četrdesmit) stundām. Sods iekļauts Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 22.aprīļa spriedumā;

3) Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras 2012.gada 28.aprīļa prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 40 (četrdesmit) stundām. Sods iekļauts Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 22.aprīļa spriedumā;

4) Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas prokuratūras 2014.gada 5.februāra prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām. Sods iekļauts Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 22.aprīļa spriedumā;

5) Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras 2014.gada 16.aprīļa prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām. Sods nav izciests, sodāmība nav dzēsta.

Tiesāta ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 22.aprīļa spriedumu, spriedums nav stājies spēkā.

Krimināllikuma 5.panta pirmā daļa paredz, ka nodarījuma noziedzīgumu un sodāmību nosaka likums, kas bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā.

Ar Krimināllikuma 2012.gada 13.decembra likuma redakciju, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī,

Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu.

Ar Krimināllikuma 2014.gada 3.aprīļa likuma redakciju, kas stājās spēkā 2014.gada 9.aprīlī, papildināts Krimināllikums ar 248.[1]pantu, kura pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz diviem gadiem vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu un policijas kontroli uz laiku līdz trim gadiem *(redakcijā, kas spēkā līdz 2014.gada 13.jūnijam).*

Nosakot soda mēru, tiesa pamatojas uz Krimināllikuma 35.panta otrās daļas nosacījumiem, un proti, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Atbilstoši Krimināllikuma 46.panta ceturtās daļas noteikumiem brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Nosakot /pers. B/ soda veidu, tiesa, izvērtējot lietas materiālos esošos personības raksturojošos datus, sociālās īpatnības un noziedzīgo nodarījumu raksturu, kā arī apzinoties tos īpašos draudus, ko nelikumīga psihoaktīvo vielu vai to saturošu izstrādājumu aprite rada brīvu demokrātisku sabiedrību attīstībai, kā arī ņemot vērā to, ka psihoaktīvo vielu bīstamība apdraud sabiedrības attīstību, veselību, drošību un sekas var būt neprognozējamas, tiesa atzīst, ka vainīgajai par izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem, ir nosakāms sods reālas brīvības atņemšanas veidā. Tiesa uzskata, ka kāds no 180.panta pirmās daļas un 248.[1]panta pirmās daļas sankcijā paredzētajiem alternatīvajiem soda veidiem nesasniegs Krimināllikuma 35.pantā definēto preventīvo soda mērķi, jo **/pers. B/** nav noraidošas attieksmes pret likumpārkāpumiem. **/pers. B/** ir persona, kura pēc vairākkārt piemērotajiem sodiem par analoģisku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas nepilda sabiedrībā pastāvošās tiesību normas un turpina izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus. Tādējādi nekādus secinājums priekš sevis nav izdarījusi, kas liecina par to, ka viņai ir izveidojusies noturīga tieksme izdarīt likumpārkāpumus. Turklāt noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas **/pers. B/ izdarīja pēc** Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas prokuratūras 2014.gada 5.februāra prokurora priekšrakstu par sodu, savukārt noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 248.[1]panta pirmās daļas **/pers. B/ izdarīja dienā, kad tika taisīts** Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 22.aprīļa spriedums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas prasībām, nosakot apsūdzētajam soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētās **/pers. B/** atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa atzīst apsūdzētās vaļsirdīgo atzīšanos noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un Krimināllikuma 248.[1] panta pirmās daļas un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 11.punktu tiesa par apsūdzētās **/pers. B/** atbildību pastiprinošu apstākli atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 248.[1]panta pirmās daļas izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ.

Nosakot **/pers. B/** sodu, tiesa ņem vērā arī apstākli, ka apsūdzētā ir izmantojusi Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu.

Ievērojot to, ka **/pers. B/ ir atzīts viens atbildību mīkstinošs un divi pastiprinoši apstākļi, noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas** izdarīts nedzēstas sodāmības laikā, cietušajai mantisko zaudējumu nav atlīdzinājusi, noziegumi ir kļuvuši par apsūdzētās dzīvesveida

sastāvdaļu, tiesa uzskata, ka **/pers. B/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts** Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, ir nosakāms brīvības atņemšanas sods, kas pietuvināts panta sankcijā noteiktajam minimālajam sodam, savukārt **par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts** Krimināllikuma 248.^{1}panta pirmajā daļā, ir nosakāms sankcijā paredzētais brīvības atņemšanas sods un papildsods - policijas kontrole, kas pietuvināts vidējam apmēram.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sods **/pers. B/ nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, sodus daļēji saskaitot.**

Savukārt, ievērojot to, ka /pers. B/ sodīta ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras 2014.gada 16.aprīļa prokurora priekšrakstu par sodu, galīgais sods apsūdzētajai nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem - ietverot vieglāko sodu smagākajā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, /pers. B/ soda termiņā ieskaitāms aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2014.gada 22.aprīļa līdz 2014.gada 24.septembrim pēc Krimināllikuma 248.^{1}panta pirmās daļas.

/pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas - uzturēšanās noteiktā vietā un papildus drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana, grozāms uz apcietinājumu, apcietinot /pers. B/ pēc sprieduma pasludināšanas tiesas sēžu zālē.

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi un nepieļautu iespēju izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus, /pers. B/ ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada

24.aprīļa lēmumu piemērotais drošības līdzeklis pēc Krimināllikuma 248.^{1} panta pirmās daļas – apcietinājums, atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Pirmstiesas kriminālprocesā par cietušo atzīta AS „Drogas", kura par nodarīto mantisko zaudējumu pieteica kaitējuma kompensāciju 5,50 *euro* apmērā *(1.sējums l.l 12. un 13.).*

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmā un otrā daļa noteic, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Tiesa, izvērtējot konkrētā kriminālprocesa ietvaros cietušās AS „Drogas" pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju 5,50 *euro* apmērā, atzīst, ka tā ir pamatota un apmierināma pilnā apjomā.

Ievērojot to, ka līdz iztiesāšanai kaitējums labprātīgi nav atlīdzināts, tad tas ir īstenojams piedziņas veidā no apsūdzētās /pers. B/ par labu AS „Drogas".

/pers. B/ aizstāvībai pirmstiesas kriminālprocesā un tiesā tika nodrošināta attiecīgi zvērinātas advokātes I.Eglītes aizstāvība, par ko no valsts budžeta līdzekļiem kopumā jāizmaksā 44,77 *euro* (četrdesmit četri *euro*, 77 *centi*) un S.Makarukas aizstāvība, par ko no valsts budžeta līdzekļiem kopumā jāizmaksā 83,95 *euro* (astoņdesmit trīs *euro*, 95 *centi*), bet saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta 1.daļas 4.punktu, 368.panta 1.daļu, sprieduma labprātīgas neizpildes gadījumā 30 dienu laikā no sprieduma stāšanās spēkā, šie procesuālie izdevumi pilnā apmērā piedzenami no apsūdzētā.

Izlemjot jautājumu par lietā esošajiem lietiskajiem pierādījumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, tiesa uzskata, ka CD disks ar videoierakstu, 20 (divdesmit) polimēra materiāla maisiņi un maisiņš, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināmi pēc sprieduma stāšanās spēkā; AB – CHMINACA saturošo augu maisījums (1,1337g) un AB – CHMINACA saturošo augu maisījums

(15,0481g), kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē, iznīcināmi pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240., 499., 511., 512., 520., 527. – 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2014.gada 29.martā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2014.gada 22.aprīlī, kas paredzēts Krimināllikuma 248.^{1}panta pirmajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem un ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sodu /pers. B/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem un ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu sodu /pers. B/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas 2014.gada 16.aprīļa prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu, galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem un ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Soda izciešanas termiņu /pers. B/ sākt skaitīt no 2014.gada 24.septembra.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, /pers. B/ soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2014.gada 22.aprīļa līdz 2014.gada 24.septembrim.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas - uzturēšanās noteiktā vietā un papildus drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana, grozīt uz apcietinājumu, apcietinot /pers. B/ tiesas sēžu zālē. Drošības līdzekli pēc Krimināllikuma 248.^{1}panta pirmās daļas – apcietinājumu, atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Apmierināt cietušās AS „Drogas” kaitējuma kompensāciju par materiālo zaudējumu EUR 5,50 (pieci *euro*, 50 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu cietušajai AS „Drogas”, reģistrācijas Nr.40003271420, EUR 5,50 (pieci *euro*, 50 centi) apmērā par mantisko zaudējumu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, procesuālos izdevumus par aizstāvja piedalīšanos pirmstiesas procesā un pirmās instances tiesā valsts labā 131,72 *euro* (viens simts trīsdesmit viens *euro*, 72 *centi*), nosakot labprātīgas izpildes termiņu 30 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas.

Lietiskos pierādījumus – CD disku ar videoierakstu, 20 (divdesmit) polimēra materiāla maisiņus un maisiņu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā – iznīcināt; AB – CHMINACA saturošo augu maisījumu (1,1337g), AB – CHMINACA saturošo augu maisījumu (15,0481g), kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas

kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2014.gada 29.septembrī.

Tiesnesis E.Ernstsons