Lietas Nr. 137006516
Lietas arhīva Nr. 1-0065-16/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2016.gada 8.jūnijā Tukumā

Tukuma rajona tiesa tiesnese L.Sprigule
ar sekretāri D.Paiķi
izskatīja atklātā tiesas sēdē /pers. A/, personas kods, sūdzību par Tukuma novada Domes Administratīvās komisijas bērnu pārkāpumu izskatīšanai 2016.gada 23.marta lēmumu Nr.D43-12.

Tiesa **konstatēja**

[1] 2016.gada 29.februārī Tukuma pašvaldības policijas vecākā inspektore I.Valdmane konstatēja, ka nepilngadīgais /pers. B/ izdarīja - 2015.gada 2.jūlija Tukuma novada Domes saistošo noteikumu Nr.17, 17.punkta pārkāpumu. Ņemot vērā apstākli, ka /pers. B/ nav sasniedzis vecumu, no kura iestājas administratīvā atbildība, taču ir sasniedzis vecumu, no kura var piemērot audzinoša rakstura piespiedu līdzekļus tika pieņemts lēmums materiālu nosūtīt Tukuma novada Domes administratīvās komisijas Bērnu lietu apakškomisijai jautājuma lemšanai par audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu piemērošanu mazgadīgajam /pers. B/.

Ar Tukuma novada Domes Administratīvās komisijas bērnu pārkāpumu izskatīšanai(turpmāk-iestāde) 2016.gada 23.marta lēmumu Nr. D43-12(turpmāk-lēmums) tika nolemts piemērot /pers. B/ audzinoša rakstura piespiedu līdzekli-brīdinājumu.

[2] Nepiekrītot iestādes lēmuma, mazgadīgā likumiskā pārstāve- /pers. A/ (turpmāk-sūdzības iesniedzēja) to apstrīdēja Tukuma rajona tiesā.

Ar Tukuma rajona tiesas tiesneses - 2016.gada 25.aprīļa lēmumu, /pers. A/ sūdzība pieņemta un ierosināta tiesvedība administratīvā pārkāpuma lietā.

[3] /pers. A/ sūdzībā norāda, ka 2016.gada 23.martā iestāde izskatīja Tukuma novada pašvaldības policijas vecākās inspektores I.Valdmanes 2016.gada 29(iespējams februāra) lēmumu par iespēju /pers. B/ piemērot audzinoša rakstura piespiedu līdzekļus. Iestāde konstatēja, ka /pers. B/ 2016.gada 26.februārī plkst. 13.40 atradās neapdzīvotā un daļēji sagruvušā ēkā, /adrese/ un ar savām darbībām izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts 2015.gada 2.jūlija Tukuma novada Domes saistošo noteikumu Nr.17, 17.punktā.

Sūdzības iesniedzēja norāda, ka minētie noteikumi Nr.17 apstiprināti ar Tukuma novada Domes 2015.gada 2.jūlija lēmumu, prot.Nr.7,7. paragrāfs, 17.punkts nosaka, par atrašanos ekspluatācijā nenodotā būvē, neapdzīvotā vai saimnieciskai darbībai neizmantotā ēkā, kā arī būvē, kas pilnīgi vai daļēji sagruvusi, izņemot personas, kuras saistītas ar ēkas, būves uzturēšanas pasākumiem, remontdarbiem u.tml. un tas saskaņots ar ēkas, būves īpašnieku vai valdītāju, izsaka brīdinājumu vai uzliek naudas sodu līdz 40 *euro*. Sūdzības iesniedzēja norāda, ka iestāde par konstatēto pārkāpumu bērnam piemēroja audzinoša rakstura piespiedu līdzekli, pamatojoties uz likuma "Par audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu piemērošanu bērniem"6.panta pirmās daļas 1.punktu un izteica /pers. B/ brīdinājumu.

Sūdzības iesniedzēja norāda, ka nepiekrīt, ka par minēto pārkāpumu /pers. B/, kuram ir 12 gadi, ierosināta lieta un tiek piemērots audzinoša rakstura piespiedu līdzeklis. Sūdzības iesniedzējas ieskatā, būtu pietiekami pārrunāt un izskaidrot mazgadīgajam apstākļu bīstamību. /pers. B/ ēkā atradās ar draugiem, bīstamas darbības neveica. Uzskata, ka bērnam šajā vecumā nav pilnīgas izpratnes par ēkas statusu un bīstamību, ja pie ēkas nav norobežojošu aizlieguma zīmju, žoga vai pazīmju, ka atrašanās tur ir aizliegta.

Sūdzības iesniedzēja citē laikrakstā "Neatkarīgās Tukuma ziņas" 2013.gada 19.maija publikāciju par ēkas /adrese/ stāvokli. Sūdzības iesniedzēja uzskata, ka Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (saīsināti-LAPK) 21.pants paredz iespēju izbeigt lietu mazsvarīga pārkāpuma gadījumā, aprobežojoties ar mutvārdu aizrādījumu, jo neskatoties uz to, ka audzinoša rakstura piespiedu līdzeklis nav sods, tomēr likums "Par audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu piemērošanu" paredz, pēc tādu divu līdzekļu piemērošanas vairākus ierobežojošus līdzekļus bērnam, tātad rada sekas, kas pēc savas izpildes līdzinās kontrolei pār sodu izpildi. Uzskata, ka viņas bērna darbības, izdarot pārkāpumu nezināšanas un nepietiekamas izpratnes dēļ, nav piemērojams audzinoša rakstura piespiedu līdzeklis. Uzskata, ka būtu pietiekami ar mutvārdu aizrādījumu un pārrunām, izskaidrojot sekas. Sūdzības iesniedzēja lūdz atcelt iestādes lēmumu un izbeigt lietu.

[4] Saskaņā ar 289.^{6}panta pirmo daļu tiesa sūdzību administratīvā pārkāpuma lietā izskata mutvārdu procesā.

[5] Tiesas sēdē /pers. A/ lūdza izbeigt administratīvo lietvedību un papildus paskaidroja, ka pie pamestās ēkas nav aizlieguma norādes, nav arī nožogojuma. Bērni joprojām skraida pa šo ēku. Ar dēlu tika pārrunāts izdarītais pārkāpums, izskaidrots, ka šajā ēkā ir bīstami atrasties. /pers. A/ norāda, ka iepriekš dēlam nav bijuši pārkāpumi, nav konstatēti uzvedības traucējumi.

Iestādes pārstāvis norādīja, ka iestāde /pers. A/ sūdzību neatzīst, uzskata, ka /pers. B/ pamatoti piemērots audzinoša rakstura piespiedu līdzeklis, jo minētā ēkā jebkurā brīdī var sabrukt, ar savām darbībām /pers. B/ apdraudēja gan savu drošību, gan tuvāko māju iedzīvotāju drošību.

[6] Vispusīgi un objektīvi izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, noklausījusies /pers. A/ un iestādes pārstāvja paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka Tukuma novada Domes Administratīvās komisijas bērnu pārkāpumu izskatīšanai 2016.gada 23.marta lēmums Nr.D43-12 atceļams un lieta ir izbeidzama. Tiesa /pers. B/ izdarīto administratīvo pārkāpumu atzīst par maznozīmīgu līdz ar to viņš ir atbrīvojams no administratīvās atbildības, izsakot

mutvārdu aizrādījumu.

Lietā ir konstatēti šādi pierādījumi.

No Tukuma novada pašvaldības policijas vecākās inspektores I.Valdmanes 2016.gada 29.februāra lēmuma izriet, ka 2016.gada 26.februārī mazgadīgais /pers. B/ atradās /adrese/, neapdzīvotā un daļēji sagruvušā ēkā. Lēmumā secināts, ka ar savām darbībā /pers. B/ pārkāpa Tukuma novada Domes 2015.gada 2.jūlija sasitošo noteikumu Nr.17 "Par Tukuma novada sabiedriskās kārtības noteikumiem", 17.punktā noteikto (turpmāk-Noteikumi Nr.17). Inspektore nolēma materiālu nosūtīt Tukuma novada Domes komisijas Bērnu lietu apakškomisijai jautājuma izlemšanai par audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu piemērošanu /pers. B/ (lietas 8.lapa)

Lēmumā norādītos lietas faktiskos apstākļus apstiprina inspektores I.Valdmanes 2016.gada 26.februāra ziņojums (lietas 9.lapa) un mazgadīgo : /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ paskaidrojumi (lietas 10., 11.,12.,13.,14.lapa).

Lietā tika noskaidrots, ka iestādes lēmumā norādītajā vietā un laikā mazgadīgais /pers. B/ atradās neapdzīvotā un daļēji sagruvušā ēkā. Tiesa secina, ka lietā nav strīda par lietas faktiskajiem apstākļiem. Mazgadīgais /pers. B/ tiesas sēdē atzina, ka atradās minētajā ēkā, saprot izdarīto, norādīja, ka turpmāk pārkāpumus neizdarīs. Ģimenē ir veiktas pārrunas par izdarīto pārkāpumu.

[7] LAPK 244.pants noteic, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Izvērtējot lietā esošo pierādījumu kopumu, tiesa atzīst, ka iestādes lēmumā ir pareizi konstatēti visi pārkāpuma izdarīšanas apstākļi. Tiesa secina, ka iegūti pierādījumi, ar kuriem pamatota /pers. B/ vaina pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Noteikumos Nr.17.

Izvērtējot lietas faktiskos apstākļus, pārkāpuma būtību, /pers. B/ vecumu, to, ka iepriekš /pers. B/ nav konstatēti pārkāpumi, nav konstatētas uzvedības problēmas, tiesa atzīst, ka pastāv LAPK 21.pantā norādītie apstākļi, proti, ja ziņas par administratīvo pārkāpumu ir pietiekamas, lai konstatētu, ka izdarīts pārkāpums ir maznozīmīgs, institūcija (amatpersona), kurai piekritīga lietas izskatīšana, ir tiesīga neuzsākt administratīvā pārkāpuma lietvedību vai izbeigt uzsākto lietvedību un atbrīvot personu no administratīvās atbildības, aprobežojoties ar mutvārdu aizrādījumu.

Likuma "Par audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu piemērošanu bērniem" (turpmāk-likuma) mērķis, piemērot audzinoša rakstura piespiedu līdzekļus par būtiskiem administratīvajiem pārkāpumiem, kas aizskar personu un sabiedriskās intereses, laicīgi reaģējot uz bērna devianto uzvedību un samazinot iespēju, ka bērns izdarīs atkārtotus likumpārkāpumus. Tiesa uzskata, ka konkrētajā gadījumā, nav pietiekami izvērtēta /pers. B/ personība, pārkāpuma būtība, lai konstatētu, ka /pers. B/ izdarītais pārkāpums ir maznozīmīgs.

Tiesa, vērtējot sūdzības iesniedzējas izteiktos argumentus tiesas sēdē, /pers. B/ paskaidrojumus secina, ka /pers. B/ ģimenē tika veiktas pārrunas par izdarīto pārkāpumu, /pers. B/ ir sapratis izdarīto, izdarījis secinājumus līdz ar to tiesai ir radusies pārliecība, ka /pers. B/ turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus. Tiesa uzskata, ka mutvārdu aizrādījums būs pietiekams preventīvs līdzeklis, lai /pers. B/ turpmāk šādus pārkāpumus nepieļautu.

Pamatojoties uz LAPK 21., 289.[12] panta otrās daļas 2.punktu, 289.[13] pantu, 289.[17], 289.[18] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Atcelt Tukuma novada Domes Administratīvās komisijas bērnu pārkāpumu izskatīšanai 2016.gada 23.marta lēmumu Nr.D43-12 un izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā, izsakot /pers. B/ mutvārdu aizrādījumu.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 10 darba dienu laikā, no pilna sprieduma paziņošanas dienas, sūdzību iesniedzot apelācijas sūdzību Tukuma rajona tiesā.

Pilns spriedums tiesas kancelejā būs pieejams no 2016.gada.20.jūnija.

Tiesnese L.Sprigule